

דו"ח מבקר העירייה לשנת 2023

נשר, ניסן/תשפ"ג - אפריל 2023

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת של מבקר העירייה. פרסומו של המסמך, או חלק ממנו, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו במועצה, אסור ע"פ הוראת סעיף 170 ג, (ו), לפקודת העיריות.

דרך השלום 20, נשר | מיקוד: 3665119 | טל': 04-8299200

Derech Hashalom 20, Neshet | Zip. 3665119 | Tel. 04-8299200 | www.neshet.muni.il

יום חמישי 14 נובמבר 2024
י"ג/חשון/תשפ"ה

לכבוד
חברי מועצת העיר
שלום רב,

הנדון: תגובת ראש העיר לדו"ח מבקר העירייה לשנת 2023

אני מתכבד להציג בפניכם את דו"ח מבקר העירייה לשנת 2023, המהווה כלי משמעותי לשיפור ושדרוג עבודת העירייה. הדו"ח משקף את המחויבות שלנו לפעול בשקיפות מלאה ובאחריות, תוך בחינה מתמדת של תהליכים ושירותים.

דו"ח זה מתמקד בנושאים משמעותיים המשפיעים על חיי היומיום של תושבי העיר. הוא מהווה מראה לעבודת העירייה ומסייע לנו להפיק לקחים ולייעל את השירותים הניתנים לציבור.

הדו"ח כלל בדיקה של ארבעה תחומים עיקריים:

1. ביקורת הנדסית: נבחנו תהליכי תכנון והקמה של מבנים חינוכיים ותשתיות, כולל תוספת כיתות לימוד בבית ספר רבין והקמת אולם ספורט, כדי להבטיח שמבנים אלו ישרתו את תושבי העיר בצורה המיטבית.
2. ביקורת גבייה: נבדקו תהליכי הגבייה ברשת המתנ"סים, על מנת לוודא ניהול תקין ושקיפות בתהליכים הפיננסיים.
3. ניהול ציי רכב: נבדקה היעילות בניהול כלי הרכב העירוניים, מתוך מטרה לייעל את השימוש במשאבים ולהבטיח שימוש מושכל בציוד העירוני.
4. כריתה והעתקת עצים: נבדקה ההתנהלות בפרויקטים סביבתיים, תוך שמירה על איזון בין פיתוח העיר לבין הגנה על הסביבה הטבעית.

אני מבקש לציין כי מרגע קבלת הדו"ח, כל ההערות והליקויים הועברו לטיפול הצוות המקצועי בראשות מנכ"ל העירייה. חלק מהנושאים כבר טופלו, ואחרים נמצאים בשלבי תיקון מתקדמים. אנו מחויבים לפעול במהירות וביעילות להטמעת כל השינויים הנדרשים.

ברצוני להודות למבקר העירייה, מר גלעד הישג, על העבודה המקצועית והמסורה שהושקעה בדו"ח זה. עבודתו מהווה נדבך חשוב בתהליך שיפור השירות העירוני ושדרוג המענה לצרכים השוטפים של תושבי העיר.

אני מתחייב להמשיך לפעול בנחישות ובשיתוף פעולה עם כלל הגורמים הרלוונטיים כדי להבטיח שעירנו תמשיך לצמוח ולהשתפר בכל התחומים.

בברכה,
רועי לוי
ראש העיר

| <u>תוכן עניינים</u> | |
|---------------------|--|
| עמוד | נושא |
| 4 | דו"ח ביקורת הנדסית בנושא הקמת אולם ספורט ותוספת שש כיתות לימוד בבית ספר רבין |
| 64 | דוח ביקורת בנושא גבייה ברשת המתנ"סים |
| 105 | דוח ביקורת בנושא ניהול רכבי עירייה |
| 138 | דוח ביקורת כריתה והעתקת עצים |
| 180 | תלונות ציבור |

**דו"ח ביקורת בנושא
הקמת אולם ספורט
ותוספת שש כיתות
בית ספר רבין**

מטרת הביקורת: הביקורת תבחן היבטים של ביצוע אל מול תוכניות העבודה.

הערה - הביקורת לא בדקה עמידה בזמני הפרויקט.

היקף הביקורת: נערכה במהלך הפרויקט בין ספטמבר 2022 לספטמבר 2023.

מתוך כלל המסמכים שהועברו לביקורת רוכזו נתוני פרויקט כלליים:

א.

1. **חוזה מס' 4867-** חוזה מסגרת שיקום שיפוץ והקמת מבנים נשר.

2. **שם הקבלן-** אלקטרה תשתיות בע"מ.

3. **מנהל הפרויקט-** סלאם עלי חברת דאטום מהנדסים בע"מ.

4. **תקופות הביצוע מתוכננות לפי צו התחלת העבודה-** 13 חודשים החל מחודש מאי

2021 ועד חודש יוני 2023 עבור תוספת 6 כיתות למבנה קיים, 17 חודשים עבור אולם

הספורט מתאריך מאי 2021 ועד חודש נובמבר 2022.

החומר שהוגש לבדיקתנו כולל את המסמכים והתיעוד כדלהלן:

ב.

1. **ב.1.** חשבונות חלקיים 1-10 עבור ביצוע אולם הספורט שני קלסרים, המתייחסים לכלל

הפרקים השונים וביניהם הסברים סקיצות וחישובים שונים.

2. **ב.2.** חשבונות חלקיים 1-12 עבור ביצוע תוספת 6 כיתות למבנה בית הספר הקיים, שני

קלסרים, המתייחסים לכלל הפרקים השונים וביניהם הסברים סקיצות וחישובים שונים.

3. **ב.3.** מסמכי חוזה- צו התחלת עבודה, היתר בניה, מפרט טכני לפרויקט, חוזה הקבלן, חוזה

מסגרת.

4. **ב.4.** יומני עבודה חתומים לתאריכים 23.5.21- 6.7.23

5. **ב.5.** תכניות ביצוע- אינסטלציה, תכנית חשמל, תכנית אדריכלות, תכנון קונסטרוקציה, מיזוג

אוויר.

שיחות/סיוורים עם בעלי תפקיד מרכזיים:

ג.

1. **ג.1.** פגישה וסיוור בשטח בתאריך 13.9.22 עם מבקר העירייה מר גלעד הישג.

2. **ג.2.** פגישה וסיוור נוסף בתאריך 9.8.23 עם מפקח הפרויקט מר ניזאר שייח עאבד.

נתוני ביקורת כפי שרוכזו מתוך כלל המסמכים שהועברו לידינו:

יודגש כי נושא הביקורת הינו מבנה 6 כיתות בצמוד למבנה קיים. מבנה אולם הספורט

עדיין לא נבנה ונמצא בהליכי ביצוע ראשוניים לפיכך אין הוא מהווה חלק מביקורת

זאת. כמו כן, עבודות הפיתוח סביב הכיתות לא בוצעו מאחר ואלו נעשות לאחר

השלמת מבנה אולם הספורט כמבנה פיתוח משותף. במהלך ביצוע פרויקט תוספת 6

הכיתות, נדרש הקבלן לבצע גם שיפוץ עבור המבנה הקיים הצמוד אליו בהתאם

לעבודות שתידרשנה ממנו, עבודות השיפוץ למבנה הקיים נמצאות בשלב זה בהליכי

בניה ראשוניים ולפיכך לא ניתן לבדוק את הליך העבודה שכן התזמון הינו מוקדם מדי

לכך.

1. לביקורת הוגשו מסמכים של **חוזה מס' 4867- מתוך הסכם מסגרת 00/2020 "שיקום, שיפוץ והקמת מבנים נשר"**.

1.1. בחוזה זה זכה הקבלן אלקטרה תשתיות בע"מ במועד זהה לזכייה בחוזה לביצוע הקמת תוספת הכיתות ואולם הספורט בית ספר רבין (כמפורט להלן):

1.2. חוזה מתאריך 27.5.2021, בהיקף 18,960,657 ₪, כולל מע"מ המחולקים לסכומים של 5,621,230.19 ₪ עבור תוספת 6 כיתות + 10,584,459.58 ₪ עבור אולם הספורט (לסכומים אלו יש להוסיף מע"מ).

1.3. תקופת ביצוע עבור תוספת 6 כיתות הינה 13 חודשים.

1.4. מפרט טכני לפרויקט הכולל את פרק המוקדמות כהתאמה לדרישות התכנון.

1.5. צו התחלת עבודה הוצא בתאריך 23.5.21 ועד לתאריך 31.6.22 (עבור תוספת 6 כיתות בלבד).

1.6. כתב הכמויות החוזי עבור תוספת 6 כיתות לבית הספר כולל:

1.6.1. עבודות עפר- 156,447 ₪.

1.6.2. עבודות בטון- 1,527,399 ₪.

1.6.3. עבודות בניה- 153,927 ₪.

1.6.4. עבודות איטום- 67,014 ₪.

1.6.5. עבודות נגרות ומסגרות- 186,075 ₪.

1.6.6. מתקני תברואה- 241,367.4 ₪.

1.6.7. תאורה חשמל- 373,910.4 ₪.

1.6.8. עבודות טיח- 432,635.4 ₪.

1.6.9. עבודות ריצוף- 32,580 ₪.

1.6.10. עבודות צביעה- 80,721 ₪.

1.6.11. עבודות אלומיניום- 375,535.92 ₪.

1.6.12. עבודות אבן- 39,925 ₪.

1.6.13. מיזוג אויר- 348,345 ₪.

1.6.14. תשתיות תקשורת- 4,482 ₪.

1.6.15. עבודות מסגרות חרש- 432 ₪.

1.6.16. רכיבים מתועשים בבניין- 261,765 ₪.

1.6.17. כלונסאות- 504,432 ₪.

1.6.18. ריהוט וציון בבניין- 31,998.60 ₪.

1.6.19. גילוי אש ומערכת טלוויזיה במעגל סגור- 31,959 ₪.

1.6.20. פיתוח נופי- 97,710.75 ₪.

1.6.21. גינון והשקיה- 2,291.4 ₪.

1.6.22. ריהוט חוץ וגידור- 1,800 ₪.

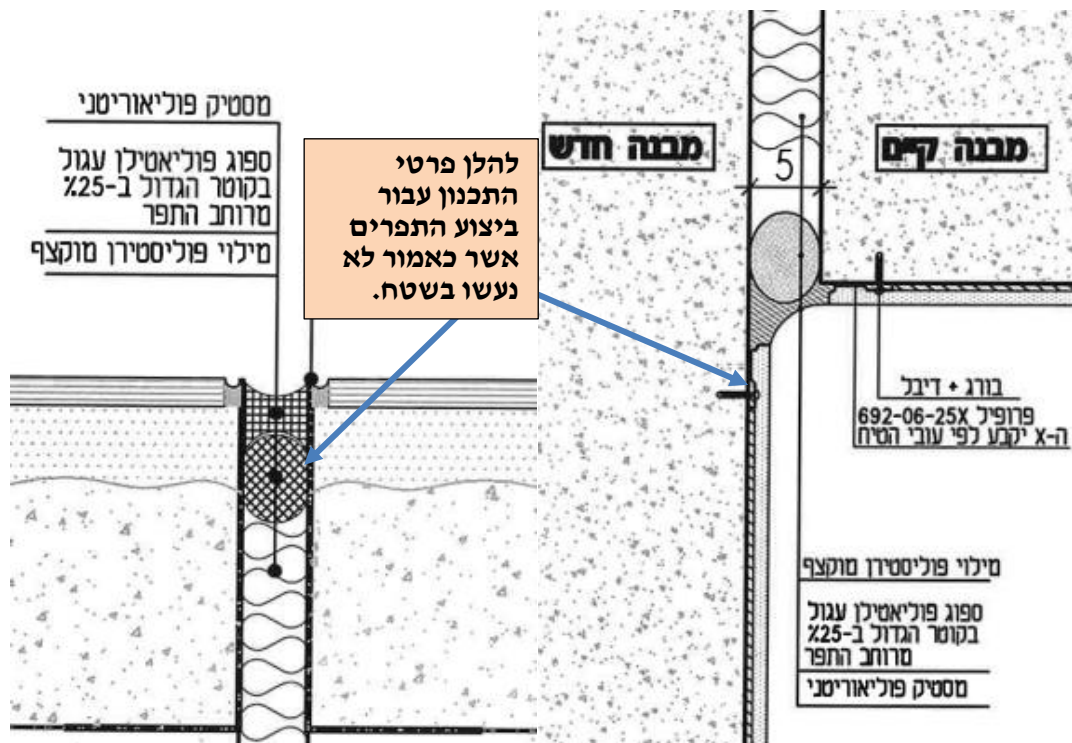
- 1.6.23. עבודות כבישים וסלילה - 11,407.5 ₪.
- 1.6.24. קווי מים ביוב ותיעול - 129,771 ₪.
- 1.6.25. מרחבים מוגנים ומקלטים - 70,951.5 ₪.
- 1.6.26. פרק 97 תוספות נדרשות שאינם במחירון דקל - 571,065.5 ₪.
- 1.6.27. הנחה כללית על ההצעה (הנחת מקור) - 10%.
- 1.6.28. הנחת קבלן בתיחור - 2%.

2. הערות המתייחסות להיבט התכנון והביצוע.

2.1. ביצוע תפרי התפשטות בין מבנה קיים למבנה חדש: בסיור שנערך בשטח בתאריך 9

לאוגוסט 23, נמצא כי לא בוצעו תפרי ההתפשטות (תפר התפשטות הכוונה יצירת חוצץ יזום בין אלמנטים שונים או בין מבנה קיים למבנה חדש לצורך מניעת סדקים עתידיים אשר עלולים להופיע) בין המבנה המוקם למבנה הקיים. לא נמצאה הפרדת איטום וסגירה מסודרת בין שני חלקי המבנים חדש לצד ישן. לא נעשה חיתוך יזום לתפר, לא נראה בשטח חומר אטימה בין שני המבנים על התפר ולא נראה כלל זוויתן אלומיניום המראה את ההפרדה בין שני חלקי המבנה. יש לתקן את המבצע בשטח ולהראות תפרי התפשטות כנדרש ובכך למנוע סדק לא אסתטי אשר יפגום בבניה סביב התפר וביצוע סדק יזום אשר הינו התפר אותו נדרש לבצע.

להלן מתוך סיור שבוצע בשטח, תפרי הפרדה בין מבנה קיים למבנה חדש לא נעשה בנדרש, אין איטום, אין זוויתן הפרדה ואין חירוץ יזום המראה את ההפרדה בין המבנים:



תשובת יועץ הקונסטרוקציה בפרויקט חברת פו הנדסה וניהול מר פאדי דאוד:

הנדון: טיוטת דו"ח ביקורת הנדסה - הקמת אולם ספורט ותוספת 6 כיתות בית ספר רבין**מענה לדו"ח ביקורת מיום 12.12.2023**

שלום רב,

עברנו על טיוטת הדו"ח, התקבלה ההערה בנוגע לפרט תפר הפרדה בין מבנים (חדש וישן) במפלס הריצוף – אדריכלית להבנתנו. ברצוננו להדגיש כי בתכנון שביצענו הדבר נלקח בחשבון ואין חיבור מונוליטי בין מבנה חדש לקיים:

- א. בצד מערב סמוך למבנה קיים תוכנן קיר במקביל ובנוסף לקיר קיים ללא כל חיבור.
 - ב. בצד צפוני (פרוזדור) - הרצפה נשענת על בליטה ממבנה קיים בחיבור פרקי ללא העברת מומנטים - ראה חתך 1-1 בתוכנית 010-300-4461.5.
- באזור זה נדרש פתרון לתפר בריצוף – באחריות האדריכל.

בברכה,

פאדי דאוד

תשובת משרד ניהול הפרויקט דאטום מהנדסים:

- 2.1 **ביצוע תפרי התפשטות בין מבנה קיים למבנה חדש:** בוצע תפר הפרדה על פי פרט הקונסטרוקטור במהלך עבודות השלד, לרבות קלקר ואיטום, לא בוצע הפרט האדריכלי בחלק העליון הכולל את החרוץ בריצוף והתקנת הזויתן – על מנת לא להפריע למהלך תקין של בית הספר אנו ממליצים להשלים את הפרט ככל ויתגלו סדקים במהלך שנת הבדק.

תשובת הביקורת לתגובת המבוקרים:

התייחסות לתשובת יועץ הקונסטרוקציה: יועץ הקונסטרוקציה מאשר את הערת הביקורת כי יש למצוא פתרון לביצוע תפר בריצוף בין המבנים, אין זה רלוונטי בבחינת הביקורת מצד מי ימצא פתרון זה אולם התפר כפי שנעשה לא שלם ולא נעשה על פי פרט מתאים לביצוע תפרים בין מבנים.

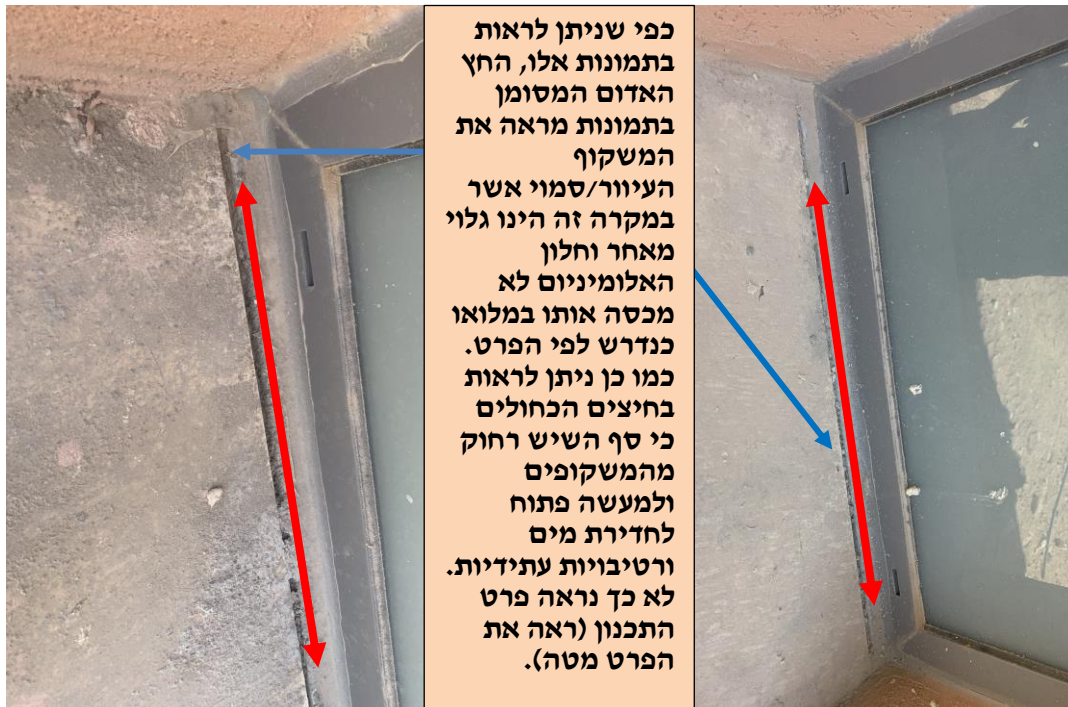
התייחסות הביקורת לתשובת חברת ניהול הפרויקט: הביקורת לא ראתה תפר על פי פרט קונסטרוקטור לרבות קלקר ואיטום. מאידך, ייתכן וקלקר ואיטום אכן קיים שכן זה נסתר ולא נראה ויזואלית בשלב הסיור באתר, לא נעשה פרט של התפר בחלקו העליון לרבות זויתן בהפרדת הריצוף וכפי שציין מנהל הפרויקט יש להשלימו לפני שיוצרו סדקים ולא אחריהם.

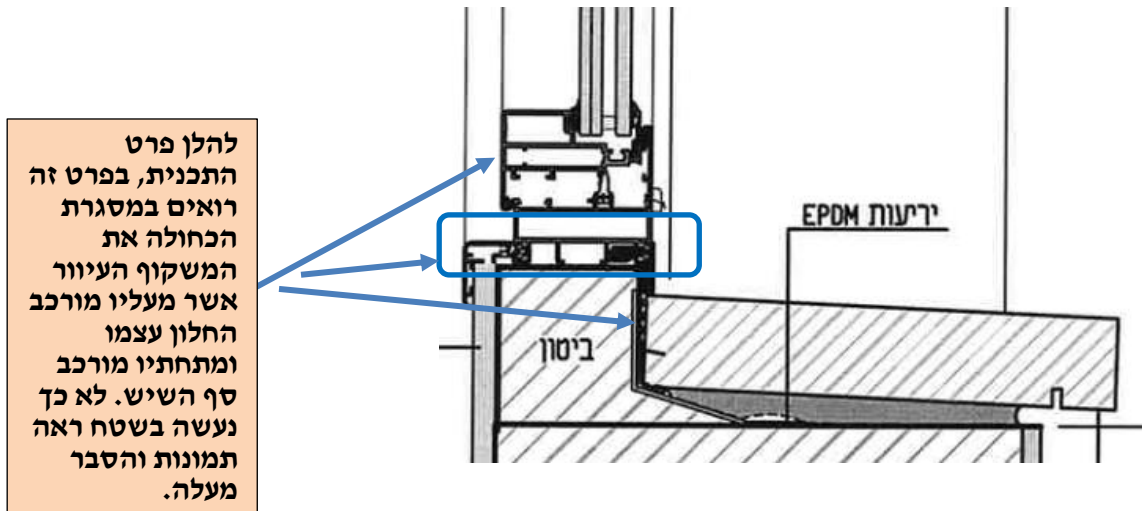
- 2.2 **הרכבת חלונות אלומיניום:** הרכבת חלונות אלומיניום מחויבת להיעשות באופן בו החלון יהיה מחוזק כפי שנדרש ואטום לגשמים ורוחות. בהתאם לכך, קיים פרט עליו הקבלן חייב להתבסס ועמו הוא מחויב לבצע את ההתקנות השונות השייכות לחלונות האלומיניום

ואלמנטיי האלומיניום והמסגרות בכלל. על בסיס הפרט הקבלן מחויב לבצע הרכבת משקוף עיוור/סמוי לפני הרכבת חלון האלומיניום (משקוף עיוור/סמוי הכוונה מסגרת אלומיניום במידות החלון המורכבת סביב הפתח עליו החלון מורכב עצמו ותפקידו ליצור פני שטח ופינות שטח ישרים ומפתח קבוע מראש עבור החלון עצמו, המשקוף העיוור/סמוי לא נראה לעין, החלון מולבש על משקוף זה).

על פי סיוור שנעשה בשטח, נמצא כי הקבלן לא ביצע את עבודת הרכבת חלונות האלומיניום כנדרש על פי פרט התכנון ובהתאם לביצוע הנכון כהרכבה על המשקוף העיוור. המשקופים העיוורים בחלק מהחלונות שנצפו לא הורכבו כמשקופים סמויים והם נראים לעין גם לאחר שהורכבו החלונות על משקופים אלו, אי ביצוע ההרכבה בהתאם לפרט יגרום לליקויי אטימה בין אבן השיש לחלון עצמו ומכאן עשוי לגרום ליצירת רטיבות לפני המבנה בימי החורף הגשומים.

להלן מתוך הנצפה בשטח, הקבלן לא ביצע את הרכבת חלונות האלומיניום (בחלקן) כנדרש על פי פרט התכנון. משקופים סמויים הינם גלויים ואין אטימה נכונה ומספקת בין החלון לסף השיש:





תשובת משרד ניהול הפרויקט דאטום מהנדסים:

2.2 הרכבת חלונות אלומיניום: בוצע איטום בין הסף לבין האלומיניום למניעת חדירת מי גשם – לא נתגלו חדירות מים לאחר

מערכת הגשמים האחרונה.

ככל ועדיין קיימת בעיה הסטטית הבולטת לעין ניתן להתקין זווית אלומיניום בחלק התחתון במפגש עם סף השיש

להסתרת המשקוף העיוור.

תשובת הביקורת לתגובת המבוקרים:

התגובה אינה מקובלת. אכן נעשה איטום בין סף החלון לאלומיניום עצמו אולם אופן החיבור והתקנת המשקוף מול הסף לא מותאמת לפרט המתכנן. למרות שעד עתה לא נתגלו חדירות מים לאחר מערכת הגשמים הרכבת החלון כהתאמה לסף החלון לא תואמת את דרישת פרט המתכנן.

2.3. גשרי קור בקירות ועמודי בטון בחזיתות החיצוניות: כחלק ממחויבותו של הקבלן

בביצוע עבודות השלד במבנה (עבודות שלד הינן עבודות יציקת הבטון ובסיומם רואים את שלד הבניין בבטון ללא כל חומרי הגמר השונים), הקבלן נדרש להוסיף אלמנטים העונים על דרישת הכיסוי עבור גשרי הקור במבנה. כל אלמנט בשלד המבנה שאינו מבודד בפני

בידוד חיצוני לקור כדוגמת המ"ד/מ"מ"מ, עמודי בטון, ארגז תריס לחלונות, קורות בטון, חגורות בטון, מגוון יישומי ברזל שמחוברים לקיר של המבנה, חובה ליישם על האלמנטים בידוד של גשרי קור שהיא שכבת בידוד חיצונית שתיצור חיץ וגבול בין האלמנט ובכך נוצר למעשה בידוד תרמי של אלמנט הבטון, אל מול פנים המבנה. ניתן לבצע בידוד גשרי קור בעזרת אלמנטים רבים כדוגמת בלוקים ייחודיים לבידוד, טיח תרמי, ציפוי בלוחות קלקר שונים וכדומה.

במקרה זה בפרויקט המבוקר נמצא כי לא כל אלמנטי הבטון מבודדים כנדרש כי אם חלקם בלבד. הקבלן החליט לייצר גשרי קור מלוחות קלקר העשוי פוליסטירן מוקצף ומצופה על ידי תערובת צמנט שמקשרת ויוצרת הדבקה חזקה והיצמדות של שכבות הבטון או שכבות צמנטיות אחרות אל לוח הקלקר כאשר הלוחות משמשים לבידוד תרמי ככיסוי העמודים וקורות הבטון לפני שכבות הטיח החיצוני. אולם, כאמור לא כל חלקי הבטון מצופים בלוחות אלו מה שמייצר אי הגנה בפני בידוד תרמי וקור הצפוי להתקיים בעונות החורף הקשות.

להלן תמונה שצולמה בשטח, בתמונה זאת רואים כי לא כל אלמנטי הבטון מבודדים בעזרת לוחות קלקר כנדרש, עמודי הקומה הראשונה לא מצופים בלוחות עבור הבידוד התרמי כפי שכן נעשה בקומה השנייה:

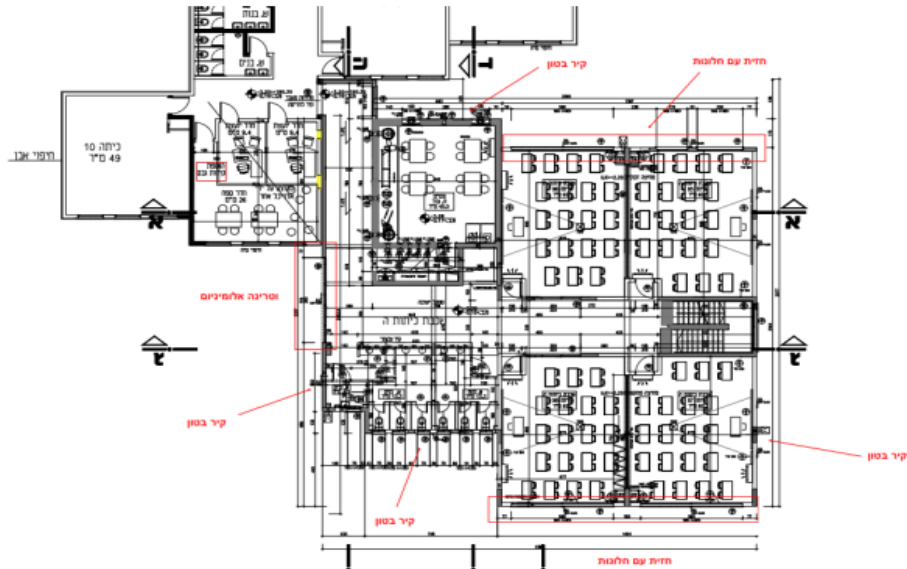
לא כל אלמנטי הבטון נוצקו יחד עם לוחות הבידוד התרמי כנדרש. במקרה זה רואים כי בקומה הראשונה לא נעשו יציקות עם לוחות הבידוד כפי שכן נעשה בקומה השנייה.



תשובת משרד ניהול הפרויקט דאטום מהנדסים:

2.3 גשרי קור בקירות ועמודי בטון בחזיתות החיצוניות: בקומה הראשונה, בחזית המוצגת לא נעשו יציקות עם לוחות הבידוד עקב חוסר בהירות בפרטי הקונסטרוקציה / אדריכלות. הנ"ל בוצע בקומה השנייה ואלמנטי הבטון נוצקו יחד עם לוחות הבידוד התרמי כמוצג.

חשוב לציין כי בשאר החזיתות בקומה א' יש קירות אלומיניום ו/או קירות בטון שלגביהם לא נדרש לבצע פרט גשר קור כמוצג.



1

תשובת הביקורת לתגובת המבוקרים:

התגובה אינה מקובלת. חוסר בהירות ביחס לפרטיי תכנון מחייבים את מנהל הפרויקט לבדוק מול המתכננים את דרישות הביצוע ולפעול לפי דרישות אלו. בידוד תרמי אמור להתבצע כגשרי קור עבור כלל האלמנטים היצוקים בבטון, זאת לא נעשה בכל הקומות.

2.4 תיקונים סביב אלמנטי מסגרות ואלומיניום בחזיתות המבנה ותיקוני טיח כלליים:

הביקורת מציינת כי על פי סיור שנעשה נראו חלונות אלומיניום ויטרינות ואלמנטי מסגרות ללא חיפויי טיח חוץ כנדרש, בנקודות חיבור רבות נמצא כי ישנה עבודה הנדרשת לתיקון החיבור בין הטיח לאלמנט הנבחר כמו כן גם במקומות שונים בחזיתות המבנה בטיח באופן כללי. יצוין כי ידוע שהפרויקט עדיין נמצא בשלבי בנייה סופיים אולם מקומות הליקויים השונים ביחס לסעיף זה קיימים בנקודות בהם הפיגום החיצוני אשר ייעודו הוא ביצוע עבודות החיפוי לחזיתות לרבות ביצוע תיקונים היכן שנדרש לא קיים. לפיכך, בשלב בו הפיגום הוסר ביצוע התיקון מצריך הבאה נוספת של פיגום או טיפול בעזרת ציוד נלווה אחר שלא קיים בשטח. עבודות החיפוי החיצוני בין אם מדובר בחיפוי אבן, חיפוי טיח או כל עבודה מחוץ למבנה בחזיתות השונות מחויב להתבצע במלואו לרבות כלל התיקונים הנצפים כאשר הפיגום עדיין קיים.

להלן תמונה מהשטח ובה ניתן לראות מפגעים בחיבור בין חלון האלומיניום לטיח החיצוני, באם במקום זה היה ממוקם פיגום אזי הובן היה כי העבודה טרם הסתיימה והקבלן יתקן ליקוי זה אולם מאחר ופיגום חיצוני לא קיים תיקון זה מורכב יותר ומצריך הבאת ציוד עבור ביצוע התיקון הנ"ל הבעיה אינה רק בין החלונות לטיח כי אם גם תיקוני טיח במקומות שונים בחזיתות:



תשובת משרד ניהול הפרויקט דאטום מהנדסים:

2.4 תיקונים סביב אלמנטי מסגרות ואלומיניום בחזיתות המבנה ותיקוני טיח כלליים: לאחר מועד תיעוד התמונות המופיעות בדו"ח בוצעו תיקוני מסירה על גבי חזיתות המבנה, ככל וישנם תיקונים נוספים, הנ"ל יטופל ע"י הקבלן במהלך שנת הבדק. בחזית הפונה לאולם הספורט, יתוקנו ליקויי הטיח לאחר השלמת האזורים הגובלים עם האולם ולאחר שיתאפשר להקים פיגום.

תשובת הביקורת לתגובת המבוקרים:
הערת הביקורת מקובלת על ידי הגוף המבוקר. יש לבצע תיקונים בהתאם להערה זאת היכן שצריך לכל שטח החזיתות ועבור התיקונים השונים בצמוד לאלמנטי מסגרות אלומיניום ונגרות ובאופן כללי בשטח החזית.

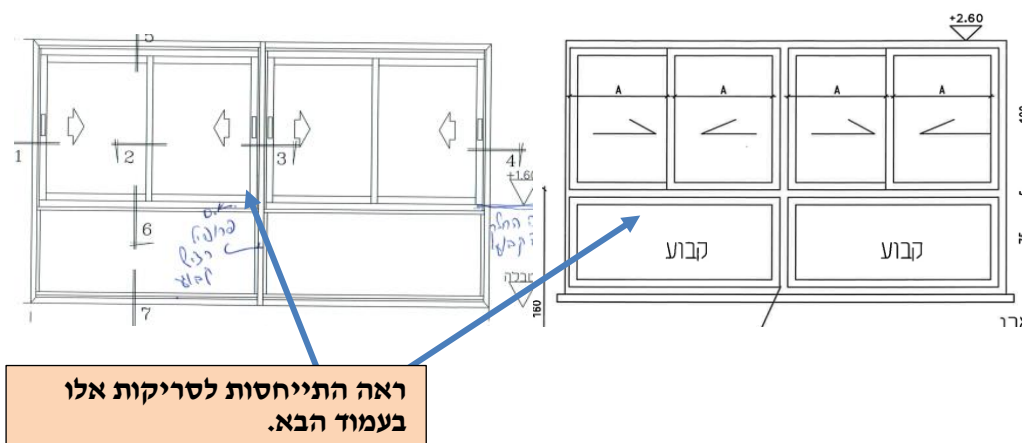
2.5. **רשימת אלומיניום והתאמה למבוצע:** חלק בלתי נפרד ממסמכי התכנון בפרויקטי בינוי הינן רשימות המתכללות אל אביזרי האלומיניום המסגרות והנגרות בפרויקט. ברשימות אלו יכול הקבלן לראות מהן דרישות הביצוע לרבות מאפייני החומר והייצור הנדרש עבור כלל חלונות וטרינות רפפות דלתות ושאר הציוד הנדרש במסגרת עבודות האלומיניום הנגרות והמסגרות בפרויקט.

במסגרת הסיור שנערך בשטח מצאה הביקורת כי כלל אלמנטי האלומיניום כדלתות חלונות וטרינות וכדומה אשר הורכבו בשטח לא זהים לאלמנטים שנדרשו לביצוע במסגרת הרשימות השונות המתוכננות.

בשיחה עם מפקח הפרויקט מר ניזהר שייח עאבד הובהר על ידו כי אכן הרכיבים לא תואמים לרשימה המתוכננת אולם זאת נעשה בידיעת ואישור אדריכלית הפרויקט שכן במהלך ביצוע העבודות היו אילוצים אשר דרשו שינויים שונים (פתחים קטנים מדי לביצוע הרכבת וטרינות על בסיס התכנון, בקשות שונות מצד גורמי העירייה והרשויות השונות וכו') אשר בעקבותם אולץ הקבלן לבצע את השינויים הנ"ל.

בשיחה שקיימה הביקורת עם אדריכלית הפרויקט הגברת דינה אמר בתאריך 10.8.23 אישרה האחרונה כי השינויים שנעשו עברו דרכה ואושרו על ידה בהתאם. המפקח העביר רשימת אלומיניום מעודכנת הנחשבת כרשימת שופדרוינג (שופדרוינג הכוונה היא הכנת רשימת אלומיניום מסגרות ונגרות המראה את אשר בוצע בפועל בשטח ואשר נועדה להחליף את הרשימות הקודמות לאחר אישורה על ידי אדריכל הפרויקט) ובה הוא מראה את אשר אושר ונעשה בפועל בשטח. אולם, הביקורת מבקשת להדגיש כי גם רשימת השופדרוינג המעודכנת אשר אמורה להתבסס על ההתאמה למבצע בשטח לא תואמת לחלוטין וישנן סתירות בין החלונות/וטרינות/דלתות המורכבות ורשימה הסופית.

להלן מספר דוגמאות לאי התאמה בין רשימת אלומיניום מקורית למבצע בשטח ולרשימה המעודכנת (שופדרוינג) אשר היא הרשימה "האמיתית" עליה כלל האלמנטים אמורים להיות מבוססים בבחינת ההתאמה לביצוע עצמו:
חלון אלומיניום דגם א-1:

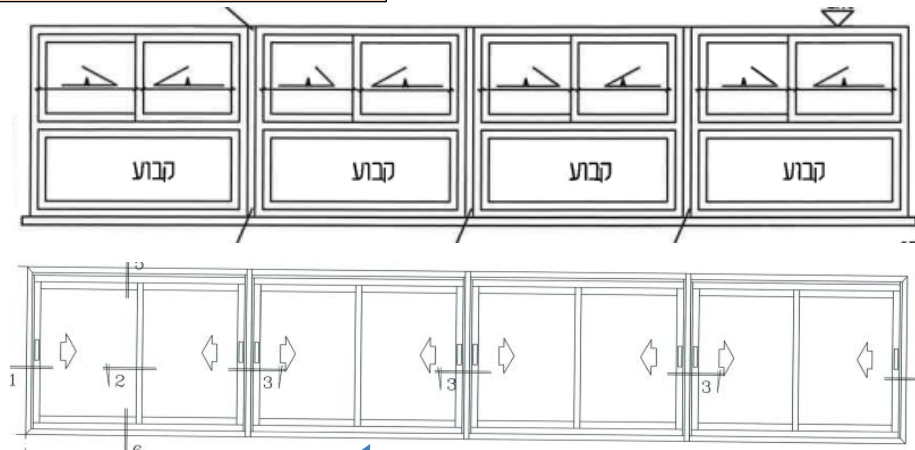


ראה התייחסות לסריקות אלו בעמוד הבא.

עמוד קודם מימין מצורף החלון מרשימת האלומיניום המקורית, עמוד קודם משמאל מצורף החלון מתוך רשימת האלומיניום לאחר ביצוע (שופדרוינג). מימין מצורפת תמונה המראה את החלון שהורכב בשטח. בתמונה זאת ניתן לראות שהחלון לא זהה לרשימה המקורית ולרשימה על פי השופדרוינג, החלון שהורכב הינו כנף אחת הנפתחת על השנייה אולם בשתי הרשימות מדובר בחלון עם שתי כנפיים הנפתחות אחת על השנייה.



חלון אלומיניום דגם א-6:

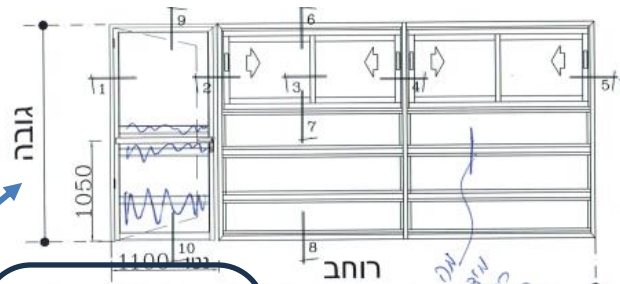
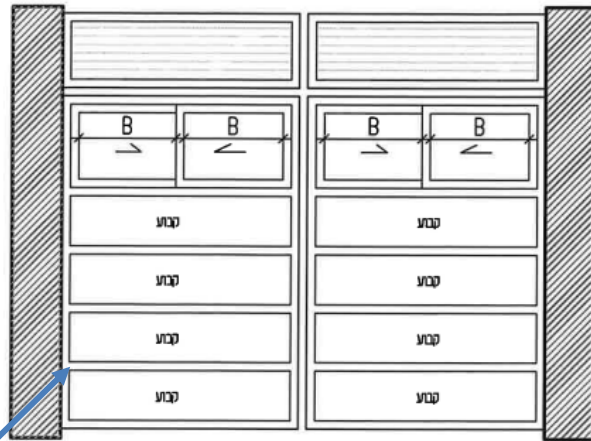


למעלה ניתן לראות מתוך רשימת האלומיניום כי חלון א-6 הנמצא בסקיצה העליונה לא דומה לחלון אשר הורכב בפועל בשטח לפי רשימת השופדרוינג ובשטח לפי התמונה מימין ניתן לראות כי החלון שהורכב אכן תואם את הרשימה המעודכנת (שופדרוינג).



חלונות אלומיניום דגמים א-30, א-32:

חלון אלומיניום דגם א-35:



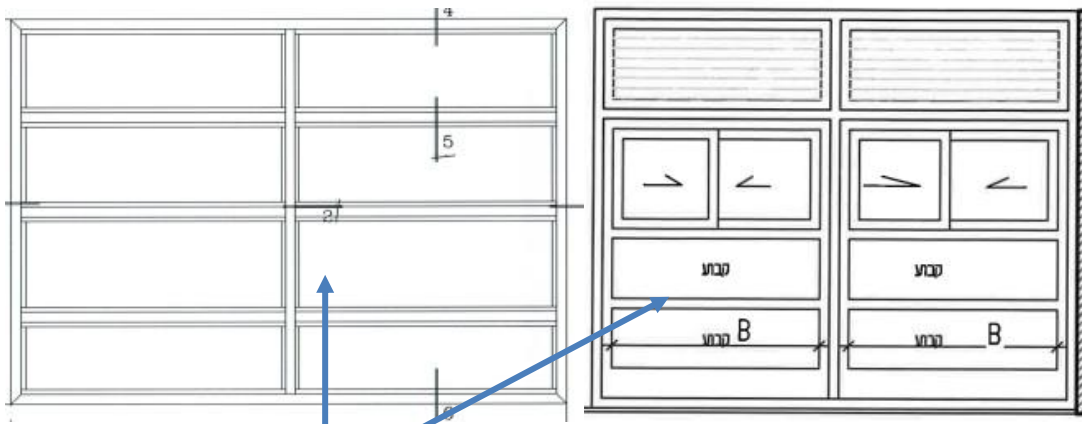
בסקיצה העליונה נראית ויטרינת האלומיניום מתוך רשימת האלומיניום המתוכננת. סקיצה אמצעית נראית הוויטרינה מתוך הרשימה שבוצעה (שופדרוינג) הוויטרינה לא זהה לשתי הרשימות מאחר ולמרות ההערה הרשומה בכתב היד מתוך רשימת השופדרוינג הקבלן כן ביצע חלוקות בדלת בניגוד להערה זאת. מעבר לכך הוטרינה זהה לקיים בשופדרוינג.

חלון 7000 כע"כ עם הכנה קרשת קלה
 + קבוע תחתון
 + דלת 2000 פתיחה החוצה

Handwritten notes in blue ink:
 ע"פ רשימת חלונות
 (לפי רשימת חלונות)
 (לפי רשימת חלונות)
 (לפי רשימת חלונות)



חלונות אלומיניום דגמים א-36, א-37:



למעלה מימין חלון
האלומיניום מרשימת
האלומיניום, למעלה
משמאל החלון מרשימת
הביצוע (שופדרוינג).
הקבלן ביצע את הרכבת
הוטרינה בהתאמה
לרשימת השופדרוינג.



תשובת משרד ניהול הפרויקט דאטום מהנדסים:

2.5 רשימת אלומיניום והתאמה למבצע: כפי שנמסר לעורך הדו"ח ע"י המפקח מר ניזאר שיח עבד ואומת ע"י האדריכלית, בוצעו שינויים מהפרטים המקוריים בתוכניות השופדרוינג ואושרו ע"י האדריכלית. עם זאת, הכנת השופדרוינג מבוצעת לפני תחילת ייצור האלומיניום ואינה חוזה אי התאמות צפויות, על כן השינויים שבוצעו במהלך הבניה בוצעו לצורך התאמה למצב קיים ובידיעת היועצים.
פרט א-1: (חלון חדר המדרגות) בוצע בחלקו העליון בחלוקת הכנפיים לא על פי הפרטים המאושרים (2 כנפיים במקום 4) – הקבלן יתקן את מספר הכנפיים ככל ויידרש להחליף ולבצע על פי החלון שאושר בשופדרוינג.
פרט א-35: לצורך התקנת ידית הבהלה וצילינדר, בוצעו פרופילים אופקיים בגובה הידית, הפרופיל התחתון הותקן לקבלת חזית אחידה. שאר הפרט בוצע ללא שינוי.

תשובת משרד אדריכלים דינה אמר קוריאל אברהם, אדריכלי הפרויקט:

2.5- רשימת אלומיניום-

בשלב קבלת תוכניות S.D הוחלט על ידינו :

דגם א-1 – לא ברור למה ביטלו חלונות הזזה

דגם א-6- ממדי החלון הוקטנו הואיל והתבקשו להגביה את החלון , לכן לא נדרשה חלוקה
אמצעית וניתן היה לבצע 2 כנפיים הזזה- השינוי אושר

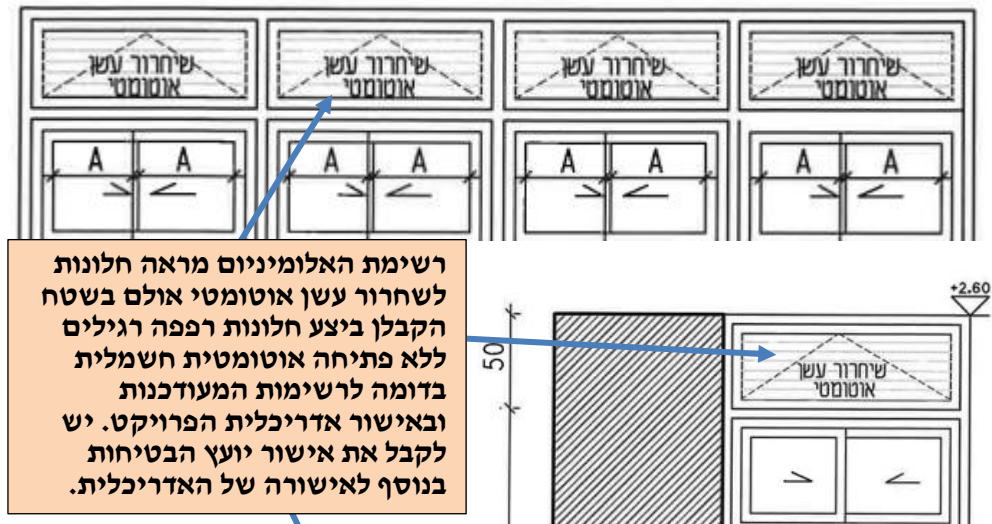
דגם א-30, א-32- החלון לשחרור אוטומטי (עם סוללה) הוחלף ברפפות כתוצאה משטח האוורור
הנדרש בחלוקות התחתונות היו צפופות מידי ולכן בוטלה חלוקה (הסבר לסעיף 2.6)

דגם א-36, א-35- השינוי בפריט בוצע לקראת סוף התכנון כתוצאה משינוי דלתות המילוט. הפרט
כפי שבוצע היה בהתאם לעדכון תוכנית.

תשובת הביקורת לתגובת המבוקרים:

ביחס לחלון א-1 הן האדריכלית והן מנהל הפרויקט מצדיקים את טענת הביקורת שכן חלון זה לא נעשה על פי התכנון ויש לתקנו. ביחס לשאר החלונות, זאת נעשה בתאום עם האדריכלית ובהתאם לשינויים שנדרשו על ידה ולפיכך למרות השוני מהתכנון המקורי התשובה מקובלת.

2.6. **רפפות לשחרור עשן:** רשימת האלומיניום בפרט מספר אל-30 מדגישה כי עבור רפפות שחרור עשן אלו אמורות להיות רפפות אוטומטיות. הכוונה ברפפות שחרור עשן אוטומטיות הינה חלון אשר במצב בו ישנו מקרה חירום של שריפה במבנה חלונות אלו אמורים להיות פתוחים כפתיחה אוטומטים המחוברת למקור חשמלי ולא כרפפות או חלונות ידניים. על פי הנראה בשטח נמצא כי חלונות אלו הינם חלונות רפפה רגילים ללא כל פתיחה חשמלית בניגוד לפרט התכנית המצורפת. יודגש כי שינוי פרט זה נעשה כהתאמה לתכנית השופדרוינג ובאישור אדריכלית הפרויקט כך שהערת הביקורת אינה מתייחסת לאי התאמה בין התכנון לביצוע אולם יש לציין כי מעבר מפתיחה אוטומטית לחלונות רפפה ללא כל פתיחה חשמלית מחייבת את קבלת אישור יועץ הבטיחות מעבר לאישור האדריכל על כך. לא נמסר אישור יועץ בטיחות עבור פתיחה זאת בשלב זה.



רשימת האלומיניום מראה חלונות לשחרור עשן אוטומטי אולם בשטח הקבלן ביצע חלונות רפפה רגילים ללא פתיחה אוטומטית חשמלית בדומה לרשימות המעודכנות ובאישור אדריכלית הפרויקט. יש לקבל את אישור יועץ הבטיחות בנוסף לאישורה של האדריכלית.



תשובת משרד ניהול הפרויקט דאטום מהנדסים:

2.6 רפפת שחרור עשן : הפרט בוצע באישור האדריכלית ופי תוכנית ה- SD.

התקבל אישור יועץ הבטיחות וכיבוי אש לכל המבנה כתנאי לקבלת טופס 4 ואכלוס .

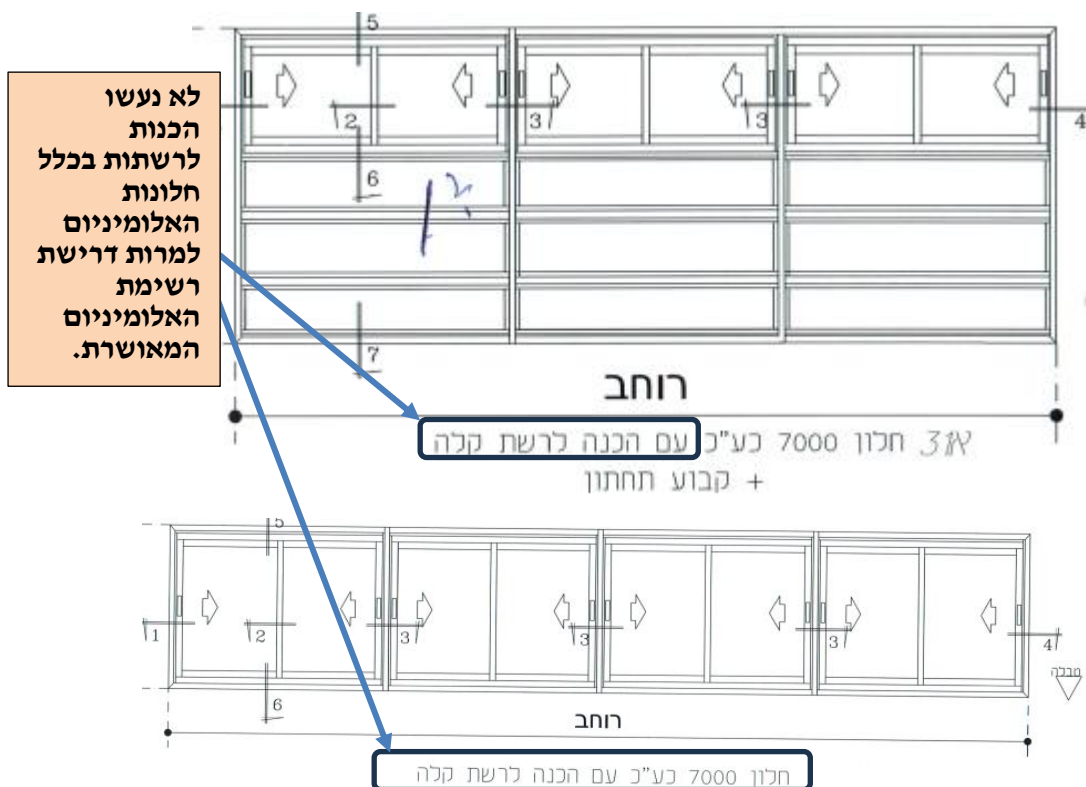
תשובת הביקורת לתגובת המבוקרים:

הביקורת העירה על כך שביצוע העבודה לא נעשה על בסיס התכנון המקורי. יחד עם זאת, במידה והנ"ל נעשה בתיאום עם האדריכלית ובהתאם לצורך שינוי התכנון, זאת בנוסף לאישור יועץ הבטיחות אזיי הביקורת מקבלת את תשובת מנהל הפרויקט.

2.7. הכנה לרשתות בחלונות: כאמור כפי שמצוין בסעיף 2.5 בדוח ביקורת זה, הביקורת קיבלה לידיה את תכניות השופדרוינג עבור אלמנטי האלומיניום השונים. בין שאר ההנחיות

והשינויים השונים על פי ההנחיות הרשומות ברשימה מעודכנת זאת אשר קיבלה את אישורה של אדריכלית הפרויקט נמצא כי קיימות דרישות לביצוע הכנה לרשתות. על פי הנראה בשטח הקבלן לא ביצע הכנה לרשתות כפי שמראה רשימת השופדרוינג המאושרת לביצוע.

להלן דוגמא מרשימת האלומיניום המעודכנת לביצוע (השופדרוינג) עבור חלונות א-31, א-6, הרשימה מראה דרישה לביצוע הכנה לרשתות אולם זאת לא בוצע בשטח:



תשובת משרד ניהול הפרויקט דאטום מהנדסים:

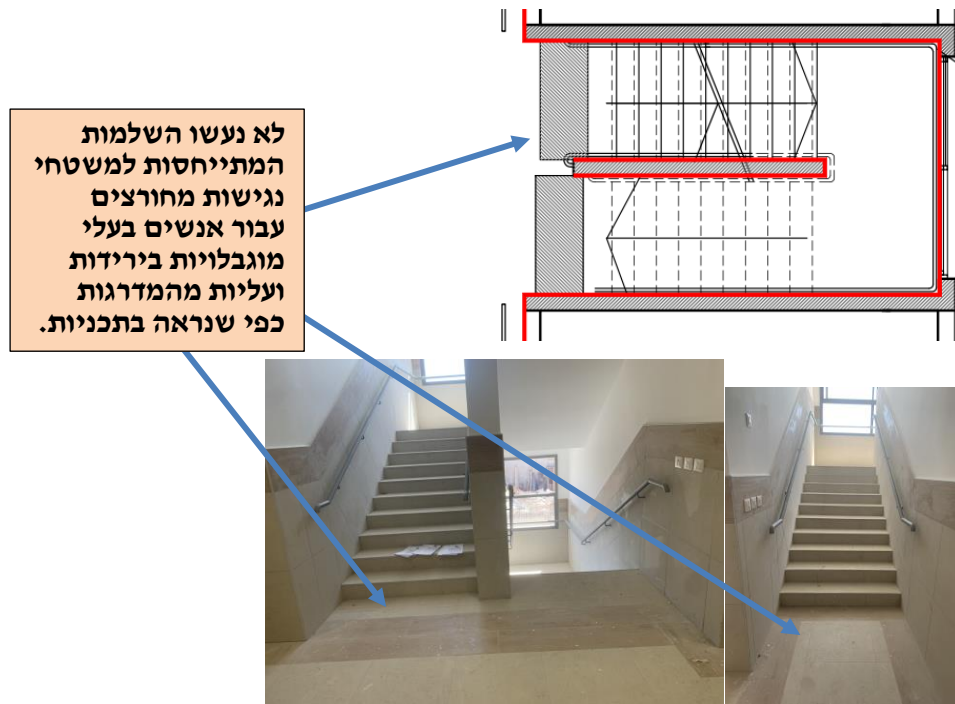
2.7 הכנה לרשתות בחלונות: בוצעו הכנות לרשתות כפי שאושר בשופדרוינג.

תשובת הביקורת לתגובת המבוקרים:
הביקורת לא מצאה הכנה לרשתות בחלונות. יחד עם זאת, במידה והכנה זאת קיימת אזי התייחסות הגוף המבוקר מקובלת.

2.8. משטח נגישות פודסטים ומדרגות: במגמה לאפשר גם לאנשים בעלי מגבלות מסוגים שונים נגישות בתוך הבניינים ושימוש בהם ובשירות הניתן בהם, בקצות המדרגות ובתחילתן ובסיומו של מהלך מדרגות תינתן התראה על ידי אמצעי אזהרה.

במטרה להנגיש מקומות ציבוריים ובמטרה להפחית תאונות נפילה, הוכנס משטח הנגישות לתקן כחובה בכל גרם מדרגות. מטרת המשטח היא להוות אזהרה לכבדי ראייה/עיוורים לפני גרם מדרגות. אמצעי אזהרה למדרגות נדרשים עבור אנשים בעלי לקות ראייה, העשויים להתקשות בזיהוי המדרגות ובזיהוי תחילתו וסופו של מהלך מדרגות. בנוסף לכך, משטח אזהרה נועדו גם הם בסופו של דבר כדי לשמור על הבטיחות של משתמשי הדרך (בדומה למראה פנורמית, שמשמשת לאותה מטרה). בפרויקט זה ובהתאם להסבר, בירידה ובעלייה מגרם המדרגות בכל קומה ובפודסטים השונים לאורך המעברים במדרגות התכנון מחויב הקבלן לבצע משטח מנוקד המשמש כמשטח נגישות עבור אנשים בעלי מוגבלויות. משטח זה מחויב לביצוע בבחינת יועצי הנגישות והבטיחות בפרויקט והינו חלק בלתי נפרד מהתכניות המוגשות לקבלן לפיהם נדרש לעבוד ולבצע את עבודתו.

על פי הסיוור שנערך בשטח נמצא כי הקבלן לא ביצע משטחים אלו כנדרש וכמצופה ממנו, לא בוצעו משטחי נגישות בירידות והעליות ממדרגות המבנה בין הקומות השונות.



לא נעשו השלמות
המתייחסות למשטחי
נגישות מחורצים
עבור אנשים בעלי
מוגבלויות בירידות
ועליות מהמדרגות
כפי שנראה בתכניות.

תשובת משרד ניהול הפרויקט דאטום מהנדסים:

2.8 משטח נגישות פודסטים ומדרגות: הושלמו כל משטחי הנגישות בפרוייקט ואף התקבלו האישורים של היועצים לצורך קבלת טופס 4 ותעודת גמר.

הדו"ח והתמונות בוצעו טרם ביצוע הניקיון והשלמת הסדרי הנגישות.

תשובת משרד אדריכלים דינה אמר קוריאל אברהם, אדריכלי הפרויקט:

2.8- ע"פ התקן לא נדרש משטח נגישות בכל מהלך התקן דורש משטח נגישות בתחילה וסוף כל מהלך המדרגות. קצה כל מדרגה מודגש ויש מאחז יד היקפי משני הצדדים.

תשובת הביקורת לתגובת המבוקרים:

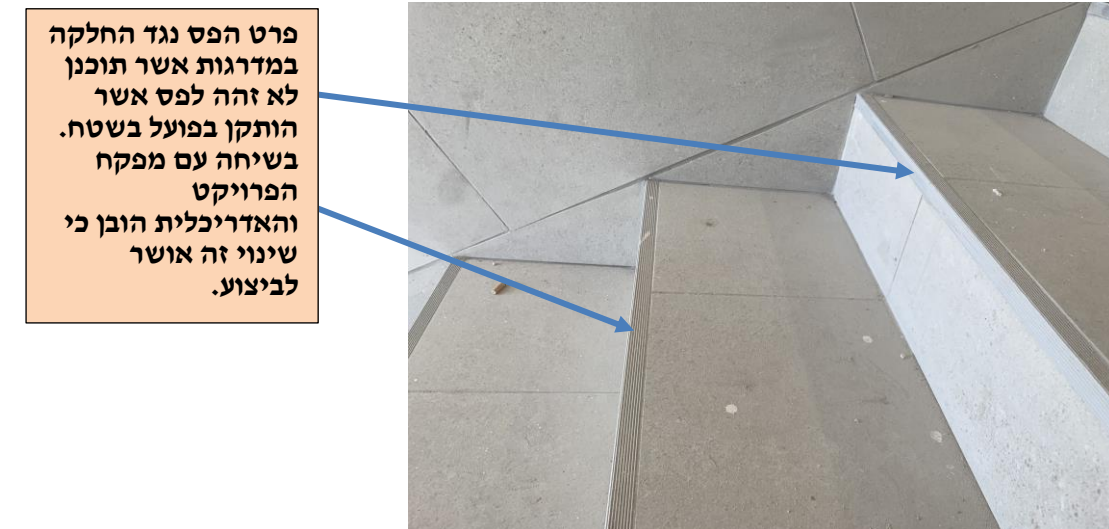
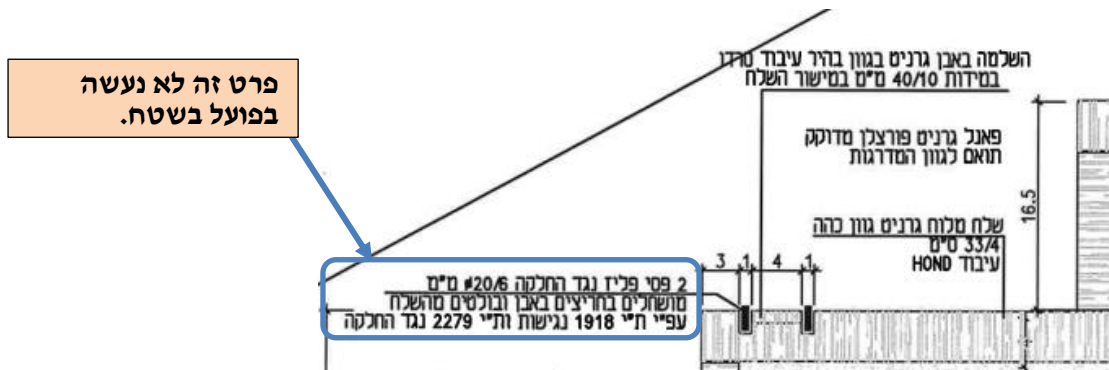
הגוף המבוקר מקבל את הערת הביקורת, בזמן קיום הסיור באתר משטחים אלו והסדרי הנגישות לא נעשו. לתגובת מנהל הפרויקט מאז אלו הושלמו. התייחסות הביקורת לתשובת אדריכלית הפרויקט: אכן לא נדרש לבצע משטח נגישות בכל מהלך אולם בהתאם לתקן חובה לבצע בתחילת וסוף מהלך המדרגות וכאמור גם זאת לא בוצע. כפי שציין משרד ניהול הפרויקט זאת הושלם לאחר מתן הערת הביקורת.

2.9 פס נגישות במדרגות: בכל מדרגה המבוצעת בשטח העליות בין הקומות השונות, חובת הקבלן לבצע פס משונן המונע החלקה. הביקורת מציינת כי פס החלקה שנעשה לא זהה לפרט המוצע בתכנית פרטי הבניין וזה נעשה באופן שונה מדרישת התכנון. בשיחה עם

מפקח הפרויקט מר ניזהר שייח עאבד מסר כי פס החלקה אכן שונה מהקיים בפרטי התכנון אולם זה קיבל את אישור האדריכלית לכך.

בהתאם לאישור האדריכלית ביחס לשינוי אלמנטי האלומיניום בפרויקט וכפי שנרשם על כך בסעיף 2.5 בדו"ח ביקורת זה ובהמשך לשיחה שהתקיימה עם הגברת דינה אמר אדריכלית הפרויקט, אכן שינוי פס החלקה הותאם ואושר על ידי האדריכלית.

להלן דרישת פס נגד החלקה בהתאם לדרישות התכנון מול הפס אשר הותקן בפועל בשטח הפרויקט וכאמור הינו שונה מפרט התכנון עצמו:



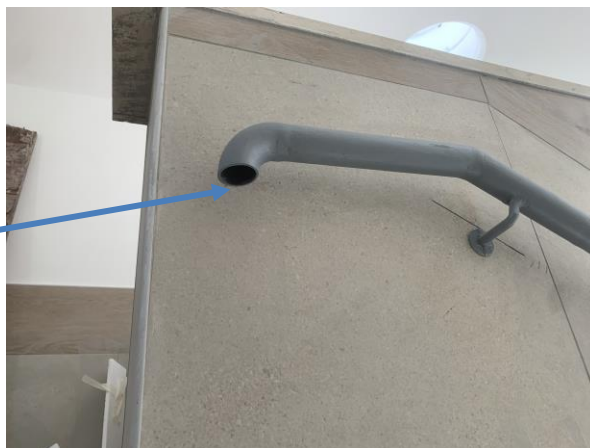
תשובת משרד ניהול הפרויקט דאטום מהנדסים:

2.9 פס נגישות במדרגות: פרט הפס נגד החלקה במדרגות אשר תוכנן לא זהה לפס אשר הותקן בפועל בשטח. כפי שנמסר למכין הדו"ח, בשיחה עם מפקח הפרויקט והאדריכלית הובן כי שינוי זה אושר טרם הביצוע. מצ"ב ההתכתבות והאישורים מהאדריכלית:



תשובת הביקורת לתגובת המבוקרים:
 הביקורת מקבלת את תשובת הגוף המבוקר. מדובר בשינוי תכנון מצד אדריכלית הפרויקט ובידיעתה ולפיכך ההתייחסות מקובלת.

2.10. **השלמת פקקים במאחזי יד ומעקות:** יש לבצע השלמות וגמר עבודות מסגרות במאחזי היד במדרגות. חסרות השלמות לסגירת פקקים בקצוות אלמנטיי המסגרות השונים לרבות סגירת נאותה והשלמה אל מול כל פינת מאחז יד או מעקה בהתאם. מעבר לכך שפקקים ואיטום מאחזי היד מחויבים על פי התכנון, פתחים לא אטומים יכולים להוביל למפגע בטיחותי ולפגיעת גוף.



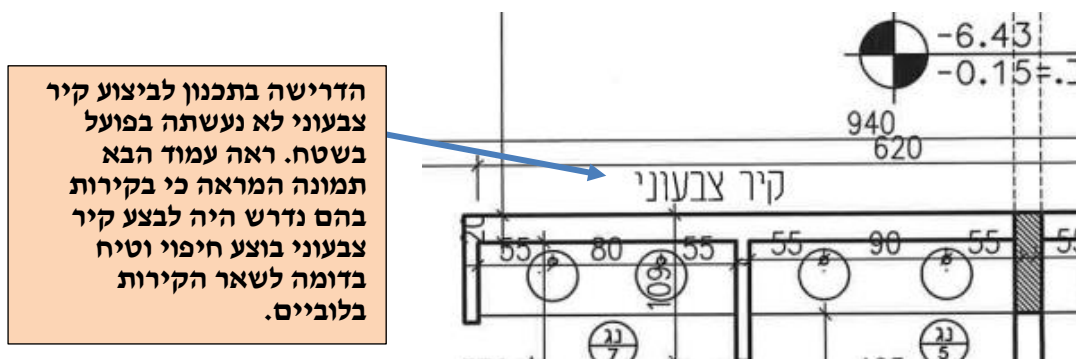
מאחזי היד והמעקות כפי שהורכבו לא הושלמו. יש להשלים פקקים בקצוות המאחזים, השלמות צבע ותיקונים היכן שנדרש.

תשובת משרד ניהול הפרויקט דאטום מהנדסים:

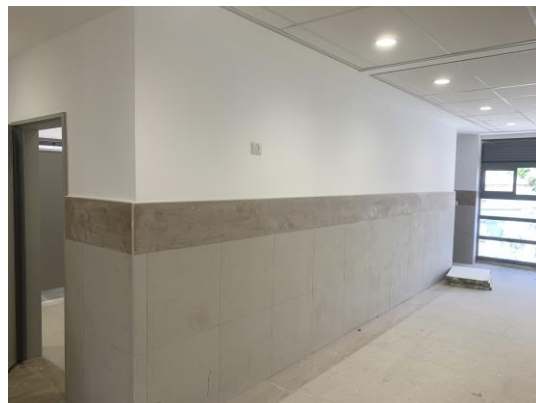
2.10 השלמת פקקים במאחזי יד ומעקות: הפרט הושלם לאחר מועד צילום התמונות ועריכת הדו"ח .

תשובת הביקורת לתגובת המבוקרים:
הערת הביקורת התקבלה ויושמה על ידי הגוף המבוקר. הפרט הושלם ונעשה בהתבסס על הערת הביקורת.

2.11 **ביצוע קיר צבעוני בלוביים שלושת קומות המבנה:** תכניות התנוחה של שלושת המפלסים במבנה בית הספר מראה כי במסדרונות המבנה ישנה הנחייה לביצוע קירות צבעוניים. הקבלן ביצע במקומות אלו חיפויים רגילים כפי שביצע בשאר חלקי המבנה, לא נעשו עבודות שונות המראות קירות צבעוניים במקומות אלו ולמעשה ההנחיה שניתנה בתכניות לא בוצעה.



הדרישה בתכנון לביצוע קיר צבעוני לא נעשתה בפועל בשטח. ראה עמוד הבא תמונה המראה כי בקירות בהם נדרש היה לבצע קיר צבעוני בוצע חיפוי וטיח בדומה לשאר הקירות בלוביים.



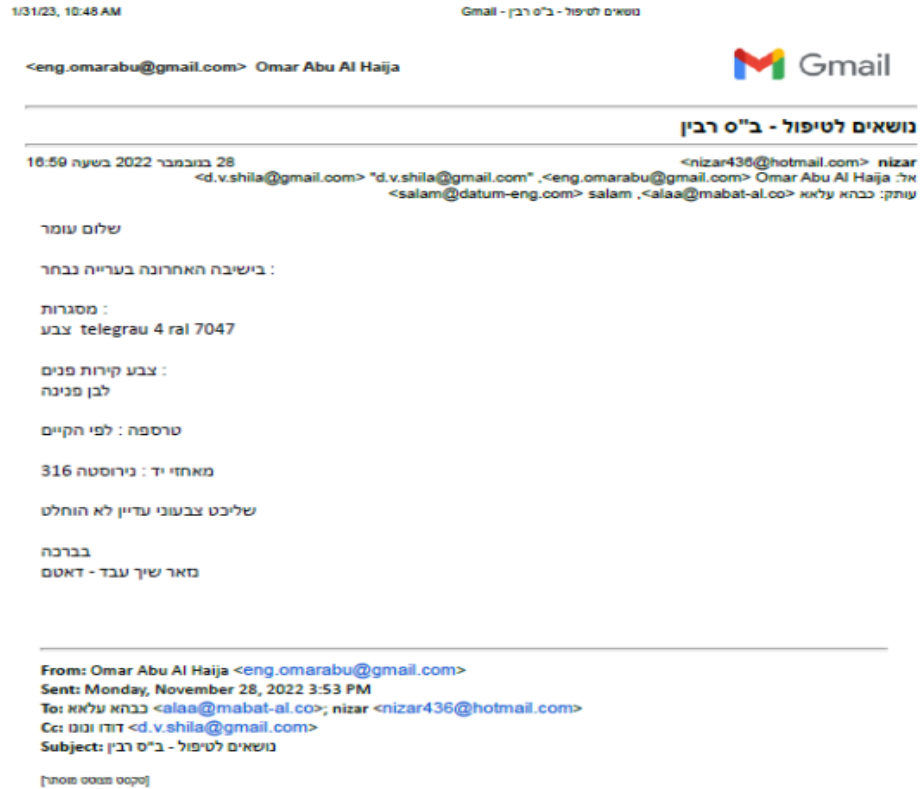
תשובת משרד ניהול הפרויקט דאטום מהנדסים:

2.11 ביצוע קיר צבעוני בלזביים שלושת קומות המבנה: הוחלט כהחלטה גורפת מטעם האדריכלית לבטל את הקיר הצבעוני

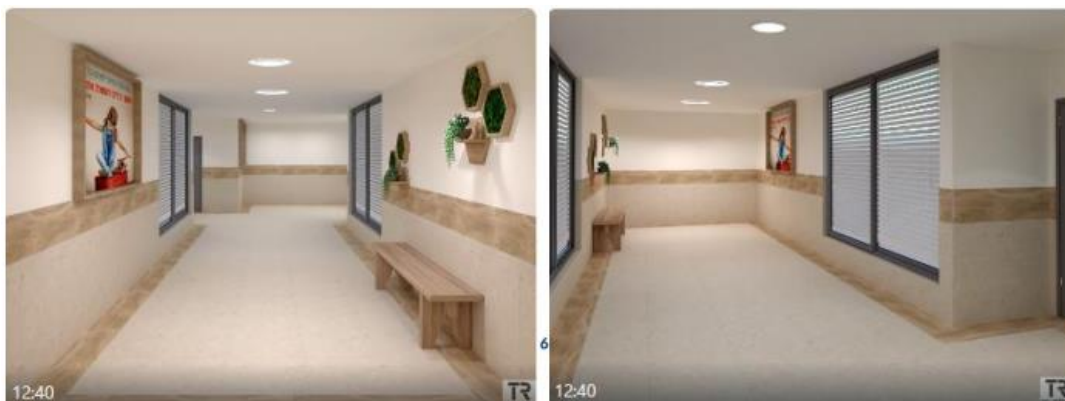
ולבצע חיפוי בגובה 1.50 מ' במסדרונות ואף בהדמיות ניתן לראות את החלופה שאושרה.

כל התגמירים אושרו ע"י האדריכלים והמזמין לפני הביצוע.

מצ"ב המייל לאחר הסיכום מהישיבה שהתקיימה בעירייה :



מצ"ב ההדמיות שנמסרו מהעירייה:



תשובת משרד אדריכלים דינה אמר קוריאל אברהם, אדריכלי הפרויקט:

2.11- הגוונים ועבודות הצבע עברו לאחריות מחלקת החינוך, התבקשנו לא לתת הנחיות לצבעים.

תשובת הביקורת לתגובת המבוקרים:
 הביקורת מקבלת את תשובת הגוף המבוקר. מדובר בשינוי תכנון המאושר על ידי האדריכלית והעירייה ולפיכך עבודת הקבלן בוצעה על בסיס הנחייה זאת.

2.12. השלמת משטח שיש עם כיור שולחנות והתאמת שקעים חדר מייקרוס

(יצירה) קומת מפלס 6.43-: בחדר המייקרוס בקומה התחתונה בפרויקט במפלס 6.43- נדרשות השלמות שונות אשר לא נעשו אולם קיימות בתכנון. לא הושלמו שולחנות סביב מבנה הקירות, לא הושלמה הרכבת משטח ארון שיש וכיור בפינת החדר, לא נעשו התאמות לשקעים סביב הקירות כהתאמה לתכנון.

בדו"ח סיור פיקוח עליון מתאריך 28.6.22 כתב יועץ החשמל כי אכן בחדר זה קיימת טעות תכנונית ביחס לגובה החלונות מול השקעים ולמעשה שקעי החשמל הנדרשים על פי תכניות החשמל לא יכולים להתבצע באופן תקני. תשובה לבעיה זאת לא ניתנה במסגרת דו"ח פיקוח עליון ולאחריו.

התכניות מראות דרישה לביצוע הרכבת פס שקעים בגובה 60 ס"מ, הקבלן התקין את פס השקעים בגובה 1 מטר. לא נמסר מדוע לא ניתן לבצע את הרכבת פס השקעים בגובה 60 ס"מ ובכל מקרה התקנתם כאמור לא נעשתה על פי התכנית.

להלן הערת יועץ החשמל מדוח פיקוח עליון שנעשה בתאריך 28.6.22 ובו מציין כי גובה תעלת ריכוז השקעים כגובה תיקני לא מותאם לגובה החלונות. כמו כן מצורפת הערת התכנית ביחס לגובה הנדרש לביצוע (60 ס"מ) מול הגובה שנעשה בפועל (1 מטר):

9. חדר מייקרוס

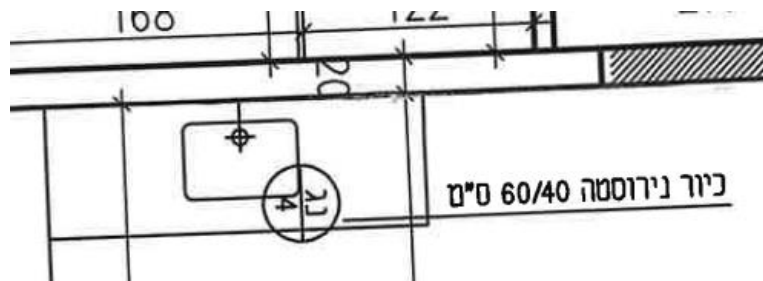
- גובה החלונות המתוכננים לא תואם לגובה תקני של התקנת תעלת ריכוזי שקעי חשמל.
- נדרש למצוא פתרון בתאום משותף עם האדריכל.



למעלה הערת יועץ החשמל ביחס לאי ההתאמה של גובה תעלת שקעי החשמל ביחס לחלונות האלומיניום. באמצע ולמטה ניתן לראות את אי ההתאמה ביחס לגובה התעלה בתכניות (60 ס"מ) מול הגובה שהתקינו את התעלה (1 מטר).



לא הותקנו בחדר המייקרוס שולחנות היקפיים ומשטח נירוסטה כפי שהתכנן מראה (ראה עמוד הבא).



תשובת משרד ניהול הפרויקט דאטום מהנדסים:

2.12 השלמת משטח שיש עם כיור שולחנות והתאמת שקעים חדר מייקרוס (יצירה) קומת מפלס 6.43:-

- הקבלן נתבקש מהעירייה לא לספק את המשטח והשולחנות מאחר ואינם נמצאים בכתבי הכמויות, הנ"ל יסופ ע"י אחרים.
- החלטה לגבי גובה שקעי החשמל נמסרה בסיוור ופיקוח עליון של האדריכלית (דינה אמר), החלטה בעניין זה נרשמה בדו"ח פיקוח.
- מצ"ב תוכנית יועץ החשמל עם סימון גובה קו עליון +100 של השקעים (כך בוצע).

Fwd: בית ספר רבין - נשר

Omar Abu Al Hajja <eng.omarabu@gmail.com>

אג ירוך ימיני



לחץ כאן כדי להוריד תמונות. כדי לנזור להגן על פרטיותך, Outlook מנע הורדה אוטומטית של תמונות מסוימות בהודעה זו.



שלום עלאא

מצ"ב עדכונים של תוכנית חשמל עבור מפלס תחתון בהתאם לסיכומים בשטח ותאמים עם האדריכל.
נשל אבקש תשומת ליבך לאיזוור בדלתות הנישות (ראה פרטים המפורטים).
אבקש להעביר לקבלן.

בכבוד רב,

אירנה - תל המסת חשמל

טל: 048674836

E-Mail: irena@stel-eng.co.il

תשובת משרד אדריכלים דינה אמר קוראל אברהם, אדריכלי הפרויקט:

- 2.12- הוחלט יחד עם נציגי עיריית נשר כי השקעים בחדר מייקרוס יהיו מעל השולחנות ולא מתחת- כי אין זה בטיחותי הוצאת שקע, תדרוש להתכופף מתחת לשולחן, לכן השקעים הם בתעלה בגובה 1.0 מ' ואפשריים לתפעול (גובה שולחן +75)
- 2.13- הקבלן התבקש לא לבצע בחדר מייקרוס משטח וכיור, כי הוחלט שפריט זה יועבר למעצבת הפנים.

תשובת הביקורת לתגובת המבוקרים:
הביקורת מקבלת את תשובת הגוף המבוקר. מדובר בשינוי תכנון המאושר על ידי האדריכלית והעירייה ולפיכך עבודת הקבלן בוצעה על בסיס הנחייה זאת.

- 2.13. **אטימת פתחים בלוחות החשמל:** בפרויקטי בינוי אשר עוברות בו מערכות שונות בין הקירות ובין התקרות (כגון: תעלות כבלים, צנרת חשמל, מזגן, וכדומה), יש צורך לבצע איטום מעברי אש/חסימת מעברי אש, בפירי הצנרת והכבלים.

איטום זה מתבצע באמצעות מוצרים מעכבי בעירה כדוגמת לוחות צמר סלעים, קצף תופח עמיד אש, סיליקון ומרק אקרילי חסיני אש כל זאת כהשלמות לאיטום באמצעות צבע מעכב בעירה בהתאם לעמידות אש שהוגדרה ע"י יועץ בטיחות או בכפוף לדרישת כיבוי אש. מטרת המיגון להחזיר את הקיר לעמידות אש גבוהה האיטום אמור ליצור מחסום תקין שמבודד אש ללא דליפת עשן.

בסיוור שנעשה בשטח מצאה הביקורת כי פתחים ושרוולים עבור מעבר צינורות בארונות לוחות החשמל והתקשורת בחלקם לא נאטמו כנגד מעבר אש ובחלקם האחר נאטמו בחומרים שאינם תקינים לכך כדוגמת ספוג אשר שימש ככדור משחק.



תשובת משרד ניהול הפרויקט דאטום מהנדסים:

2.13 אטימת פתחים בלוחות החשמל : בוצע – קיים אישור לאיטום מעברי אש (הנ"ל תנאי לקבלת אישור כיבוי אש)

המעבדה לחומרי בניין

מכון התקנים הישראלי



תעודת בדיקה מספר 9611903540

בהתאם לסעיף 12 לחוק התקנים תשי"ג - 1953

פרטי התזמנה

שם המזמין : י.ב. קורמן מערכות מיגון אש כ"מ
מעכו : ת.ד. 5229 כפר חסידים 20450
תאריך התזמנה : 2016/03/10

תאור המוצר

חומר בנייה : JWB ACRYLIC תאורו: חומר משחתי לנן
היגב הנכירק : שם היצור: לא רשום
(לפרטים נוספים ראה תאור מורחב של המוצר)

פרטי הנסילה

המדגם ניהל בתאריך : 2016/03/09 הנוסח: המזמין

מחוט הבדיקה

סיווג החומר לפי סעיפים: 2.3.2-התמטות האש, 2.4-צפיפות העשן, 2.5-עיוות הצורה, ההתפרקות והטיפוסוף של המטן הישראלי ת"י 755 - תגובות כשרפה של חומרי בנייה: שיטות בדיקה, מרצמבר 2010, גליון תיקון מספר 1 מנובמבר 2011

**מוצאות הבדיקה במסמך זה
מתייחסות רק לפרטי שבנדק.**

מספר זה מכיל 3 רבדים
ואין להסתמך בו אלא כמלאו.

מסקנות בדיקה חלקית

הרובמה הנ"ל שבדיקה סווגה לפי אמות המידה
כת"י 755 (2010) כדלהלן:
דרגת התלקחות - 5 (המש)
דרגת טפיסות עשן - 4 (ארבע)
דרגת עיוות צורה והטיפוסוף - 3 (שלוש)
הערות -
כיגדי היגב ושם הייצור שעויינו לעיל נכפנו בהתאם
להערת מזמין הבדיקה.
מרום מצוי כרפיה הכאים של מסמך זה.

2016/03/30

שם התומך: גנקין מיכאל
תפקידו: מהנדס בדיקה

שם התומך: גלעד רכרר

תאריך הדפסה מקורי

www.sii.org.il 03-6429080 סקסי 03-6429080
רח' תל-אביב 2002 תל-אביב 03-6429080
03-6465233 03-6465190 03-6465233 03-6465233

17/08/2023

לכבוד

מכבי אש – מחוז צמון
מדור מניעת דליקות
א.ג.ג.

תיק מניעה מספר: 210907/3

הנדון: בית ספר רבין הוספת 6 כיתות – נשר**גוש: 11269 חלקה: 51**

בעל המבנה: עיריית נשר

אישור מהנדס פיקוח:

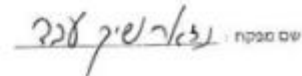
הנני לאשר כי בוצע הפרדת אש ואטימת מעברים למעבר אש ועשן בהתאם למפורט ע"ג נספח תיאור אמצעים לכתיחות אש ובהתאם להוראות היצרן.

חומרי איטום מעברים:

בטון + בלוקים.



חתימה וחותמת:
רשות המוניציפלית של נשר
04-8299200



שם מפקח: נבאל שיך אלכ

תשובת הביקורת לתגובת המבוקרים:

הערת הביקורת התקבלה וישמה על ידי הגוף המבוקר. אישור איטום מעברי האש הועבר בתשובה זאת בתאריך 17.8.23 בזמן שדוח הביקורת והסיוור באתר התקיימו בתאריך 9.8.23. קרי, הערת הביקורת נכונה וטופלה על ידי מנהל הפרויקט.

2.14. **גג המבנה:** במהלך סיוור שערכה הביקורת עם מפקח הפרויקט נבדק גם גג המבנה ונמצא כי קיימות הערות המחויבות לתיקון בהתאם לממצאים הבאים:

2.14.1. **ניקוז הגג-** קולט מי הגשמים הוא בעצם צינור ברצפת הגג השטוח המוביל את מי הגשמים באמצעות צינור אופקי אל קולטן שהוא צינור אנכי. אם מדובר בגג גדול יהיו בו כמה קולטי גשמים שמנקזים באמצעות כמה צינורות מי גשם. אם זה גג קטן יותר יהיה בו קולט מי גשמים אחד. בפתח הניקוז חייב הקבלן להוסיף רשת המונעת מלכלוך לסתום את צינור הממוקם ברצפת הגג ובכך למנוע הצפה ורטיבות מצטברת. רשת זאת לא נעשתה ויש להוסיפה.



בתמונות למעלה,
דוגמאות של
כובעים/רשתות עבור
פתחי ניקוז בגגות ובכלל.
מימין, תמונה שצולמה
בגג המבנה ובה ניתן
לראות כי לא הורכבו
כובעים/רשתות בפתחים
השונים של הצינורות
ושל יציאות הניקוז.

2.14.2. השלמת טיח וביצוע אף מים- יש להשלים טיח בחזיתות מבנה הגג במקומות שונים. כמו כן, יש להשלים חירוף עבור ביצוע אף מים בפימות הגגות במבנה הגג. אף המים נדרש לביצוע בבליטות בנויות ובהגבהות מעל הגג או מעל משטחי מרפסות, כדי שמי הניקוז/גשמים לא יחלו על הקיר ויגרמו בכך להכתמת הקיר ולליקויי ניקוז. זאת כאמור לא נעשה.

יש להשלים טיח חוץ במבנה הגג, יש להשלים חירוץ עבור ביצוע אף מים בקצוות הגגות.



2.14.3. השלמת איטום לרפפות במבנה הגג- הרכבת הרפפות בגג המבנה הושלמה. יחד עם זאת, לא נעשתה אטימה סביב חלון הרפפה כנדרש, יש להשלים אטימה לכך.

לא נעשתה אטימה סביב אלמנטי הרפפות בגג. כמו כן כפי שצוין בסעיף קודם לא נעשה חיפוי/טיח בגג לרבות חירוץ לאף מים.



2.14.4. סרגל אלומיניום כחיזוק היריעה למעקה הקיר- סרגל אלומיניום נועד לצורך קיבוע הקצה העליון של היריעה לקיר על מנת שלא תתנתק עם הזמן מהקיר וכתוצאה מכך יחדרו גשמים מתחת למערכת האיטום מה שייצור רטיבויות תחת תקרות המבנה ואף גרוע מכך. בגג המבנה לא נעשה קיבוע עם סרגל אלומיניום כנדרש ויש להוסיפו בהתאם.

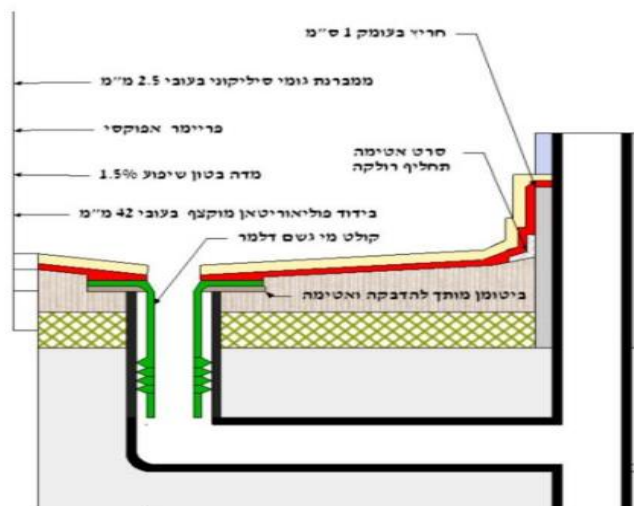
יש להשלים סרגל אלומיניום לקיבוע יריעות האיטום במעקה הגג.



תשובת משרד ניהול הפרויקט דאטום מהנדסים:

- 2.14.1 ניקוד הגג וקולט מי הגשמים – עבודות השלמת האיטום בגגות בטיפול בימין אלו לרבות השלמת הפרט.
- 2.14.2 השלמת טיח וביצוע אף מים- הטיח הושלם, הקבלן קיבל הנחייה להשלים אף מים ע"י חרוץ או פרופיל ייעודי. הנ"ל ייבדק שוב לפני אישור החשבון הסופי.
- 2.14.3 השלמת איטום לרפפות במבנה הגג- במסגרת השלמת האיטומים שמבצע הקבלן בימים אלה, הקבלן השלים את האיטומים סביב הרפפות. הנ"ל ייבדק שוב לפני אישור החשבון הסופי.
- 2.14.4 סרגל אלומיניום כחיזוק היריעה למעקה הקיר : במסגרת השלמת האיטומים שמבצע הקבלן בימים אלה, הקבלן משלים את הסרגל לחיזוק היריעה.
- חשוב לציין כי בחוברת פרטי האיטום לא לבצע סרגל אלומיניום - ראה פרט מצ"ב.

איטום גגות בטון מכול סוג



תשובת הביקורת לתגובת המבוקרים:
הערת הביקורת התקבלה ויושמה על ידי הגוף המבוקר. נעשו השלמות והתאמות בהתאם להערה זאת מסעיף 2.14.

3. דוחות יועצים ומסירות מול צוות המתכננים בפרויקט בשלבי הביצוע:

3.1. בכלל שלבי ביצוע העבודה מראשיתו ועד לסופו ולמסירתו למזמין העבודה, אמורה הייתה להתקיים סדרת מסירות מסודרת עם צוות התכנון הנקראת "מסירות פיקוח עליון". מסירות אלו מטרתן הינה קבלת אישור צוות המתכננים כל אחד בתחומו בשלבי ביצוע העבודה לתקינות הביצוע, תקינות המוצרים אותם מביא הקבלן לשטח, תקינות בבחינת התקנים השונים המחויבים לביצוע ובאופן כללי נדרשים המתכננים לאשר את אשר תכננו ולוודא כי הקבלן אכן מבצע בשטח את דרישותיו והנחיותיו של המתכנן.

הביקורת קיבלה לידיה דוחות פיקוח עליון שבוצעו על ידי צוות המתכננים בהתאם לרשימה הבאה:

יועץ ביסוס- ביצע דוח פיקוח עליון בתאריך 9.8.2021 בשלב יציקת כלונסאות המבנה. יועץ קונסטרוקציה- ביצע ארבעה סיורים כפיקוח עליון בשלבי יציקת מבנה בית הספר בתאריכים 14.10.2021, 2.1.2022, 26.1.2022, 24.2.2022.

יועץ חשמל- ביצע שני סיורים כפיקוח עליון בתאריכים 30.8.2021, 28.6.2022. אדריכלית הפרויקט- נמסרו שלושה סיורי פיקוח עליון שביצעה אדריכלית המבנה בתאריכים 18.9.2022, 9.5.2022, ועוד סיכום שיחה מתאריך 22.5.2022.

סיורי המסירה נעשו כראוי, הערות הסיור מצד הפיקוח והקבלן המבצע יושמו. יחד עם זאת לא נמסרו סיורי פיקוח עליון מצד יועץ האינסטלציה במבנה.

יצוין כי ביחס לסיורי מסירה למבנה, למעט סיור מצד מפקח הפרויקט בו נרשמו מספר הערות לתיקון, לא נעשו סיורי מסירה מסודרים מצד צוות התכנון ומזמין העבודה. מר ניזהר שייח עאבד מפקח הפרויקט ציין כי אכן זאת לא נעשה מאחר והפרויקט עדיין בשלבי ביצוע אחרונים ואכן סיורי מסירה יבוצעו בקרוב.

הביקורת מבקשת להעיר כי לא נמסרו לידיה סיכומי סיורים עם צוות מתכננים למעט סיכום סיור פיקוח עליון עם האדריכל בתאריך 10/10/21 וסיכום סיור שבוצע יחד עם יועץ החשמל אשר בו נבדקו ונרשמו הערות המתייחסות ללוחות החשמל בלבד אך הביקורת מבקשת להעיר כי לא נמצאו התייחסויות עבור שאר הציוד המוטמן/מורכב בשטח כדוגמת עמודי התאורה הכבלים השונים שוחות הביקורת וכדומה.

תשובת משרד ניהול הפרויקט דאטום מהנדסים:

3.1 דוחות יועצים ומסירות מול צוות המתכננים בפרויקט בשלבי הביצוע: מבצע הביקורת קיבל לידי את דוחות פיקוח עליון שבוצעו על ידי צוות המתכננים כמו כן נרשם בדו"ח כי סיורי המסירה נעשו כראוי, הערות הסיור מצד הפיקוח והקבלן המבצע יושמו. יועץ האינסטלציה הגיע לפני הסיור הסופי ולכן סרב להגיע לסיור נוסף כפי שנדרש מהמפקח. אישורו למתקן נמסר עבור קבלת טופס 4.

כפי שנמסר לעורך הדו"ח בעת ההיא ע"י המפקח מר ניזאר שייח עבד, הפרוייקט נמצא עדיין בשלבי הביצוע על כן הסיורי היועצים הסופיים יבוצעו בקרוב.

תשובת משרד אדריכלים דינה אמר קוריאל אברהם, אדריכלי הפרויקט:

3.1- דוחות יועצים

פיקוח עליון הוא לא רק בביקורת בסיום הבנייה. ביצענו פיקוח במהלך כל הביצוע- לא נבדקה שנת 2022 בה היינו מעורבים בכל התהליך וכבר אז התרענו על מצב האתר- חלק מההערות הועברו במייל.

יש בידי מסמכים שנשלחו לאתר בנוסף למה שציין הבודק :
17.4.22 ,18.9.22 ,3.10.22 ,5.12.22 ,6.2.23 ,9.5.23 ,2.8.23

רצ"ב דו"ח לדוגמא מה-18.9.22.

יש לציין כי הפרויקט לווה יומיומית ע"י חברת פיקוח, ובכל נושאי התכנון הייתה מעורבות רבה של מנהלת מח' החינוך.



18 לספטמבר, 2022
ת- 371 - 7658

לכבוד,
אינג' לאון גורדצקי – מהנדס העיר
מר עלאא כחבא- מפקח

דרך הים 67
חיפה 34744
טל. 04-8371190
פקס. 04-8371269

הנדון: ביה"ס רבין- 6 כיתות
סיוור פיקוח עליון 18.9.22
בהשתתפות: אינג' לאון גורדצקי
אדריכל דנה אמר
מהנדס הקבלן.

1. מצב האתר גרוע- אתר לא נקי, לא מגודר, לא בטיחות וכמו כן אין התקדמות רבה בעבודה.
 - א. נדרש לקדם את עבודות הגמר, לפני הגשמים כך שלא ייצרו בעיות רטיבות.
 - ב. נדרש להקפיד על רמת עבודות הגמר והבטחת אטימת השלד במיוחד סביב הפתחים.
2. חומרי גמר-
 1. גוון אלומניום- ע"פ החלטת ראש העיר הגוון שנבחר RAL-9007
 - צבע אפור מתכתי (יש לוודא שזה לא צבע מגורען- כדוגמת קליל)
 2. גוון דלתות מתכתי- ע"פ החלטת ראש העיר הגוון שנבחר RAL-6003 (ירוק זית)
 3. אסלה- אסלה תלויה עם מיכל הדחה גלוי.
 4. קרמיקה וריצוף - ע"פ הסיכום והאישור שקיבלה חב' טופולסקי, אריחי חיפוי קיר שירותים 20/50 כולל אריחים צבעוניים באותה מידה.
 5. מדרגות- האבן שחוצגה איננה מאושרת ובוצע רום ושלח מגרניט פורצלן זהה לריצוף R-10 עם פרט פינת מדרגות בהתאם לפרט המצורף (מצ"ב) הקבלן יאשר את הפריט לפני ביצוע.
 6. ספי החלונות- אבן 3 ס"מ. נמצאת באתר.
- יש לבצע איטום סביב הגליל רצוי מיריעות E.P.D.M
7. הגוונים לחזיתות החוץ- לא מאושרים ייקבעו בפגישה הבאה לאחר סוכות.

בברכה,
דינה אמר, אדריכלית.

תשובת הביקורת לתגובת המבוקרים:
תשובת משרד ניהול הפרויקט אינה מקובלת. דוחות פיקוח עליון מחויבים להתקיים במספר פגישות עם כלל צוות התכנון בהתאם להתקדמות העבודה. אין קשר בין דוחות פיקוח עליון

לסיורי מסירה שכן בשלב סיורים לדוחות פיקוח עליון מתריעים ומעירים צוות התכנון על הנחיות והערות לטיב העבודה ולמתן הנחיות בהתאם. דוחות פיקוח עליון כפי שהעירה הביקורת לא התקיימות ולא נעשו על בסיס תקופות בשלבי הביצוע עם כלל צוות התכנון. הערת המפקח מר ניזאר שייח עבד ביחס לכך כי "הפרויקט נמצא בשלבי ביצוע ועל כן סיורי היועצים הסופיים יבוצעו בקרוב" אינה עונה על הערת הביקורת שכן הפרויקט נמצא בשלבי סיומו ודוחות יועצים קודמים בשלב ההתחלתי של הפרויקט ולכל אורך ביצועו לא התקיימו כראוי.

תשובת הביקורת להתייחסות משרד אדריכלים דינה אמר קוריאל אברהם, אדריכלי הפרויקט: נשלחו סיורי פיקוח עליון נוספים על אלו שהועברו לביקורת ומשרד האדריכלים פעל על פי ההנחיות המתאימות לרבות מתן הנחיות והערות על טיב ואופן ביצוע העבודות כנדרש.

4. יומני עבודה:

4.1. בכל שלבי ביצוע הפרויקט מחויב להתקיים יומן עבודה אשר מהווה תיעוד הכרחי לאופן ניהול הפרויקט ומשמעות כספית לפרויקט בהיבט רישום לעבודות שאינן כלולות בחוזה הקבלן או שהתקיימו כתוצאה משינויים החלו על הקבלן בשלבי ביצוע העבודות. היומן מאפשר שליטה בהיבטים שונים של הפרויקט כגון: פירוט העבודות שהתבצעו, לוחות זמנים, תיעוד תקלות ושינויים, תיעוד שעות עבודה, תיעוד ביצוע פיקוח עליו על ידי המתכננים, תיעוד להערות הקבלן או המפקח בעת הליך הביצוע, תיעוד שעות עבודה חריגות וכן הלאה. על הקבלן חלה החובה לנהל יומן עבודה אשר יהיה חתום על ידו ועל ידי המפקח בכל יום בו מבוצעת עבודה באתר וכאמור ביומני העבודה חובה לכלול את כלל הפרמטרים לרבות:

- 4.1.1. מודול לתכנון, ניהול, בקרה ותיעוד לצוות הניהול בשטח.
- 4.1.2. רישום התנהלות העבודה השוטפת באתר.
- 4.1.3. תכנון פעילות שוטף יומי/שבועי/חודשי על פי המתוכנן במודול לוח הזמנים.
- 4.1.4. שימוש כמדריך עזר למנהל העבודה בתכנון אמצעים וסידור העבודה באתר.
- 4.1.5. מתן אמצעי נוח לביצוע בקרה בתהליך ומקושר למודול בקרת איכות ולחשבונות הקבלנים
- 4.1.6. הזנה אוטומטית, בזמן אמת ללוחות הזמנים של הפרויקט.
- 4.1.7. הוספת הערות של גורמי חוץ – מתכננים/יועצים/מפקחים/ספקים/קבלני משנה וכו'. כולל הוספת קבצים ותוכניות וחתימה אלקטרונית.
- 4.1.8. תיעוד מזג אויר בזמן אמת והפקת דוחות והדפסה.

4.2. **ניהול יומני עבודה:** הביקורת קיבלה לידיה את יומני העבודה אשר מולאו מתאריך 4.12.2022 ועד לתאריך 6.7.2023. יובהר כי אופן מילוי היומנים ורמת התיעוד המחויבת המראה בכל יום את כמות העובדים הנמצאים באתר, את הנחיות המפקח ותשובות הקבלן, את העבודות השונות הנדרשו לעשיה באותו שבוע/יום, ואת מתן ההנחיות הכלליות והספציפיות לאותו יום כולל חתימות על דפי היומן מצד המפקח ומצד הקבלן הינו הכרחי וחשוב שכן יומני עבודה הינם מסמכים משפטיים המתעדים את אשר מתרחש ונעשה בשלב בו קיימות מחלוקות בין הקבלן למפקח וכדומה.

בבחינת יומני העבודה בפרויקט זה עולה כי לא נעשה רישום מסודר של יומני העבודה בהיבט מתן הוראות המפקח לקבלן ומתן חתימות עבור כל דף יומן שנסגר בהתאם. אי חתימה על דפי יומני העבודה משמעותה הינה כי כלל הרישום ביומנים לא מגובה משפטית ומקצועית שכן אין גורם העומד מאחורי מתן ההנחיות השונות והפירוט הנדרש.

בנוסף, לא נרשמו ביומני העבודה שעות עבודה של עובדים כגיבוי עבור סעיפי הרג'י בחשבון הקבלן (רג'י הכוונה תמחור שעות עבודה וימי עבודה לעובדים וכלים בחשבון הקבלן) ולכן לא ניתן לאמת האם דרישת הקבלן בחשבונו עבור תוספת כספית לשעות עבודה וימי עבודה לעובדים וציווד אכן מגיעה לו ומתועדת בהתאם. ללא תיעוד ביומני העבודה דרישת תשלום לשעות נוספות וימי עבודה נוספים לא מקובלת ולא תאושר.

להלן דוגמא מיומני העבודה מספר 0366,0501 הערוכים באופן לקוי. לא קיימות חתימות ביומני העבודה, לא נמצאו הנחיות מצד מפקח האתר לקבלן ואין תיעוד לשעות עבודה חריגות:

תשובת משרד ניהול הפרויקט דאטום מהנדסים:

4 יומני עבודה: המלצות המבקר מקובלות ויישמו בהמשך על פי הנחיותיו. עם זאת לאור ריבוי המעורבים, ההנחיות והאישורים נמסרו לקבלן בידיעת כלל המעורבים דרך המיילים לרבות התייחסות ללוחות הזמנים וחריגים (ניתן לראות דוגמאות מצורפות בנושאים שונים בתחילת הדו"ח)

תשובת הביקורת לתגובת המבוקרים:
הגוף המבוקר מקבל את הערת הביקורת ויישמה.

5. לוח זמנים:

5.1. במסגרת ביצוע העבודות חובה להגיש לוח זמנים כאשר העבודה המבוצעת מתבססת על תאריך התחלת העבודה ועד לתאריך סיום העבודה תוך עמידה ביעד ומסירת הפרויקט על פי הזמנים המוגשים. עבודה ללא לוח זמנים בסיסי ומפורט לא מאפשר למזמין העבודה להתעדכן ביחס למסירת המבנה/שטח הפרויקט בזמן שהוקצב לקבלן על בסיס תאריכי צו התחלת העבודה וסיומו, לקבלן ולמנהל הפרויקט לעקוב אחר ההתקדמות בעבודות לפי סדר הפעולות הנכון ואבני הדרך החוזיות (באם נדרש על פי אבני דרך) ואיננו מאפשר לזהות עיכובים ופערים במשך ביצוע העבודות, דבר שיכול להוביל להתארכות משך ביצוע הפרויקט ולדרישות לפיצוי על ידי הקבלן, בגין התארכות זו.

הביקורת קיבלה לידיה את לוח הזמנים המתייחס לעבודת הקמת מבנה תוספת שש הכיתות. לוח הזמנים שנמסר בנוי בצורה לא נכונה. לוח הזמנים מראה סעיפיי ביצוע לפי קומות המבנה אך לא מסודר לפי סדר הנושאים בביצוע העבודות קרי שלד, בניה, איטום, מסגרות, אינסטלציה, חשמל וכדומה עבור כל המבנה ולא לפי קומות בנפרד. בנוסף, לוח הזמנים שהוגש אינו מעודכן, לא מראה את המצב האמיתי בבחינת זמן ביצוע המבנה, נתוני הזמנים עבור כל אחד מסעיפיי לוח הזמנים ממוקם בתיחום זמן לא נכון ולא מעודכן לקיים בשטח. כך לדוגמא, בעוד לוח הזמנים מראה כי עבודות סיורי המסירות יבוצעו בין התאריכים 5.1.23 עד 16.1.23 בפועל אנו נמצאים כעת בחודש אוגוסט 2023 ומסירות למבנה טרם בוצעו.

לא ניתנו כל הנחיות לקבלן בזמן ביצוע העבודות כרישום ביומני העבודה וכהתייחסות פרטנית ללוח הזמנים ולא בוצעו עדכונים ללוח הזמנים בהתאם להתקדמות העבודה מעשית בשטח. יתרה מכך, לוח הזמנים שהוגש ואשר אינו מתעדכן הופך ללוח זמנים לא שימושי ולא תקין כפי שקיים במקרה זה. התאריכים המופיעים בלוח הזמנים שנמסר אינם מעודכנים ואינם תואמים לביצוע העבודות.

להלן דוגמא מלוח הזמנים שהועבר המראה את תאריכיי מסירת המבנה. תאריכים אלו לא מעודכנים שכן הם מראים מסירות בחודש ינואר 2023 אך אנו כעת בחודש אוגוסט 2023 ומסירות טרם החלו:

| ID | % Complete | שם מפרט | Duration | Start | Baseline Start | Baseline Finish | Finish |
|-----|------------|------------------------|----------|----------|----------------|-----------------|----------|
| 287 | 0% | צבוע שכבה שלישית | 11 days | 22/12/22 | 28/04/23 | 15/05/22 | 05/01/23 |
| 288 | 0% | מסירות | 8 days | 05/01/23 | 15/05/22 | 24/05/22 | 15/01/23 |
| 289 | 0% | סיור והכנת דוח ליקויים | 1 day | 05/01/23 | 15/05/22 | 16/05/22 | 05/01/23 |
| 290 | 0% | תיקון ליקויים | 6 days | 08/01/23 | 16/05/22 | 23/05/22 | 16/01/23 |
| 291 | 0% | סיור ומסירה סופית | 1 day | 15/01/23 | 24/05/22 | 24/05/22 | 16/01/23 |
| 292 | 0% | | | | | | |

סיורי מסירות לפי לוח הזמנים נעשית בחודש ינואר 2023 אולם אנו נמצאים בחודש אוגוסט 2023 וסיורי מסירה טרם החלו. כתב הכמויות לא מעודכן ביחס לקיים בפועל.

להלן דוגמא המתייחסת לבניית לוח הזמנים השגוי, לא ניתן לציין התקנת מערכות מיזוג מיד לאחר יציקת רצפה שכן לפני ביצוע התקנת מערכות מיזוג נדרשות עבודות רבות טרם הרכבת מערכות מיזוג האויר כדוגמת עבודות בניה ואיטום. על לוח הזמנים להיות מסודר על פי מקצועות העשייה והביצוע בשטח:

| | | | | | | | |
|-----|------|--|------------|----------|----------|----------|----------|
| 145 | 100% | יציקת רצפה | 0.63 days | 14/10/21 | 29/08/21 | 30/08/21 | 16/10/21 |
| 146 | 100% | אספרה | 7 days | 17/10/21 | 30/08/21 | 12/09/21 | 25/10/21 |
| 147 | 100% | סינון עמודים | 1 day | 25/10/21 | 12/09/21 | 13/09/21 | 28/10/21 |
| 148 | 100% | קבלת תוכנית גגים מעודכנת - למפלוס 3.45 | 113.5 days | 24/05/21 | NA | NA | 24/10/21 |
| 149 | 100% | טפסות לעמודים כולל אלמנטים אנכיים וברולטת ותשתיות פנים הכולל יציקה | 15 days | | | | |
| 150 | 100% | 40 יציקת תקרה כולל תשתיות פנים (טפסנות ויציקה) | 40 days | | | | |
| 151 | 0% | מערכות | 178.5 day | | | | |
| 152 | 0% | התקנת ציוד מיזוג | 100.5 day | | | | |
| 153 | 0% | תעלות מיזוג | 10 days | | | | |
| 154 | 0% | יחדות מיזוג אויר | 10 days | | | | |
| 155 | 0% | משקפים | 10 days | | | | |

התקנת מערכות מיזוג אויר לא יכולות להופיע מיד אחרי יציקת רצפה. זה לא הסדר הנכון בביצוע עבודות בענף הבניה ויש להתאים לוח זמנים לסדר העבודות הנכון.

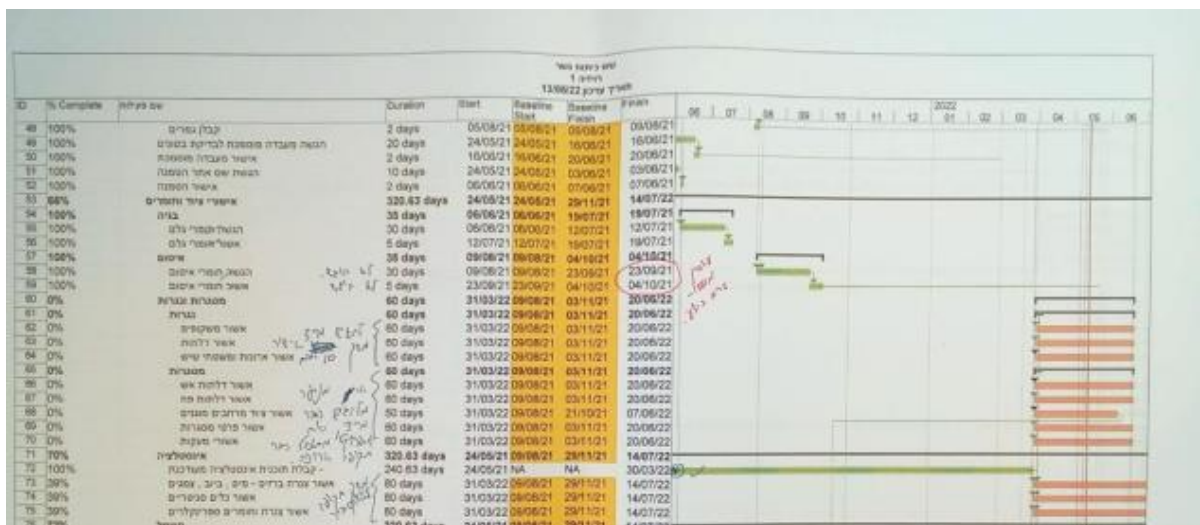
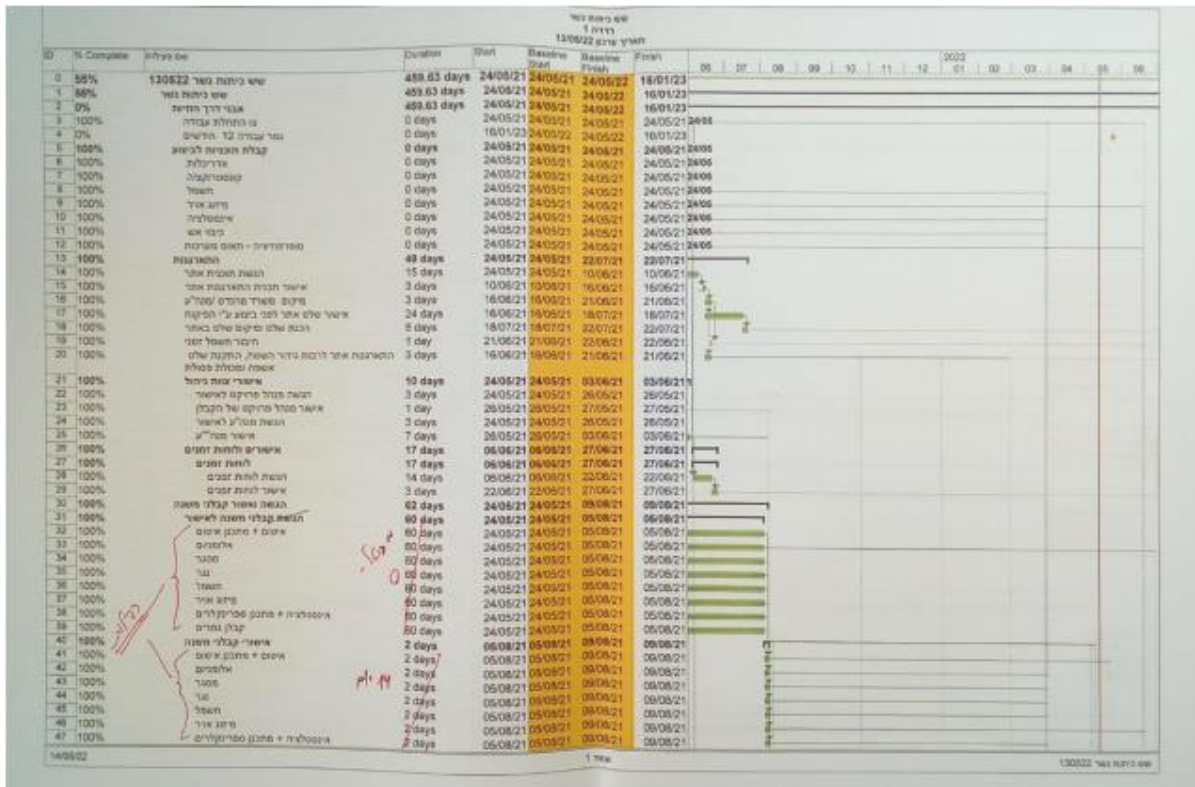
תשובת משרד ניהול הפרויקט דאטום מהנדסים:

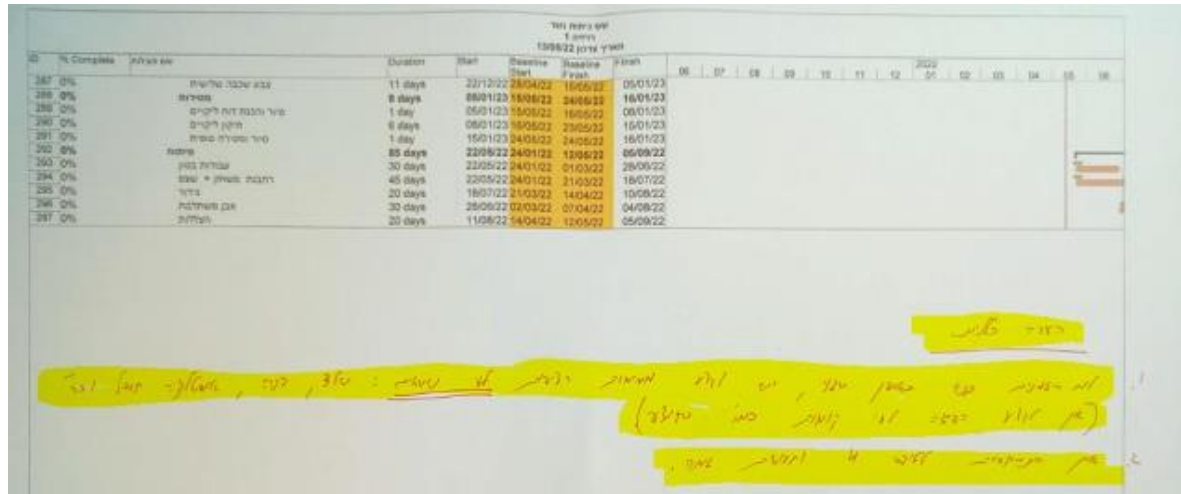
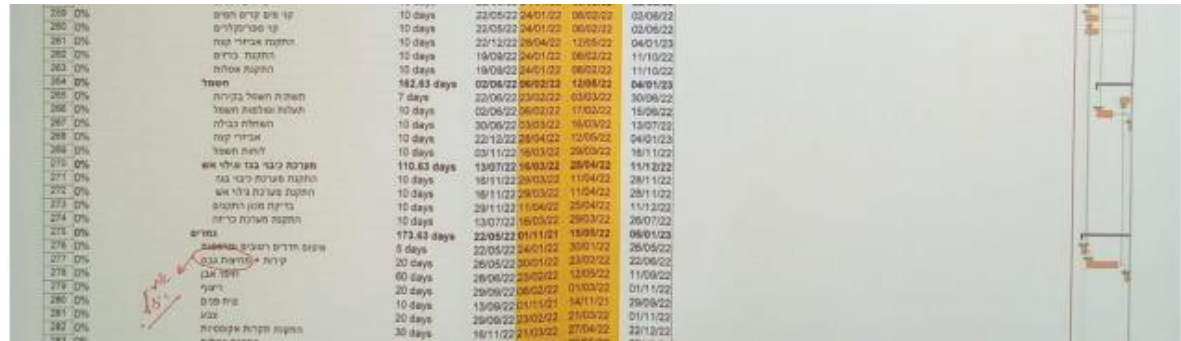
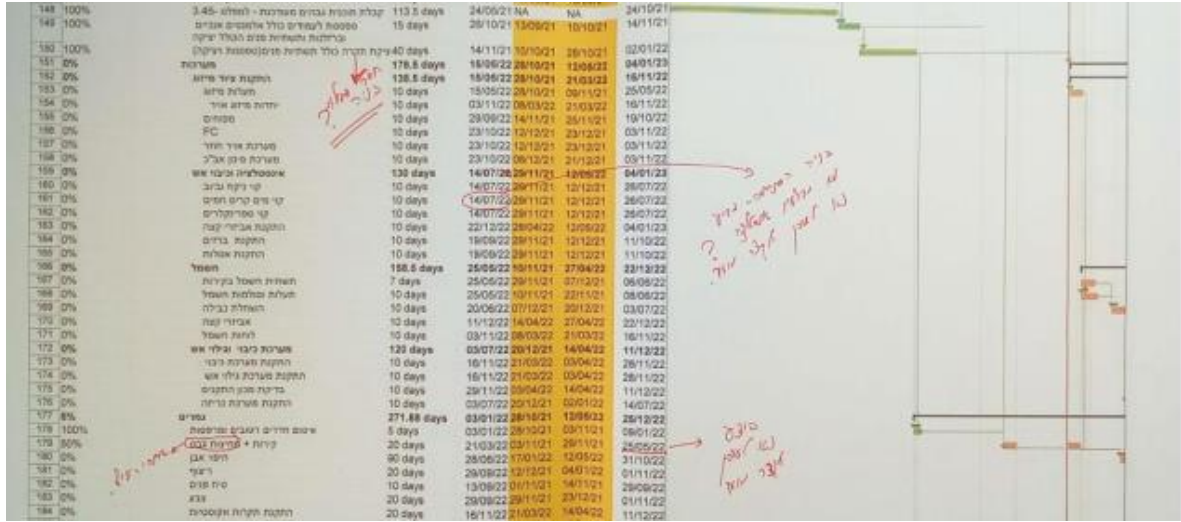
5 לוח זמנים: בתאריך 16/5/2022 התקבלו לוחות זמנים מהקבלן לאחר קבלת אישור לדחיית מועד המסירה ע"י המזמין.

על הלוח זמנים שהגיש הקבלן נרשמו הערות מהפיקוח לתיקון הסעיפים והמבנה השגוי לרבות סדרי פעולות ותזמונים

לקויים – למרות הדרישות המרובות מהפיקוח (במייל ובע"פ) לא נמסר לוח זמנים מתוקן.

מצ"ב הערות הפיקוח שנמסרו על גבי הלו"ז :





תשובת הביקורת לתגובת המבוקרים:
 הגוף המבוקר מקבל את הערת הביקורת. משרד ניהול הפרויקט מציין כי זה ביקש את לוחות הזמנים לאחר מתן הערות מהפיקוח לתיקון והנ"ל לא נמסר על ידי הקבלן. לא נמסר לוח זמנים תקין ומעודכן לכל אורך ביצוע הפרויקט.

6. סיכומי פגישות:

6.1. הליך ביצוע עבודות הפיקוח בשטח חייב לכלול בתוכו תיעוד שבועי המגדיר את מצב העבודה, ההנחיות וההוראות השונות בהתאם לנעשה וזאת כניהול פגישות שבועיות המשותפות לקבלן, למנהל הפרויקט, למפקח, לנציג מזמין העבודה ולעוד גורמים שונים ככל ונדרש. בפגישות אלו מועבר פירוט מקיף למצב העבודה ולכל הדרוש להמשך העבודה תוך מתן הסבר נרחב ותיעוד כתוב לגורמים השונים אשר אינם חלק מהתהליך השוטף המבוצע בפרויקט (כדוגמת מזמין העבודה, המתכננים, נציגי רשויות כלשהם ועוד).

על סיכומי הפגישות להיערך לפחות פעם בשבוע ובהם תינתן סקירה המתייחסת למרכיבי הבטיחות באתר, סטטוס העבודות הנמצאות בביצוע בשלב המפגשים, מצב לוח הזמנים וכל הנדרש לשינוי בבחינת לוח זמנים זה, מצב כח האדם, הנחיות והערות כלליות החשובות לביצוע וכל זאת לרבות רישום האחראי לטיפול ומתן זמנים עד לסיומו של הטיפול.

הביקורת קיבלה לידיה סיכומי פגישות על פי התאריכים הבאים:

סיכום פגישה מתאריך 9.1.2022.

סיכום פגישה מתאריך 18.1.2022.

סיכום פגישה מתאריך 27.3.2022.

סיכום פגישה מתאריך 19.6.2022.

סיכום פגישה מתאריך 28.6.2022.

סיכום פגישה בשילוב מהנדס העיר ויועץ אינסטלציה בתאריך 24.1.2023.

סיכום פגישה עם מהנדס המים של העירייה מתאריך 26.1.2023.

סיכום פגישה עם יועץ הבטיחות מתאריך 22.2.2023.

לוח הזמנים לפרויקט בהתאם לצו התחלת העבודה נמשך 13 חודשים. כפי שניתן לראות במשך 13 חודשי הביצוע נערכו באתר שמונה פגישות שונות מה שמבהיר כי לא נערכו פגישות שבועיות קבועות לפרויקט זה מה שגם סותר את הרשום בסיכומים ביחס למעקב אחרי התקדמות הביצוע שם נרשם כי "השיבה תתקיים כל יום שלישי שעה 10:00" כאמור מה שלא התבצע בפועל.

אי קיומן של פגישות באופן רצוף וקבוע בתדירות שבועית לא מאפשר מעקב מתאים ומתן אינפורמציה שוטפת עבור הליך הביצוע, דרישות ומענה קבוע לצרכים שונים באתר ואי מתן/קבלת החלטות המונגשות לכלל הגורמים בפרויקט לרבות צוות המתכננים ומזמין עבודה.

| מס' | תאור |
|-----|---|
| 1. | מטרת הישיבה |
| 1.1 | מעקב אחרי התקדמות הביצוע. הערה: הישיבה התקיים כל יום שלישי שעה 10:00 |

מתוך סיכום פגישה ובה נרשם כי יתקיימו פגישות שבועיות קבועות מה שבפועל לא קרה.

כאמור, סיכומי הפגישות הנערכים באתר מטרתם להעביר עדכוני ביצוע והחלטות לשינויים הכוללים אישורים במהלך העבודות. בסיכומים שהועברו לא כל הערות הסיכום יושם ונעשה, כך לדוגמא החלטה בסיכום מתאריך 9.1.2022 במפורט "לדאוג למילוי יומני עבודה באופן יום-יומי ולאשר אותו בסוף כל שבוע ע"י הפיקוח" לא נעשה מאחר ויומני העבודה שהועברו לא נחתמו על ידי הפיקוח והקבלן.

| | | | |
|-----|---|------|------|
| 3.4 | יומן עבודה : לדאוג למילוי עבודה באופן יום-יומי ולאשר אותו בסוף כל שבוע ע"י הפיקוח | קבלן | שוטף |
|-----|---|------|------|

מתוך סיכום פגישה מתאריך 9.1.22, יומני העבודה לא מולאו כנדרש למרות הדרישה לכך בסיכומי הפגישות.

סיכום פגישה עם יועץ הבטיחות- סיכום פגישה מתאריך 22.2.2023 עם יועץ הבטיחות נעשה עבור ביקורת עבודות גמר ומתן מענה לחיבור רכזת מאגף חדש לאגף ישן. בסיכום זה נרשמו הערות המתייחסות למצב הקיים בין האגף הישן לחדש לרבות הבעיות הקיימות ביחס לחיבור בין האגפים עבור הרכזת. לא נמסרו נתונים לביקורת ו/או נרשמה התייחסות בסיכום פגישה זה לאופן מציאת הפתרון לבעיה ביחס לחיבור עבור הרכזת. הסיכום למעשה ציין בעיה אך לא נתן מענה ופתרון לבעיה בין אם מיידית או רישום המתייחס לתשובה עתידית מצד יועץ הבטיחות לכך. סיכום פגישה זה רשום באופן לקוי שכן הציג בעיה קיימת ללא כל רישום לפתרון מיידית או עתידית.

| 2 | חיבור מערכת כיבוי אש בין האגפים | |
|-----|--|--------|
| 2.1 | בהתייחסות יועץ הבטיחות לשאלה איך לחבר בין האגפים בפועל ובאיזה דרך, הוא הפנה את העניין כך שזה לפי הנחיות יועץ החשמל. | לידיעה |
| 2.2 | לפי תכנית בטיחות מאושרת יש לחבר את רכזת כיבוי אש באגף החדש (כמשנית) עם רכזת לכיבוי אש באגף הישן. תכנית הבטיחות מתייחסת ומסתמכת על כך שיש באגף הישן מערכת גילוי אש לרבות גלאים, אזעקה, נורות חירום... בפועל אין. בבדיקה שנעשתה באגף הישן ולפי אישור הקבי"ט של בית הספר יש רק רכזת כיבוי ללוחות חשמל, ולשאר הכיתות והחדרים והמסדרונות אין, וזה שונה מהתכנית המאושרת ע"י רשות הכבאות. | לידיעה |

בסיכום פגישה עם יועץ הבטיחות נרשמה הבעיה לידיעה אולם לא ניתנו פתרונות בין אם מיידיים או עתידיים.

תשובת משרד ניהול הפרויקט דאטום מהנדסים:

6 סיכומי פגישות: הערת המבקר התקבלה ותיושם על פי המלצות.

עם זאת חשוב לציין כי הפיקוח הצמוד אפשר מעקב מתאים, מתן ומענה קבוע לצרכים שונים באתר מתן/קבלת החלטות מכלל הגורמים בפרויקט לרבות צוות המתכננים ומזמין עבודה. ככל ונתגלתה בעיה ו/או הבהרה הדרושה ביחס לביצוע הועבר מייל להתייחסות היועצים וכל הנוגעים בדבר לרבות העירייה, לאחר בחינת הנושא הועברו לקבלן ולכל המכותבים תוכניות לביצוע ו/או הנחיות במייל עם כל הפתרונות הדרושים לצורך מסירת המתקן בשלמותו.

תשובת הביקורת לתגובת המבוקרים:
הגוף המבוקר מקבל את הערת הביקורת ויישמה בהתאם. פיקוח צמוד ומתן הערות שוטפות אינן מחליפות סיכומי פגישות מסודרים המועברים לכלל גורמי הפרויקט לרבות יועצים, מזמין עבודה וגורמים נוספים.

7. חשבונות חלקיים וסופי אופן הגשת חשבונות:

7.1. הליך הגשת חשבונות: תהליך הגשת מסמכי החשבונות החלקיים והחשבון הסופי מוגדרים בצורה מפורטת בכל חוזה לביצוע עבודות בכלל ובכל חוזה בין גורם ציבורי/ממשלתי לבין קבלן ביצוע בפרט. תיעוד ומדידת ביצוע העבודות כחלק ממסמכי החשבונות החלקיים וצבירת הכמויות המבוצעות בסעיפי העבודה השונים, מהווה בסיס לתשלום לקבלן לפי כמויות ביצוע בפועל תוך בחינה כהתאמה לכמויות החוזה.

הכמויות כפי שמופיעות בכתב הכמויות עמו יצא הקבלן לביצוע העבודות, משקפות חישוב כמויות שהוכן ע"י צוות המתכננים בתוספת בצ"מ (בצ"מ הכוונה עבודות בלתי צפויות מראש הנמדדות באחוז מסוים מעל לאומדן שנקבע), לפי קביעת מזמין העבודה, מנהל הפרויקט או הערכת המתכנן לרמת ה"אי-וודאות" שקיימת בעבודה מסוימת.

חישובי הכמויות לסעיפי החשבונות אמורים להוות חישוב מצטבר מחשבון חלקי 1 ועד לחשבון הסופי.

התיעוד השוטף של ביצוע עבודות הקבלן באמצעות רישום ביומני עבודה, פגישות וסיכומים, תיקי חישובי כמויות הכוללים סקיצות מדידה, צילומים וחישובים מפורטים עבור כל סעיף בחשבון המראים כיצד הגיע הקבלן לכמות המבוקשת בכל סעיף ואמורים להיות מנוהלים ע"י מנהל העבודה או חשב הכמויות מטעם הקבלן והמפקח/ מנהל הפרויקט מטעם המזמין.

בפרויקט תוספת שש כיתות לימוד לבית הספר רבין, קיימים חשבונות קבלן כחשבון חלקי מספר 1 ועד חשבון חלקי מספר 12. לביקורת הוגשו כלל החשבונות עם צרופות נלוות לכל חשבון בנפרד.

7.2. אופן הצגת חשבונות הקבלן והערות לחשבון: הקבלן מגיש חשבונות המתייחסים לעבודות מדידות (חשבונות על בסיס כתב כמויות) עבור כלל עבודות הפיתוח והתשתיות לפרויקט תוספת שש כיתות לבית הספר. חשבונות אלו נדרשים למסירה כאשר הם מוצגים בתצורה המראה את כלל דרישותיו לרבות תיאור הסעיף, יחידת המידה בהתאם לאותו סעיף, כמות חוזה, כמות מצטברת, כמות נמדדת וסכום מצטבר, כמו כן לכל סעיף בחשבון חייב הקבלן להוסיף אסמכתאות כסקיצות ואופן חישוב עבור הכמות המבוקשת בין אם חישוב מצטבר מחשבון חלקי 1 ועד לסופי ובין אם סקיצות חישוב לחשבון הנוכחי תוך הוספת הסכום המאושר למצטבר הקודם.

חשבונות הקבלן בפרויקט זה עבור עבודות הבניה לבית הספר אינם מוגשים כנדרש. בבדיקתם עולה כי לא הועברו ניתוחי מחיר פרטניים עבור כל סעיף חריג כפי שנדרש לצורך אישור החריגים בפרויקט.

לא כל הסקיצות ואסמכתאות החישוב עבור כל סעיף מצורפות לכל חשבון חלקי שנמסר והפוך, לא לכל חשבון חלקי מצורף החשבון עצמו כי אם רק סקיצות חישוב (ראה כדוגמא את אופן הגשת חשבון חלקי 11, לא הוגש חשבון אלא רק סקיצות חישוב). רק חלק מהכמויות המוגשות בחשבונות השונים מחלקי 1 ועד חלקי 12 מגובות כחישובים וסקיצות מצורפות ולא כל החישובים שנעשו לסעיפי החשבון נכונים בבחינת תקינותם וביצועם בשטח וכהתאמה לתכנון כל זאת על בסיס הדוגמאות הבאות:

7.2.1. סעיפים ללא סקיצות נלוות אסמכתאות וחישובים מתאימים: סעיפים רבים הוגשו במסגרת החשבונות החלקיים ללא כל חומר נלווה המראה את הכמויות המוגשות ובכך מאשר לקבלן את הסכומים המבוקשים. יצוין כי בכל חשבון חלקי

בעמודה בה מתוארת כמות לחשבון הנוכחי חובת הקבלן לצרף סקיצות חישוב באותו חשבון ולא להפנות לחשבונות חלקיים קודמים או גרוע מכך לא לצרף כלל סקיצות ואסמכתאות לחישוב הכמות. בהתאם לנרשם להלן הדוגמאות הבאות מחשבון חלקי 12, יודגש כי בעיה זאת קיימת גם בחשבונות החלקיים 1-11:

סעיף 01.06.012.0020 דלת בטיחותית למוסדות חינוך - לא הוגשו חישובים וסקיצות לאישור הסעיף בחשבון.

סעיף 01.06.040.0085 תריס רפה קבוע לאיוורור עשן - לא הוגשו חישובים וסקיצות לאישור הסעיף בחשבון.

סעיף 01.11.011.0200 צבע סופרקריל - לא הוגשו חישובים וסקיצות לאישור הסעיף בחשבון.

סעיף 01.15.041.0015 מזגן מפוצל - לא הוגשו חישובים וסקיצות לאישור הסעיף בחשבון.

סעיף 01.15.070.0132 מערכת אוורור וסינון מוסדית - לא הוגשו חישובים וסקיצות לאישור הסעיף בחשבון.

סעיף 01.22.011.0500 תוספת עבור לוח גבס עמיד במים - לא הוגשו חישובים וסקיצות לאישור הסעיף בחשבון.

סעיף 01.22.021.0106 תקרה אקוסטית מאריחים מינרליים מודולריים - לא הוגשו חישובים וסקיצות לאישור הסעיף בחשבון.

סעיף 01.22.022.0041 תקרת מגשי פח מגלון - לא הוגשו חישובים וסקיצות לאישור הסעיף בחשבון.

סעיף 01.22.041.0020 מערכת מחיצות לשירותים הכוללת יחידה אחת - לא הוגשו חישובים וסקיצות לאישור הסעיף בחשבון.

סעיף 01.22.041.0030 חזית דלת לשירותים ברוחב 100 ס"מ - לא הוגשו חישובים וסקיצות לאישור הסעיף בחשבון.

סעיף 98.98.011.0035 מחיצת גבס עם קונסטרוקציה כפולה חד קרומית - לא הוגשו חישובים וסקיצות לאישור הסעיף בחשבון.

סעיף 98.98.011.0040 תוספת למחיצות גבס עבור דופן דו קרומית - לא הוגשו חישובים וסקיצות לאישור הסעיף בחשבון.

סעיף 98.98.22.011.0205 חיפוי פנים לעמודים בלוח גבס - לא הוגשו חישובים וסקיצות לאישור הסעיף בחשבון.

סעיף 98.98.22.026.0027 0028,0090,0100 סגירה אופקית ואנכית מלוחות גבס עובי 12.5 מ"מ - לא הוגשו חישובים וסקיצות לאישור הסעיף בחשבון.

סעיף 01.01.050.0010 מילוי מובא מחומר נברר סוג ג' - לא הוגשו כלל חישובים וסקיצות בכל החשבונות החלקיים שנמסרו.

להלן אופן הגשת החשבון בחשבונות החלקיים 1-12, במקומות בהם ישנה כמות עבור הטור של "כמות נוכחי" הכוונה היא כי הכמות המוגשת חייבת להתקיים בליווי אסמכתאות וחישובים לאותו חשבון ולא לחשבונות קודמים או ללא חישובים בכלל:

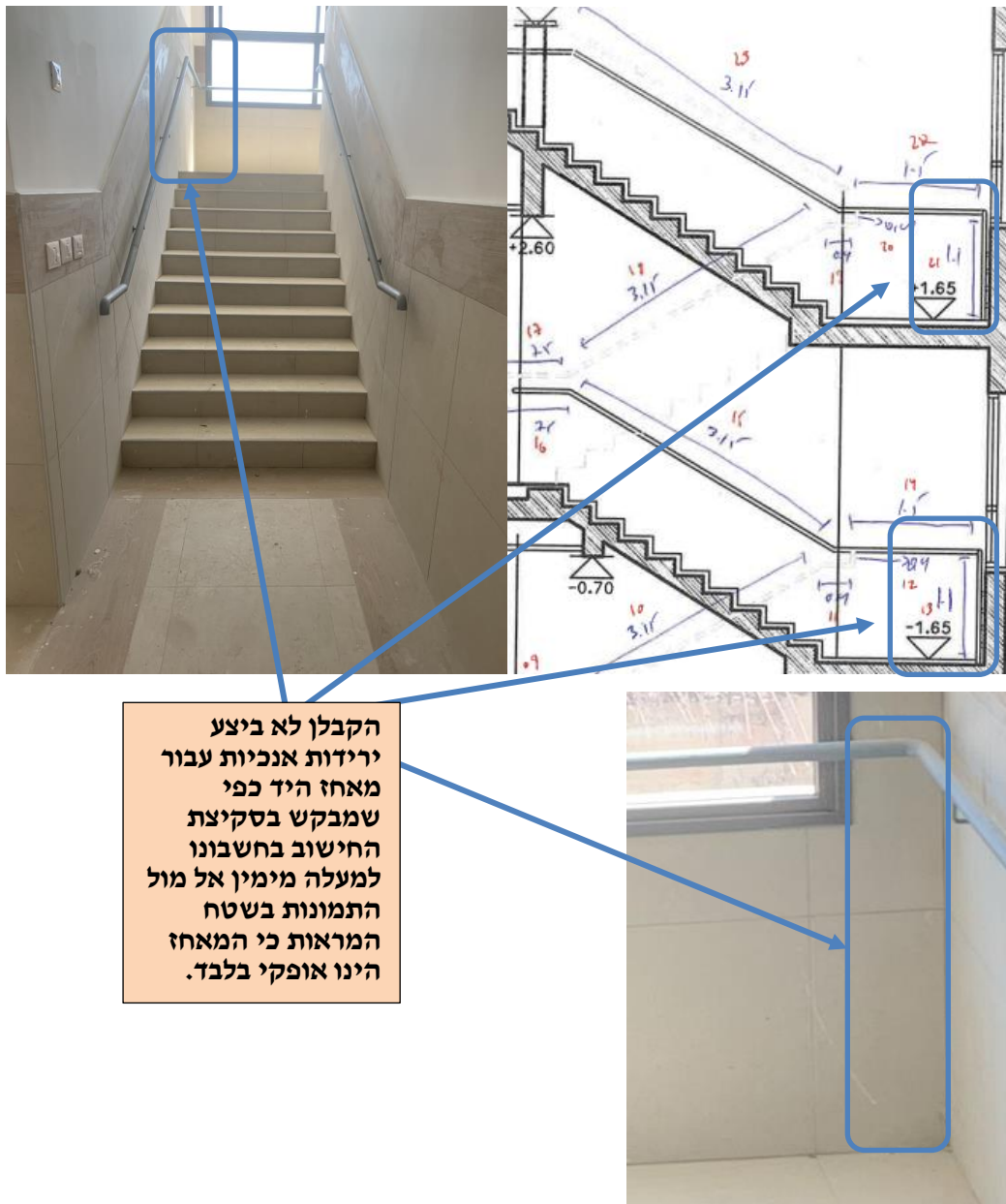
24/04/2023

הפרייקט: עיריית נשר ספריה משותפת חדשה
 חובי: חספה 6 כמות רשת ספר רבני - נשר
 חשבון: חלקי 12 לחודש 12/2022
 על הסכם מסמך 312020 - עיקרון: סימן חקיקה מכנים בעיר נשר
 דו"ח חשבון הגשה לנוברות

| סה"כ | מחיר יחידה | כמות מצטברת | כמות נוכחי | אחוז ביצוע | כמות חזרה | יח' | מ' / מ"ר | מחירון דקל להסמכת מסגרת |
|----------|------------|-------------|------------|------------|-----------|-----|---|-------------------------|
| 8,820.00 | 210.00 | 42.00 | 22.00 | אין בחזרה | 0.00 | מ' | אקוסטיות, לרבות קונסטרוקציה (בגובה עד 1.0 מ') הכל עד גמר מושלם מוכן לציבעה | |
| 5,040.00 | 240.00 | 21.00 | 11.00 | אין בחזרה | 0.00 | מ"ר | סגירה אופקית ואנכית מלוחות גבס עמיד מים (ירוק) בעובי 12.5 מ"מ לניסוי מיכל הדחה סמוי, לרבות קונסטרוקציה (המדידה בפריסה במ"ר) | 98.98.22.026.0090 |
| 7,695.00 | 190.00 | 40.50 | 20.50 | אין בחזרה | 0.00 | מ' | סגירה מלוחות גבס בעובי 12.5 מ"מ בחתך "ר" לניסוי צנרת אופקית /או אנכית מלוחות גבס עמיד מים (ירוק) בעובי 12.5 מ"מ, לרבות קונסטרוקציה הכל עד גמר מושלם מוכן לציבעה, בפריסה ברוחב עד 60 ס"מ | 98.98.22.026.0100 |

כל כמות המוגשת תחת הטור של "כמות נוכחי" מחויבת להיות מגובה בסקיצות ואסמכתאות לכמות באותו חשבון שהוגש. לא הוגשו בחשבונות כלל הסקיצות והאסמכתאות בהתאם.

7.2.2. סעיף 01.06.055.0010 מאחז יד בחדר מדרגות מצינור פלדה מגולוון: הקבלן הגיש בסעיף זה חישוב המראה את הכמות הנדרשת לתשלום עבור הרכבת מאחז היד במדרגות המבנה. על פי בדיקת הביקורת נמצא כי הקבלן טעה בחישוב אורך מאחז היד מאחר ובפודסטים של שטחי המדרגות מאחז היד לא נעשה עם קיבוע לרצפה כפי שמסומן לתכנית המדידה של הקבלן. בשל כך נדרש לקזז כמות של 6.6 מ"א מהכמות הכללית של מאחז היד ולאשר כמות של 61.8 מ"א במקום 68 מ"א.



הקבלן לא ביצע
 ירידות אנכיות עבור
 מאחזי היד כפי
 שמבקש בסקיצת
 החישוב בחשבונו
 למעלה מימין אל מול
 התמונות בשטח
 המראות כי המאחז
 הינו אופקי בלבד.

7.2.3. סעיף 98.98.02.093.0035 הגבהת בטון בתוך ארונות שירות לרבות החלקה

סעיף חריג בחשבון בהיקף כספי של 5,130 ₪: הקבלן מבקש תחת סעיף חריג זה

תשלום בגין ביצוע הגבהות בכלל לוחות החשמל ושאר הלוחות לתשתיות השונות

בתוך ארונות השירות וביחס לכך הביקורת מבקשת להתייחס בשני אופנים:

7.2.3.1. ביצוע הגבהת הבטון בפועל בשטח לא נעשתה עם הגבהת בטון כי אם

בעזרת מזרן צמר סלעים עבה הנותן מידה גבוהה בתוך הארונות מול הקיים בשטח

ריצוף המבנה ולכן אין זה נכון לאשר בקשה זאת בהתאם לביצוע הלא תקין ולא

מותאם לתיאור הסעיף.

7.2.3.2. בהתאם לסעיף 02.11 במפרט הטכני המבהיר מהם אופני המדידה לתשלום עבור הסעיפים השונים בכתב הכמויות מובהר כי עבודות הבטון השונות שהקבלן אמור לצקת במסגרת עבודתו כוללות במחירן גם עיצוב חריצים, עיצוב פתחים, מעברים וכדומה וכל זאת בכל צורה שהיא הנדרשת לביצוע ובכלל זה גם הגבהות כהתאמה לגובה הארון. ולפיכך, סעיף חריג זה לא אמור להיות משולם ולא אמור להיות מאושר בחשבון.

להלן הרשום בתת סעיף 7.2.3.1 מצ"ב תמונות מהשטח המראות כי הגבהת ארונות השירות לא נעשה ביציקת בטון נוספת כי אם בעזרת לוח מבודד מצמר סלעים:



להלן הרשום במפרט הטכני בבחינת אופני המדידה לתשלום עבור הסעיפים השונים, סעיפי יציקת הבטון כוללים בתוכם גם עיצוב חריצים ומעברים ועיצוב פתחים בכל צורה הנדרשת לביצוע ולכן הגבהות הבטון לא נכללות לתשלום במקרה זה:

02.11 - אופני מדידה מיוחדים לעבודות בטון יצוק באתר
 בנוסף לאמור במפרט הכללי, כוללים המחירים גם את המפורט להלן:

1. הובלה ויציקת הבטון בטפסים בכל הגבהים.
 2. תמיכת תקרות עד 12 יום לאחר יציקת הקורה העליונה.
 3. כל הפעולות הדרושות להפסקת היציקה בין האלמנטים השונים כולל זיון, ערבים ותוספות שונות לבטונים, עיבוד הבטון וכד'.
 4. עיצוב חריצים קיטומים אפי מים, שקעים, רולקות, שרוולים וכו' בכל האלמנטים.
 5. עיצוב פתחים, מעברים וכו' בכל צורה שהיא (מלבנית, עגולה, דפנות משופעות וכו') בכל האלמנטים.
 6. עיצוב שקעים, חריצים, הוצאות קוצים כתושבות ליציקות אלמנטים שונים בעתיד.
 7. קדוח ושתילת קוצים, כולל דבק היפוקסי.
 8. מדידות ושירותיו של מודד מוסמך לבדיקת ושרטוט מצב קיים של המבנה והמבנים הסמוכים.
 9. מחירי פלדת הזיון:
- מחירי הפלדה לזיון ייחשבו ככוללים את כל העבודות הדרושות לקביעתה,

7.2.4. סעיף 98.98.02.097.0210 קוצים בקוטר 12 מ"מ לרבות קידוח חורים בקוטר

14 מ"מ לרבות דבק אפוקסי סעיף חריג בחשבון בהיקף כספי של 16,560 ₪:

הקבלן מבקש בחשבונו סעיף חריג המתייחס לקידוח קוצי ברזל בקוטר 12 מ"מ יחד עם דבק אפוקסי במקומות שונים בהם נדרש לבצע תוספת יציקה לאלמנט קיים. המפרט הטכני בסעיף 02.11 תת סעיף 7 מבהיר כי כל עבודה המתייחסת לשתילת קוצי ברזל בכל קוטר שנדרש לרבות דבק אפוקסי לא תשלום, זאת מאחר וסעיפי יציקת הבטון השונים כוללים בתוכם עבודה זאת. לפיכך סעיף חריג זה המבוקש על ידי הקבלן הינו שגוי ולא אמור להיות משולם בחשבון.

להלן מתוך המפרט הטכני תת סעיף 7 המתייחס לכך שעבור קוצי ברזל ודבק אפוקסי הקבלן לא אמור להיות מתוגמל כספית שכן עבודה זאת הינה חלק בלתי נפרד מאופני המדידה לתשלום בסעיפי הבטון הקיימים בכתב הכמויות:

- 02.11 - אופני מדידה מיוחדים לעבודות בטון יצוק באתר
 בנוסף לאמור במפרט הכללי, כוללים המחירים גם את המפורט להלן:
1. הובלה ויציקת הבטון בטפסים בכל הגבהים.
 2. ונמיכות ונקורות עד 12 יום לאחר יציקת הקורה העליונה.
 3. כל הפעולות הדרושות להפסקת היציקה בין האלמנטים השונים כולל זיון, ערבים ותוספות שונות לבטונים, עיבוד הבטון וכד'.
 4. עיצוב חריצים קיטומים אפי מים, שקעים, רולקות, שרוולים וכוי בכל האלמנטים.
 5. עיצוב פתחים, מעברים וכוי בכל צורה שהיא (מלבנית, עגולה, דפנות משופעות וכוי) בכל האלמנטים.
 6. עיצוב שקעים, חריצים, הוצאות קוצים כתושבות ליציקות אלמנטים שונים בעתיד.
 7. קדוח ושתילת קוצים, כולל דבק היפוקסי.
 8. מדידות ושירותיו של מודד מוסמך לבדיקת ושרטוט מצב קיים של המבנה והמבנים הסמוכים.
 9. מחירי פלדת הזיון:
- מחירי הפלדה לזיון ייחשבו ככוללים את כל העבודות הדרושות לקביעתה,

7.2.5. סעיף 01.01.030.1170 חפירה ו'או חציבה כללית בשטח לעומק כולל בין 1-

3 מטרים: הכמות המצטברת בחשבון עבור סעיף זה הינה 1116 מ"ק בדומה לכמות הקיימת בחוזה הקבלן.

7.2.5.1. הביקורת מבקשת לציין כי לא תיתכן כמות בחשבון הזזה באופן מלא לכמות

החזרה ורישום כמויות זהות משמעותן היא כי לא בצעו חישובים לרבות סקיצות ומפות מדידה כהתאמה מלאה לקיים בפועל בבחינת הביצוע בשטח.

7.2.5.2. על פי בדיקת החומר בחשבונות שהוגשו עבור סעיף זה נמצא כי בחשבון

חלקי 4 הכמות שהגיש הקבלן הינה 1,024 מ"ק ללא כל חישוב וסקיצות נלוות ולכמות זאת קיימת מחיקה עם אישור כמות הזזה לכמות החזרה ללא כל הסבר המבהיר מדוע קיים התיקון ומדוע לא התווספו מפות מדידה כראוי

להלן הסעיף מחשבון חלקי 4, לא נוספו לחשבון מפות מדידה עבור עבודות העפר שנחפרו, לא מובן מדוע קיים תיקון בחשבון מכמות של 1,024 מ"ק לכמות חוזה של 1,116 מ"ק ללא כל הסבר לתיקון הכמות:

| | | | | | |
|-----------|-------|----------|-----|--|----------------|
| | | | | הערות: 1. כחפירה ו'או חציבה יחושבו העבודות המבוצעות בקרקע בחלקן ע"י טרקטור ובחלקן ע"י דקרים מדחסים או חומר נפץ. 2. ראה הערות 2, 3 בתחילת תת פרק 01.020. | 01.01.030.0001 |
| 53,464.81 | 52.20 | 1,024.23 | מ"ל | חפירה ו'או חציבה כללית בשטח לעומק כולל בין 1 מ' עד 3 מ' לכמות מעל 500 מ"ק ועד 1000 מ"ק | 01.01.030.1170 |

7.2.6. סעיפים 98.98.60.010.0010,0020 פועל בנין מקצועי ופועל בנין פשוט:

בהמשך לנרשם בסעיף 4.2 בדו"ח הביקורת, רישום שעות עבודה בחשבון הקבלן מחויבים להירשם ביומני העבודה כאסמכתא עבור מה שולמו לקבלן שעות עבודה אלו

ותוך אישור המפקח לביצוע העבודות ואישור השעות. ביומני העבודה לא רשומים שעות עבודה אלו, אין תיעוד לבקשה זאת ושעות העבודה הקיימים בחשבון אושרו ללא כל הסבר מצורך המגבה דרישה זאת.

תשובת משרד ניהול הפרויקט דאטום מהנדסים:

7 חשבונות חלקיים וסופי אופן הגשת חשבונות: (הערה כללית לכלל הסעיף)

הפיקוח הקפיד לאשר חשבונות רק לאחר קבלת חישובי כמויות לרבות סקיצות וניתוחי מחירים במידה ונדרש. עם זאת, הפיקוח יבצע בדיקה נוספת לכל הסעיפים המוצגים לפני אישור החשבון הסופי שטרם הוגש. החשבון הסופי יימסר לרשות עם קלטר חישובי כמויות וסקיצות כנדרש בהתאם לסעיפים המוגשים כנוהל לאישור חריגים, הפיקוח אישר את הסעיפים החריגים עם המזמין בטרם מסירת האישור לקבלן.

7.2.3.2 הגבהת ארונות השירות נעשה ביציקת בטון ועליה לוח מבודד מצמר סלעים - המזרונים למניעת מעברי אש בוצע לאחר יציקת הגבהות הבטון וכשכבה נוספת לצורך איטום מעברי אש .

7.2.4 סעיף 98.98.02.097.0210 קוצים בקוטר 12 מ"מ לרבות קידוח חורים בקוטר 14 מ"מ לרבות דבק אפוקסי : בוצעה עבודה נוספת עבור קיר דיפון בין ביה"ס הישן לחדש על פי פרט שהתקבל מהקונסטרוקטור. לצורך ביצוע קיר משלים לתוספת הקיר הדיפון בוצעו קוצים על גבי קיר הכלונסאות. ככל ויוחלט שסעיף זה במפרט חל גם עבודות חריגות, יבוטל הסעיף בחשבון הסופי.

תשובת הביקורת לתגובת המבוקרים:

הביקורת אינה מקבלת את התשובה ומבהירה כי התשובה הכללית לסעיף זה מבהירה את הצורך בקיום תקין של העברת חשבונות לתשלום לרבות חישובי כמויות סקיצות נלוות טבלאות מוקפדות עם ריכוז הכמות והמחיר לתשלום וכל הדרוש לצורך הבנת הדרישה בכל סעיף לתשלום עבור הקבלן. זאת לא נעשה כראוי ובהתאם לתשובת המפקח תבוצע בדיקה חוזרת לסעיפים לפני אישור החשבון הסופי שטרם הוגש.

8. סיכום והמלצות:

8.1. **ממצא:** לא נעשה תפר הפרדה ראוי בין מבנה מתוכנן למבנה קיים מה שיגרום לסדקים רבים בין המבנים ותיקונים הנדרשים לביצוע ויידרשו בעתיד (סעיף 2.1).

המלצה: יש לבצע תפר הפרדה על בסיס פרט מתכנן המראה כיצד לבצעו ולפעול לפיו בין שני מבנים נפרדים, תפר זה יהווה מיקום אידיאלי לניתוק בעת תזוזה בין מבנה קיים למבנה חדש ובכך ימנע סדקים וגרוע מכך התפוררות טיח ובטון העתידים להיווצר.

8.2. **ממצא:** חלונות אלומיניום לא הורכבו כראוי, הרכבתם נעשתה שלא על פי פרט התכנון. המשקופים הסמויים עליהם אמור החלון להיות מורכב הינו גלוי, במקומות החיבור בין סף השיש לחלון האטימה לא מלאה מה שיגרום לחדירת מי גשמים ולרטיבות במבנה. (סעיף 2.2).

המלצה: יש לבצע הרכבת חלונות על פי פרט התכנון. יש להקפיד כי המשקוף הסמוי יהיה מתחת למשקוף האלומיניום במלואו וסף השיש יורכב מתחתיו או בצמוד אליו ללא כל מרווח.

8.3. **ממצא:** הקבלן לא ביצע הדבקת אלמנטי בידוד תרמי בקירות ועמודי הבטון מצדם החיצוני כפי שנדרש בתכנון ובהתאם לכך מבנה הכיתות לא מבודד באופן מלא בבחינת קור וחום בין פנים לחוץ המבנה. (סעיף 2.3).

המלצה: עוד בשלב יציקת הבטון לעמודים וקירות קיימים חומרים מבודדים אשר ניתן להוסיפם לטפסנות הבניה ובכך ליצור אחידות בכל חלקי הבטון הגלוי בבחינת הבידוד התרמי הנדרש.

8.4. **ממצא:** קיימים מפגעים רבים בחזיתות המבנה ובחיבורים השונים בין אלמנטי האלומיניום והגופים השונים לצד הקירות ביחס לטיח החוץ שנעשה (סעיף 2.4).

המלצה: עוד לפני פירוק הפיגום החיצוני של המבנה בחזיתות יש לעבור ולבצע תיקונים נרחבים בין כלל עבודות הטיח הנדרשות כתיקון שוטף וסופי אשר לאחריו לא תידרשנה הבאת ציוד נוסף לתיקון הכרוך בתשלום נוסף ובביצוע עבודה מיותרת.

8.5. **ממצא:** הביקורת מציינת כי אין התאמה בין רשימת האלומיניום של המתכנן לבין ביצוע אלמנטי האלומיניום בשטח. בתכניות השופדרוינג שביצע הקבלן נמצא כי קיים אישור מצד המתכנן לביצוע אלמנטי האלומיניום בדומה למורכב אולם עדיין נמצאו אי התאמות מעטות בחלונות/וטריות מסוימות שאינן זהות לרשימה שהציג הקבלן (סעיף 2.5).

המלצה: בשלבי ביצוע העבודות מחויב הקבלן להציג שינויים והתאמות לאישור צוות המתכננים באופן כללי ובפרט לעבודות האלומיניום. אישור זה מהווה אסמכתא לביצוע עבודות ההרכבה על בסיס רשימת ציוד נכונה ומעודכנת אשר לפיה נדרש לבצע את ההרכבות.

- 8.6. **ממצא:** בדומה לנרשם בסעיף 2.5, גם רפפות העשן שונו מרפפות לשחרור אוטומטי ברשימת האלומיניום של המתכנן אל מול רפפות רגילות ללא כל פתיחה מרשימת השופדרוינג המעודכנת של הקבלן (סעיף 2.6).
- המלצה:** המלצה הזוהה לנרשם בסעיף 8.7, יש לבצע התקנות בזהות מוחלטת לאישור המתכננים עבור כל רכיב וציוד באתר.
- 8.7. **ממצא:** הביקורת מציינת כי בתכניות השופדרוינג של אלמנטי האלומיניום נדרש הקבלן לביצוע הכנות לרשתות אולם אלו לא נעשו. (סעיף 2.7).
- המלצה:** לאחר אישור תכניות ופרטים על הקבלן לוודא כי ביצוע העבודות וההרכבות השונות תואם את אשר נחתם ואושר על ידי צוות היועצים במלואו.
- 8.8. **ממצא:** לא הורכבו בירידות והעליות מגרם מדרגות המבנה שטחי נגישות מנוקדים כעזרה לאנשים בעלי מוגבלויות וליקויי ראייה (סעיף 2.8).
- המלצה:** על הקבלן להקפיד בביצוע עבודות הנגישות והבטיחות בפרויקט בכפוף לאישור יועצי הבטיחות ובכפוף לנדרש על בסיס התכניות השונות לביצוע.
- 8.9. **ממצא:** פס הנגישות במדרגות המבנה לא נעשו כהתאמה לפרט התכנון אולם הפס שהורכב קיבל את אישור האדריכלית לביצוע במקום המתוכנן הקיים (סעיף 2.9).
- המלצה:** בכל שינוי הקיים בביצוע עבודות הקבלן בניגוד לפרטי ותכניות המתכננים יש לקבל את אישור היועץ הרלוונטי לשינוי המבוקש ולא לבצע את השינוי ללא אישורו שכן ביצוע עבודה ללא אישור מתכנן עשוי להוביל לסיום עבודה לא תקינה ולתיקונים מיותרים בהמשך.
- 8.10. **ממצא:** לא נאטמו קצוות מאחזי היד בפקקים כנדרש מה שעשוי להוביל לפגיעה בגוף מעבר לעובדה כי ביצוע העבודה לא הושלם על בסיס התכנון (סעיף 2.10).
- המלצה:** על הקבלן להקפיד בפרטים הקטנים בכל אלמנט שהוא מרכיב באתר תוך שמירה על הסיומת בהתאם לפרטי התכנון.
- 8.11. **ממצא:** הקבלן לא ביצע קירות צבעוניים בלוביים בקומות על בסיס דרישת תכניות האדריכלות כי אם נעשו חיפויי קרמיקה וטיח בדומה לשאר הקירות במבנה. (סעיף 2.11).
- המלצה:** חובה לוודא התאמה לפרטי גמר הקירות ושאר אלמנטי האדריכלות ולחילופין במידה וקיימים שינויים יש לדרוש את אישור היועץ עבור השינוי הנדרש.
- 8.12. **ממצא:** גובה השקעים בחדר היצירה (מייקרוס) לא מותאם לגובה הנדרש בתכניות החשמל זאת בנוסף לשולחנות ומשטח שיש עם כיור שלא הורכבו (סעיף 2.12).
- המלצה:** חובה לקבל הנחיות מפורטות ולקבל פתרונות מצד צוות המתכננים בכל סתירה הקיימת בין שני אלמנטים אשר לא יכולים להתקיים עקב מידה גובה או קוטר זהה בין שניהם.

8.13. **ממצא:** הקבלן לא אטם פתחים בארונות החשמל ובין המערכות השונות לצורך אטימה וחסמת מעברי אש. במקומות בהם נעשתה אטימה זאת בוצעה עם חומרים לא תקינים (סעיף 2.13).

המלצה: יש לקבל מצוות התכנון הנחיות עבור ביצוע אטימת מעברי אש לרבות החומרים הנכונים והתקנים עימם ניתן להשתמש.

8.14. **ממצא:** ישנן השלמות ותיקונים רבים בגג המבנה שטרם בוצעו. לא הורכבו כובעים המונעים סתימות בניקוז הגגות, לא הורכבו סרגלי אלומיניום בקצוות יריעות האיטום השומרות על שלמות היריעות, לא הושלמו טיח חוץ וחירוץ אף מים בגגות ולא הושלמה אטימה סביב הרפפות השונות שהורכבו בגג (סעיף 2.14).

המלצה: יש לאשר מסירה סופית לגג המבנה רק לאחר שכלל דרישות התכנון לגג הושלמו וזאת לרבות סגירות איטום סיום טיח צביעה וכל הדרוש על בסיס תכניות ופרטיי הגג.

8.15. **ממצא:** הקבלן ערך סיורי פיקוח עליון כחלק מהליך מסירת המבנה. נעשו מסירות עם יועץ הקונסטרוקציה, החשמל, יועץ הקרקע, והאדריכלית. לא נמסרו דוחות פיקוח עליון מצד יועץ האינסטלציה ויועץ הבטיחות. לא נמסרו לביקורת סיכומי מסירות למבנה מצד אף גורם כלשהו למעט מסירה ראשונית שנערכה עם מפקח הפרויקט (סעיף 3.1).

המלצה: יש לוודא קיום סיכומי פיקוח עליון של כלל צוות המתכננים ובסיורים אלו קבלת הנחיות והערות לתיקון וטיפול בין אם מדובר בליקוי או בהוספה כלשהי לתכנון ולביצוע. יש לוודא כי בסיום הליך הפרויקט יתקיימו סיורי מסירות כלליות על כל צוות היועצים ומזמין העבודה לתיקון ליקויים וטיפול בהשלמות השונות.

8.16. **ממצא:** נמצא כי הקבלן והמפקח לא מילאו יומני עבודה כנדרש. יומני העבודה לא נחתמו על ידי אף אחד משני הגורמים, לא ניתנו הנחיות מצד המפקח ביומני העבודה למעט בימים בודדים, לא נרשמו ביומני העבודה שעות עבודה כנגזרת לתשלום בחשבון הקבלן (סעיף 4.2).

המלצה: יומני העבודה הינם מסמך משפטי, יש למלא את יומני העבודה אחת ליום ולחתום על היומנים לפחות פעם בשבוע עבור כלל ימי העבודה שנעשו. יש לדאוג כי יומני העבודה ימולאו במלואן על פי הרשום בהן בבחינת כלל הדרישות השונות לרבות כח אדם, רשימת ציוד, תאריכים, הנחיות, מטלות, רישום שעות עבודה, הפסקות עבודה וכדומה.

8.17. **ממצא:** לוח הזמנים בפרויקט לא עודכן לכל אורך תקופת הביצוע. לוח הזמנים שנמסר אינו מותאם לתאריכים הקיימים בפועל בבחינת סדר העבודות, סדר הפעולות בלוח הזמנים לא מותאם לסדר הפעולות לפי שלבי ביצוע העבודות ולוח הזמנים כפי שנמסר לא מסודר ולא תקין אל מול העבודות השונות והזמן הנכון (סעיף 5.1).

המלצה: חובה בכל פרויקט להכין לוח זמנים המותאם לסדר העבודות בפרויקט ולוודא עדכון שוטף ושבועי על בסיס ביצוע העבודה בפועל. בכל פגישה שבועית שנערכת על הקבלן להעביר לוח זמנים תקף המעודכן לפי מצב העבודות ובכך ניתן לעקוב אחר הקבלן

בבחינת עיכוב/הקדמת סיום העבודות על פי תקופת הביצוע עליו חתם אל מול לוח הזמנים המקורי. עדכון שוטף של לוח הזמנים הוא האינדיקציה לסטטוס העבודות בשטח בהיבט הזמן.

8.18. ממצא: הפרויקט לא לווה בפגישות שבועיות קבועות כנדרש לצורך מעקב ונתינת פירוט מקיף ביחס למצב העבודה גם עבור מי שאינו נמצא בהליך השוטף והיום יומי בפרויקט (סעיף 6.1).

המלצה: יש לקיים פגישות שבועיות בהם ניתנות סקירה מקיפה ביחס לעבודות המבוצעות, תיאור לוח הזמנים כהתאמה למבצע, מתן הנחיות והערות לטיפול וכל הקשור להמשך העבודה והדרישות השונות וזאת לצורך מתן אינדיקציות ופירוט מקיף ביחס למצב העבודה גם לגורמים השונים שאינם נמצאים בתהליך השוטף היומי בפרויקט כדוגמת יועצים ומזמין העבודה.

8.19. ממצא: חשבונות הקבלן מוגשים באופן לא תקין. לא מצורפים לחשבונות סקיצות חישוב וטבלאות מדידה עבור כל סעיף המוגש בחשבון, כמויות מוגשות לא מגובות ככמויות מצטברות וכל חשבון שמוגש לא מראה את הכמות הקודמת בהקשר לאסמכתאות החישוב השונות. ישנן השלמות רבות המיועדות למתן תיאור מדויק ותקין אל מול כמות מוגשת בכל סעיף כפי שנדרש להגיש בכל חשבון מסודר (סעיפים 7.1, 7.2, 7.2.1).

המלצה: לכל חשבון מוגש על ידי הקבלן יש לצרף חוצץ עבור כל סעיף המכיל את סקיצות החישוב לאותו חשבון ולאחריו סקיצות החישוב מחשבונות קודמים. כמו כן, יש לצרף טבלת חישוב המפנה את הכמות המוגשת לסקיצת/תכנית החישוב המתאימה. על חשבונות הקבלן להיות מסודרים עם חומר המראה את הכמות המוגשת לרבות החישוב אליו הגיע הקבלן לפיו הוא מבקש את הכמות המוגשת ומשם הסכום לתשלום.

8.20. ממצא: כמות מ"א מאחזי היד במדרגות המבנה חושבה באופן לא תקין. הקבלן חישב את אורך מאחזי היד לאורכו האופקי אך גם בירידות אנכיות. אולם, בפועל על פי סיור שבוצע בשטח נמצא כי מאחזי היד לא בוצעו במקומות אנכיים ולפיכך נדרש להפחית מהכמות בסעיף זה בחשבון (סעיף 7.2.2).

המלצה: יש למלא סקיצת מדידה המותאמת למבצע בשטח עבור כל אלמנט הנדרש לתמחור ובהתאם ליחידת המידה המתאימה לו. אין לאשר כמויות בחשבון עבור מה שלא בוצע.

8.21. ממצא: הקבלן ביקש בחשבונו סעיף חריג המתייחס לתוספת עבור הגבהת בטון בארונות החשמל אולם אלו בוצעו עם חומר אחר ולא עם הגבהת בטון זאת בנוסף לכך שעל בסיס אופני מדידה לתשלום לא מגיע לקבלן תשלום עבור עבודה זאת (סעיף 7.2.3).

המלצה: לפני אישור סעיף חריג בחשבונות יש לקרוא את המפרט הטכני ולוודא האם בקשת החריג מגיעה לקבלן ובהתאם לכך תשלום עבורו שכן עבודות רבות נכללות בתוך

סעיפי כתב הכמויות השונים ולא יתומחרו לתשלום. בנוסף יש לוודא כי הקבלן מבצע את עבודתו עם חומר המתאים לבקשתו בסעיף החריג ולא חומר שונה.

8.22. **ממצא:** בהמשך לממצא הרשום בסעיף 8.21, גם במקרה זה הקבלן ביקש תשלום כסעיף חריג עבור קוציי פלדה המחוברים לבטון עם דבק אפוקסי כאשר אופני המדידה לתשלום במפרט הטכני מבהירים כי עבודה זאת להחדרת קוצים עם דבק אפוקסי הינה חלק בלתי נפרד מביצוע העבודות בכלל סעיפי יציקת הבטון ואין לשלם עליה כסעיף חריג (סעיף 7.2.4).

המלצה: ראה המלצה זהה בסעיף 8.21 התקפה גם בסעיף זה.

8.23. **ממצא:** הכמות הקיימת בסעיף החפירה בחשבון זהה לחלוטין לכמות הקיימת בכתב הכמויות של החוזה עליו הקבלן חתם. אין זה הגיוני לאשר כמות ביצוע ככמות זהה לכמות החוזית זאת בנוסף לאי התאמה בין כמות מוגשת בחשבון מול כמות מתוקנת. כמו כן לא נמסרו אסמכתאות ותיעוד לכמות האמיתית הנדרשת (סעיף 7.2.5).

המלצה: יש להראות כמות הזוהה לכמות המאושרת בחשבון בבחינת הסקיצות מפת המדידה והאסמכתאות הנדרשות עבור סעיף החפירה. אין זה נכון לאשר כמות בחשבון ככמות זהה לחלוטין בכתב הכמויות של החוזה עליו חתום הקבלן.

8.24. **ממצא:** סעיפי שעות העבודה לפועלים (סעיפי חריג כרג'י) לא מוצגים ביומני העבודה כאסמכתא המאשרת את אשר נעשה. לא ברור עבור מה אושרו שעות העבודה ואין תיעוד עבורם בחשבון.

המלצה: סעיפים המתייחסים לשעות עבודה עבור עובדים או ימי עבודה עבור ציוד מחויבים להיות מגובים ברישום ביומני העבודה המהווים אסמכתא ואישור לביצוע העבודה. למעשה שעות עבודה כתשלום חריג אמורים לבוא לידי ביטוי כטבלת שעות עבור מה דרישת השעות וכרישום ביומן העבודה המאשר את ביצוע מטלת שעות העבודה הנדרשים. כך צריך לנהוג עבור סעיפים מסוג זה.

דו"ח ביקורת בנושא גבייה ברשת המתנ"סים

גבייה - רשת המתנ"סים נשר

1. מבוא

רשת המתנ"סים נשר ובשמה הרשמי החברה למוסדות חינוך ותרבות בנשר מיסודה של הסוכנות היהודית לארץ ישראל בע"מ (להלן "המתנ"ס") מהווה עוגן קהילתי עבור תושבי העיר, מפתחת ומקדמת מגוון פעילויות ופועלת במגוון שלוחותיה ליצירת תרבות, בילוי ופיתוח רעיונות תוך עידוד ותמיכה ביוזמות קהילתיות. המתנ"ס מפעיל מגוון רחב של חוגים, מועדון כושר, מרכז אומנויות במה, ספרייה עירונית, היכל תרבות ומועדונים מותאמי תוכן וגיל. כמו כן מפעיל המתנ"ס את רשת צהרונני העיר נשר (הן בבתי הספר והן בגני הילדים בעיר).

במתנ"ס פועלות מספר מחלקות בניהן מחלקת תרבות וספורט, מחלקת חינוך בלתי פורמלי, מחלקת קהילה, מחלקת תרבות יהודית, מחלקת השכרות ודמי שימוש ומחלקת עמיתים. למתנ"ס מספר שלוחות באמצעותן מתקיימות הפעילויות השונות: שלוחת היכל התרבות (שלוחה ראשית ומשרדי הנהלה), שלוחת האלון, שלוחת הוורדים, שלוחת קרן היסוד (מרכז המוזיקה), שלוחת בית לנדאו.

במהלך החודשים ספטמבר 2023 – ינואר 2024 ביצעה הביקורת בדיקה מקיפה לפעילות הגבייה במתנ"ס נשר לשנים 2021 - 2022. הבדיקה כללה בין היתר בחינת תקציב מול ביצוע, בחינת מקורות הגבייה השונים, בחינת הבטי גביית כספים, השכרת חדרים ואולם, תהליך רישום לפעילויות וחוגים, תהליך מכירת כרטיסים להרצאות, כנסים ומופעים. הביקורת מציינת לטובה את שיתוף הפעולה מצד הגורמים המבוקרים, בהם מנכ"לית רשת המתנ"ס נשר, מנהלת הלשכה, מנהלת הכספים, מנהל תחום תרבות, מנהלת חוגים ודמי שימוש ומזכירות המתנ"ס.

2. מטרת הביקורת

1. בחינת מקורות הגבייה השונים.
2. בחינת הבטי גביית כספים, בין היתר: אופן הגבייה, גורמים מוסמכים לגבייה, מועדי גבייה.
3. בחינת הבטי ניהול ורישום כספים שמתקבלים.
4. בחינת תהליך רישום לחוגים ולפעילויות כולל הנחות, החזרים וזיכויים.
5. בחינת תהליך השכרת אולמות וחדרים.
6. בחינת תהליך מכירת כרטיסים להרצאות ומופעים.

3. מתודולוגיה ופעולות הביקורת

במהלך הבדיקה התקיימו פגישות ונבדקו נושאים כמפורט להלן:

1. פגישת התנעה עם מנכ"לית רשת המתנ"סים נשר.
2. פגישות תשאול ואיסוף חומרים מול מנהלת לשכת מנכ"לית.
3. פגישות תשאול ואיסוף חומרים מול מנהלת הכספים.
4. פגישות תשאול ואיסוף חומרים מול מנהל תחום תרבות.
5. שיחת תשאול ואיסוף חומרים מול מנהלת חוגים ודמי שימוש.
6. סקירת דוחות מערכת בין היתר, דוח הנחות, דוח נרשמים, דוח חייבים, דוח משתתפים.
7. סקירת דוח הצגות, כרטיסים ומחירים.
8. סקירת דוחות ניהול תקציב.
9. סקירת הרשאות במערכת דיאלוג ובמערכת סמארטיקט.
10. עריכת בדיקות מדגמיות.
11. בחינת קיומם של מנגנוני בקרה, פיקוח ודיווח.

4. ממצאי הביקורת

א. מידע כללי

כ"א - הגורמים אשר לוקחים חלק בתהליך הגבייה במתנ"ס הינם :

1. מנהלת הלשכה במתנ"ס - אחראית בין היתר על פעילות מזכירות השלוחות השונות, על איסוף הכספים שמתקבלים במזומן ובשקים מאת המזכירות השונות, על בדיקת הסכומים המתקבלים ושליחתם להפקדה בבנק. מתוקף תפקידה ואחריותה מכירה מנהלת הלשכה את כל הקודים למספר כספות.
2. מזכירות השלוחות במתנ"ס – אחראיות על רישום לפעילויות בכל אחת מהשלוחות, על גביית כספים, הפקת קבלות והעברת תקבולים במזומן ובשקים לידי מנהלת הלשכה במתנ"ס.
3. מנהל תחום תרבות – אחראי על פעילות התרבות, מתוקף תפקידו, אחראי לגבייה המבוצעת עבור מופעים, הרצאות ואירועי תרבות שונים.
4. מנהלת הכספים ומנהלת החשבונות – אחראיות לביצוע ולתקינות הרישומים הכספיים והחשבונאיים, לביצוע התאמות הבנקים ולביצוע מעקב ובקרה אחר הפעילות הכספית.

מערכות מידע – המערכות אשר משמשות את המתנ"ס בפעילותו ובפרט לעניי הליכי גבייה הינם :

1. **מערכת דיאלוג** – מערכת ליבה אשר משמשת את החברה למתנ"סים ואשר פותחה בהתאם לדרישות החברה למתנ"סים. במערכת קיימים מודולים רבים בין היתר בנקים, שכר, הנהלת חשבונות, רישום לפעילויות ועוד.
2. **מערכת סמארטיקט** – מערכת למכירת כרטיסים למופעים, הרצאות, כנסים ואירועים. ניתן להגדיר באמצעות המערכת את כמות הכרטיסים הזמינים למכירה, ניתן לשריין כרטיסים, להגדיר הבחנה בין סוגי כרטיסים ועוד. בהתאם להתחייבות החברה, רכישת הכרטיסים באמצעות המערכת מבוצעת ע"י עמוד רכישה מאובטח.
3. **מערכת חשבשבת** – מערכת לניהול ורישום נתוני הנהלת חשבונות, נתוני תקציב וביצוע ודיווחים כספיים.

ב. נתונים כספיים - תקציב מול ביצוע

המתנ"ס מפעיל מגוון רחב של חוגים, מקיים פעילויות תרבות, הרצאות והופעות ומפעיל את צהרונני וקייטנות בתי הספר והגנים בעיר נשר.

להלן נתוני הכנסות ממערכת חשבשבת לשנים 2021, 2022:

שנת 2021 (הנתונים בשי"ח)

| מקורות הכנסה | תקציב | ביצוע | פער (ביצוע לעומת תקציב) | פער (אחוזים) |
|--------------------|------------------|------------------|-------------------------|--------------|
| חוגים | 921,680 | 1,249,089 | 327,409 | 36% |
| תיאטרון ותרבות | 135,000 | 45,381 | - 89,619 | -66% |
| חברה וקהילה | 25,201 | 11,967 | - 13,234 | -53% |
| אירועים | 0 | 54,580 | 54,580 | 54580% |
| חדר כושר | 129,200 | 94,200 | - 35,000 | -27% |
| דמי שימוש | 514,167 | 343,675 | - 170,492 | -33% |
| צהרונים וקייטנות * | 7,088,316 | 7,269,778 | 181,462 | 3% |
| שונות ** | 306,996 | 136,699 | - 170,297 | -55% |
| סה"כ | 9,120,560 | 9,205,369 | 84,809 | 1% |

* מתוכם: צהרונני גני ילדים וצהרונני בית הספר סך של 5,675,446 ₪ וקייטנות סך של 1,594,332 ₪

** שונות: מעמד האישה, אדמס, אומץ, מכרזים, מת"ל, עמיתים

שנת 2022 (הנתונים בשי"ח)

| מקורות הכנסה | תקציב | ביצוע | פער (ביצוע לעומת תקציב) | פער (אחוזים) |
|--------------------|-------------------|-------------------|-------------------------|--------------|
| חוגים | 2,802,678 | 2,415,300 | -387,377 | -14% |
| תיאטרון ותרבות | 380,000 | 342,499 | - 37,550 | -10% |
| חברה וקהילה | 39,363 | 69,650 | 30,287 | 77% |
| אירועים | 24,000 | 237,574 | 213,574 | 890% |
| חדר כושר | 100,000 | 183,364 | 83,364 | 83% |
| דמי שימוש | 516,000 | 440,599 | - 75,400 | -15% |
| צהרונים וקייטנות * | 8,954,825 | 8,777,430 | - 177,394 | -2% |
| שונות ** | 100,750 | 162,986 | 62,236 | 62% |
| סה"כ | 12,917,616 | 12,629,402 | - 288,214 | -2% |

* מתוכם: צהרונני גני ילדים וצהרונני בית הספר סך של 6,878,642 ₪ וקייטנות סך של 1,898,789 ₪

** שונות: מעמד האישה, אדמס, אומץ, מכרזים, מת"ל, עמיתים

עיקר הממצאים:**5.1. ממצא:**

עבור השנים 2021, 2022 קיימים פערים, חלקם משמעותיים בין סכומי תכנון הכנסות לסכומי הכנסות בפועל. עבור שנת 2021, ההכנסות בפועל היו גבוהות בסך של כ 85 אלפי ₪ ביחס לתכנון בעוד שעבור שנת 2022 ההכנסות בפועל היו נמוכות בסך של כ 234 אלפי ₪ ביחס לתכנון. ניתן לראות כי קיימות פעילויות עבור התכנון מצומצם ביחס לפעילות בפועל ומקרים בהם הפעילות בפועל מצומצמת ביחס לתכנון. פערים משמעותיים במיוחד ניתן לראות בשנת 2021 בפעילויות: אירועים, תיאטרון ותרבות וחברה וקהילה. ועבור שנת 2022 בפעילויות: אירועים, חברה וקהילה וחדר כושר.

המלצה:

ככל שידוע שקיימת מגמה שמרנית על פיה התקציב על פי רוב נמוך מההכנסות בפועל, מומלץ לבחון מגמות הפוכות ככל שעולות במהלך השנה.

תגובת המבוקרים:

ממנהלת הכספים נמסר כי ככלל התקציב הינו שמרני ולכן צפוי כי ההכנסה בפועל תעלה על תקציב, לעניין המגמה ההפוכה ב 2022 לא יודעת לתת מענה מדויק, מניחה שמדובר בקיטון בכמות המשתתפים בחוגים. בנוסף, כזרוע ביצוע של הרשות, נוספות לנו פעילויות במהלך השנה שאנחנו מבצעים עבור הרשות ושאינן מתקצבות במהלך השנה. כמו כן, בצהרונים, הפער נובע בעיקר מחיסורים והיעדרויות של צוות וזהו נתון שלא ניתן להסתמך עליו בבניית תקציב.

מתוך מקורות ההכנסה כאמור בטבלה לעיל, בחרה הביקורת לבדוק לעומק את הסעיף המהווה את עיקר ההכנסות, בהתאם בחנה הביקורת את נתוני הכנסות מפעילות צהרונים הגנים וצהרונים בתי הספר (פעילות אשר מתקיימת מהלך 10 חודשים קלנדריים, ללא יולי ואוגוסט), להלן הנתונים והממצאים:

הכנסות מפעילות צהרונים חשבשבת ודיאלוג (הנתונים בש"ח)

| שנה | ביצוע תקציב – חשבשבת | דוח תשלומים – דיאלוג | פער |
|------|----------------------|----------------------|-----------|
| 2021 | 5,680,662 | 5,776,932 | - 96,270 |
| 2022 | 6,878,642 | 7,047,627 | - 167,985 |

5.2. ממצא:

עבור השנים 2022 ו 2021 קיימים פערים של 167,985 ₪ ו 96,270 ₪ בהתאמה (הכנסות בחשבשבת נמוכות מהכנסות בדיאלוג) בין נתון הכנסות בדוח ביצוע תקציב, לבין נתון תשלומים לצהרונים במערכת דיאלוג בכל אחת מהשנים. מבדיקה שבוצעה מול מנהלת הכספים נמצא כי חלק מהתשלומים אשר נרשמים בדיאלוג כהכנסה מצהרונים ממוינים במערכת הכספית לסעיף הכנסות מקייטנות (עבור החלק של ילדי הצהרונים בקייטנות). הביקורת קיבלה אסמכתאות לביצוע פקודות המיון בכרטיסים, בפקודת המיון נרשם "מיון מכספיי".

המלצה:

הביקורת ממליצה כי ככל שמבוצע מיון כספים בין כרטיסים יינתן תיאור מלא וברור למהות המיון באופן שניתן יהיה לשקף את המידע בצורה מלאה וברורה.

תגובת המבוקרים:

ההמלצה מקובלת על המבוקרים.

בהמשך לבדיקה כאמור, ביצעה הביקורת בדיקה לנתונים כפי שקיימים במערכת הדיאלוג, להלן הנתונים והממצאים:

הכנסות מפעילות צהרונים דיאלוג 2021 (הנתונים בש"ח)

| חודש פעילות | כמות - דוח משתתפים | כמות - דוח תשלומים | פער | תשלומים - דוח משתתפים | תשלומים - דוח תשלומים | פער |
|-------------|--------------------|--------------------|-----|-----------------------|-----------------------|------------|
| ינואר | 739 | 737 | 2 | 108,975 | 108,975 | - |
| פברואר | 740 | 739 | 1 | 380,238 | 380,238 | - |
| מרץ | 748 | 746 | 2 | 624,260 | 624,260 | - |
| אפריל | 747 | 746 | 1 | 641,139 | 641,140 | - |
| מאי | 750 | 750 | - | 643,996 | 643,061 | -935 |
| יוני | 755 | 757 | -2 | 649,796 | 648,654 | -1,142 |
| ספטמבר | 727 | 726 | 1 | 602,377 | 601,701 | - 676 |
| אוקטובר | 829 | 826 | 3 | 706,948 | 707,348 | 400 |
| נובמבר | 830 | 828 | 2 | 714,274 | 714,720 | 446 |
| דצמבר | 822 | 820 | 2 | 704,930 | 705,865 | 935 |
| סה"כ | | | | 5,776,932 | 5,775,962 | 970 |

הכנסות מפעילות צהרונים דיאלוג 2022 (הנתונים בש"ח)

| חודש פעילות | כמות - דוח משתתפים | כמות - דוח תשלומים | פער | תשלומים - דוח משתתפים | תשלומים - דוח תשלומים | פער |
|-------------|--------------------|--------------------|-----|-----------------------|-----------------------|----------------|
| ינואר | 820 | 819 | 1 | 678,876 | 679,611 | 735 |
| פברואר | 815 | 814 | 1 | 703,118 | 703,853 | 735 |
| מרץ | 813 | 812 | 1 | 702,379 | 703,113 | 734 |
| אפריל | 804 | 803 | 1 | 694,164 | 694,899 | 735 |
| מאי | 812 | 811 | 1 | 691,683 | 692,418 | 735 |
| יוני | 810 | 809 | 1 | 689,929 | 690,006 | 77 |
| ספטמבר | 839 | 839 | - | 725,065 | 724,329 | -736 |
| אוקטובר | 833 | 833 | - | 721,121 | 721,105 | -16 |
| נובמבר | 838 | 838 | - | 721,818 | 721,308 | -510 |
| דצמבר | 832 | 832 | - | 718,474 | 717,803 | -671 |
| סה"כ | | | | 7,046,627 | 6,340,251 | - 1,818 |

5.3. ממצא:

ניתן לראות שגם עבור שנת 2021 וגם עבור שנת 2022, קיימים פערים בין המידע כפי שנכלל בדוח משתתפים בדיאלוג לבין המידע כפי שנכלל בדוח משתתפים בדיאלוג. קיים פער של משתתף אחד בשנת 2022 ופער משתנה (פירוט בטבלה לעיל) של משתתפים בחודשים השונים בשנת 2021. כמו כן קיימים פערים בסכומי התשלום בכל אחת מהשנים (פירוט בטבלה לעיל).

המלצה:

הביקורת ממליצה לנהל במערכת הדיאלוג ובכלל רישומים מדויקים של נתוני כמות המשתתפים ונתוני ההכנסות (תשלומים). כמו כן ממליצה הביקורת לבצע הליך תקופתי (לכל הפחות רבעוני) לבחינת פערים ככל שקיימים בנתוני המערכת באופן שיאפשר בדיקת הפער וטיפולו במהלך שנת הפעילות וסמוך ככל הניתן למועד היווצרות הפער.

תגובת המבוקרים:

ההמלצה מקובלת על המבוקרים.

במקביל ביצעה הביקורת בדיקה לנתונים כפי שמופיעים בדוח משתתפים, להלן הנתונים והממצאים:

דוח משתתפים בצהרונים - שנת 2021 (הנתונים בש"ח)

| חודש פעילות | כמות משתתפים | תשלומים לקבל | תשלומים שהתקבלו | פער |
|-------------|--------------|------------------|------------------|--------------|
| ינואר | 739 | 108,930 | 108,975 | -45 |
| פברואר | 740 | 381,267 | 380,238 | 1,029 |
| מרץ | 748 | 626,130 | 624,260 | 1,870 |
| אפריל | 747 | 642,075 | 641,140 | 935 |
| מאי | 750 | 644,645 | 643,061 | 1,584 |
| יוני | 755 | 650,374 | 648,654 | 1,720 |
| ספטמבר | 727 | 601,701 | 601,701 | - |
| אוקטובר | 829 | 707,348 | 707,348 | - |
| נובמבר | 830 | 714,720 | 714,720 | - |
| דצמבר | 822 | 705,865 | 705,865 | - |
| סה"כ | | 5,783,055 | 5,775,962 | 7,093 |

דוח משתתפים בצהרונים - שנת 2022 (הנתונים בשי"ח)

| חודש פעילות | כמות משתתפים | תשלומים לקבל | תשלומים שהתקבלו | פער |
|-------------|--------------|------------------|------------------|--------------|
| ינואר | 820 | 679,611 | 679,611 | - |
| פברואר | 815 | 703,853 | 703,853 | - |
| מרץ | 813 | 703,113 | 703,113 | - |
| אפריל | 804 | 694,899 | 694,899 | - |
| מאי | 812 | 693,717 | 692,418 | 1,299 |
| יוני | 810 | 691,581 | 690,006 | 1,575 |
| ספטמבר | 153 | 16,135 | 16,135 | - |
| אוקטובר | 833 | 721,840 | 721,105 | 735 |
| נובמבר | 838 | 722,513 | 721,308 | 1,205 |
| דצמבר | 832 | 718,705 | 717,803 | 902 |
| סה"כ | | 6,345,967 | 6,340,251 | 5,716 |

5.4. **ממצא:**

עבור שנת 2021, נמצאו פערים בכל החודשים ינואר עד וכולל יוני בין סכומים שנדרשו לתשלום לבין סכומים שנגבו בפועל.

עבור שנת 2022, נמצאו פערים בחודשים מאי, יוני, אוקטובר, נובמבר ודצמבר בין סכומים שנדרשו לתשלום לבין סכומים שנגבו בפועל.

המלצה:

הביקורת ממליצה לבצע הליך תקופתי (לכל הפחות רבעוני) לבחינת פערים ככל שקיימים בנתוני המערכת באופן שיאפשר בדיקת הפער וטיפולו במהלך שנת הפעילות וסמוך ככל הניתן למועד היווצרות הפער.

תגובת המבוקרים:

ההמלצה מקובלת על המבוקרים.

ג. תהליך הגבייה

כללי:

ככלל, הגבייה לפעילויות המתנ"ס השונות מבוצעת ע"י המזכירות בכל אחת משלוחות המתנ"ס או ישירות ע"י הלקוח באמצעות אתר האינטרנט של המתנ"ס. גבייה עבור רכישת כרטיסים להופעות ואירועים מבוצעת באמצעות אתר האינטרנט של המתנ"ס ו/או באמצעות קישור הנשלח לטלפון הלקוח, תוך שימוש במערכת סמארטיקט. התשלום במערכת סמארטיקט הינו בכרטיס אשראי בלבד. גבייה עבור יתר פעילויות המתנ"ס שעיקרן חוגים וצהרונים מבוצעת באמצעות מערכת הדיאלוג כאשר ניתן לשלם בכרטיסי אשראי, בשקים או במזומן.

רישום לפעילות:

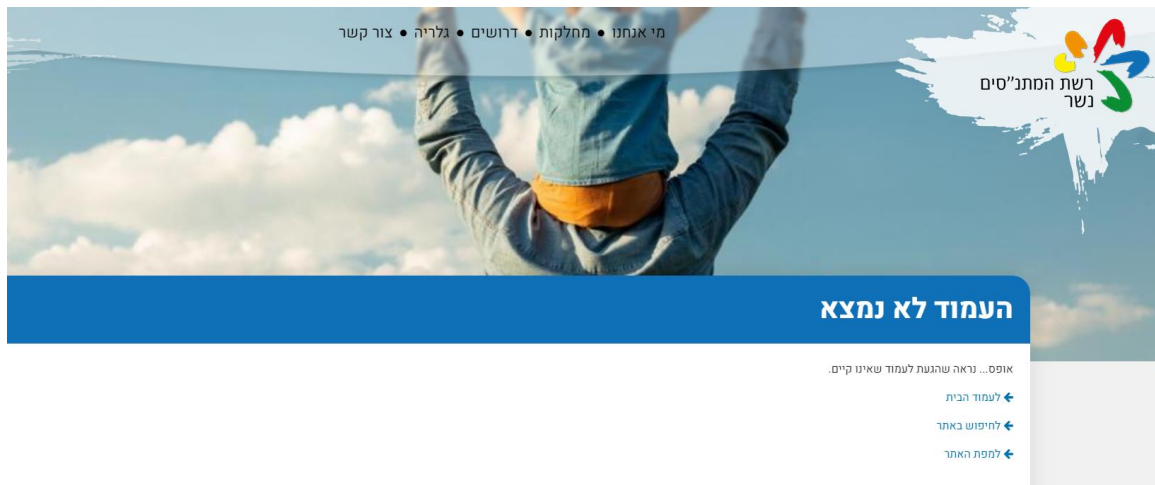
רישום לפעילות מבוצע או באתר האינטרנט של המתנ"ס או ע"י מזכירות המתנ"ס בשלוחות השונות, באמצעות רישום טלפוני או רישום פרונטלי. ניתן להגיע לשיעור ניסיון, כאשר אם מחליטים להירשם לאחר שיעור הניסיון אזי משלמים על שיעור הניסיון ואם לא נרשמים, לא משלמים. בד"כ לא מגבילים את כמות שיעורי הניסיון בהם אפשר להשתתף. במהלך חודש הפעילות הראשון בכל חוג, מזכירות השלוחות מוציאות לכל מדריך דוח של רשימת המשתתפים ועל המדריך לעבור על הרשימה ולהוסיף אליה משתתפים אשר הגיעו לשיעור ניסיון ואינם רשומים עדיין. המדריכים מתוגמלים בהתאם לפדיון כך שיש להם מוטיבציה לעודד הרשמה. במהלך השנה, תדירות הפקת רשימת המשתתפים בחוג יורדת והדוח מופק בממוצע אחת לחודש. במידה ומשתתף מגיע לחוג אולם אינו נרשם ואינו מסדיר תשלום, רכזת החוגים תפנה למשתתף או להוריו (בהתאם לגיל המשתתף) ותדאג להסדרת התשלום.

5.5. ממצא:

בדיקת הביקורת העלתה כי בעת ניסיון כניסה לאתר רשת המתנ"סים מתוך כל אחד משני הקישורים המופיעים באתר עיריית נשר מתקבלת הודעת שגיאה ולא ניתן להשלים את הפעולה, ראה צילומי מסך:



הודעת השגיאה:



הביקורת סבורה כי בעת שדרוג אתר החברה למתנ"סים, לא בוצע ריענון/חיבור מחדש לקישורים הקיימים באתר עיריית נשר.

המלצה:

הביקורת ממליצה לתקן את הקישור באתר האינטרנט באופן שיאפשר להיכנס לאתר באופן תקין וקל.

תגובת המבוקרים:

הנושא טופל לאתור.

הביקורת דגמה את אופן ניהול רישום משתתפים ומשלמים ל3 פעילויות: כתום תפוז, פאנקי ביט וטניס, מצ"ב המידע שהתקבל והממצאים שעלו:

טניס לשנת 2021 (הנתונים בש"ח)

| חודש פעילות | מספר משלמים | התשלום הנמוך ביותר בחודש | התשלום הגבוה ביותר בחודש | תשלום ממוצע לחודש | סה"כ תשלום חודשי |
|-------------|-------------|--------------------------|--------------------------|-------------------|------------------|
| ינואר | 10 | 0.1 | 0.1 | 0.01 | 0.10 |
| פברואר | 10 | 0.1 | 0.1 | 0.01 | 0.10 |
| מרץ | 28 | 31 | 191 | 76 | 2,122 |
| אפריל | 42 | 62 | 510 | 233 | 9,782 |
| מאי | 51 | 31 | 510 | 224 | 11,405 |
| יוני | 54 | 50 | 510 | 238 | 12,833 |
| יולי | 52 | 45 | 510 | 232 | 12,067 |
| אוגוסט | 43 | 62 | 510 | 248 | 10,677 |
| ספטמבר | 35 | 42 | 520 | 263 | 9,214 |
| אוקטובר | 57 | 62 | 520 | 241 | 13,749 |
| נובמבר | 59 | 94 | 520 | 258 | 15,251 |
| דצמבר | 53 | 47 | 520 | 241 | 12,768 |

טניס לשנת 2022 (הנתונים בש"ח)

| חודש פעילות | מספר משלמים | התשלום הנמוך ביותר בחודש | התשלום הגבוה ביותר בחודש | תשלום ממוצע לחודש | סה"כ תשלום חודשי |
|-------------|-------------|--------------------------|--------------------------|-------------------|------------------|
| ינואר | 44 | 67 | 520 | 241 | 10,583 |
| פברואר | 43 | 64 | 520 | 232 | 9,961 |
| מרץ | 47 | 0 | 520 | 238 | 11,193 |
| אפריל | 42 | 45 | 520 | 238 | 10,009 |
| מאי | 47 | 95 | 520 | 244 | 11,452 |
| יוני | 40 | 171 | 520 | 254 | 10,167 |
| יולי | 38 | 92 | 520 | 242 | 9,209 |
| אוגוסט | 39 | 62 | 510 | 164 | 6,380 |
| ספטמבר | 44 | 47 | 270 | 195 | 8,569 |
| אוקטובר | 60 | 42 | 270 | 204 | 12,231 |
| נובמבר | 79 | 47 | 270 | 209 | 16,528 |
| דצמבר | 79 | 171 | 270 | 233 | 18,434 |

5.6. ממצא:

בפעילות הטניס – עבור החודשים ינואר ופברואר 2021 נראה כי לא התקיימה פעילות ובווצה גבייה

אוטומטית של 0.01 ₪

המלצה:

הביקורת ממליצה שככל שלא מתקיימת פעילות בתקופה מסוימת מומלץ כי הדבר ישוקף בצורה נאותה במערכת (כלומר חוג שאינו מתקיים לא תבוצע עבורו גבייה כלל), ככל שקיימת מגבלת מערכת, מומלץ לנסות ולמצוא פתרון מול מנהלי המערכת.

תגובת המבוקרים:

לדברי מנהלת הלשכה במתנ"ס, בחודשים ינואר ופברואר 2021, לאור הקורונה, לא התקיימה פעילות בכלל חוגי הרשת. מאחר ומערכת דיאלוג לא מאפשרת לשנות מחיר ל 0 ש"ח, המחיר שונה ל 0.01 ש"ח בחודש.

5.7. ממצא:

בפעילות הטניס - כמות המשלמים לאורך החודשים אינה קבועה וקיימים חודשים בהם התנודתיות גבוהה, ככל הנראה נובע משינוי במספר המשתתפים בחוג, עבור שנת 2021 ניתן להניח כי כמות המשתתפים הנמוכה קשורה לקורונה.

המלצה:

כיון שהמאמנים מתוגמלים על בסיס פדיון ובהתאם קיימת מוטיבציה לשני הצדדים למקסם את כמות המשתתפים בחוג, מומלץ לבחון מהי הסיבה לתנודתיות הגבוהה במספר המשתתפים בחוג זה לאורך השנה.

5.8. ממצא:

בפעילות הטניס - קיימים פערים גדולים מאוד בסכומי התשלום החודשים לחוג, הנתונים המוצגים בטבלאות, משקפים רק את התשלום הנמוך ביותר והתשלום הגבוה ביותר בכל חודש, אולם בחינה מעמיקה של הנתונים מדוח משתתפים מהמערכת מעלה כי קיימת שונות גבוהה בסכום לתשלום עבור משתתפים שונים בחוג (בתוך אותה קבוצה ובין קבוצות). לאור השונות הגבוהה בסכום הגבייה החודשי ובכמות המשלמים, ממוצע התשלומים לחוג משתנה באופן קבוע בין חודש לחודש.

המלצה:

מומלץ לקבוע מחירון הבנוי ממדרגות אחידות אשר מבוססות על אורך השיעור, רמת הקבוצה (מתחילים, מתאמנים, נבחרת), תדירות החוג בשבוע (אחת לשבוע, פעמים בשבוע וכו') ולאכופ גבייה לחוג בהתאם למחירון.

תגובת המבוקרים:

ההמלצה מקובלת על המבוקרים.

"כתום תפוז" לשנת 2021 (הנתונים בש"ח)

| טווח תאריכים | מספר משלמים | התשלום הנמוך ביותר בחודש | התשלום הגבוה ביותר בחודש | תשלום לחודש | סה"כ לחודש |
|--------------|-------------|--------------------------|--------------------------|-------------|------------|
| ינואר | 25 | 120 | 170 | 159 | 3,987 |
| פברואר | 25 | 120 | 170 | 159 | 3,987 |
| מרץ | 27 | 85 | 170 | 155 | 4,187 |
| אפריל | 28 | 120 | 170 | 157 | 4,387 |
| מאי | 28 | 120 | 170 | 157 | 4,387 |
| יוני | 28 | 120 | 170 | 157 | 4,387 |
| יולי | 26 | 120 | 170 | 157 | 4,087 |
| אוגוסט | ללא פעילות | - | - | - | - |
| ספטמבר | 28 | 50 | 200 | 169 | 4725 |
| אוקטובר | 31 | 136 | 200 | 181 | 5597 |
| נובמבר | 30 | 136 | 200 | 181 | 5,424 |
| דצמבר | 30 | 136 | 200 | 182 | 5,424 |

"כתום תפוז" לשנת 2022 (הנתונים בש"ח)

| טווח תאריכים | מספר משלמים | התשלום הנמוך ביותר בחודש | התשלום הגבוה ביותר בחודש | ממוצע לחודש | סה"כ לחודש |
|--------------|-------------|--------------------------|--------------------------|-------------|------------|
| ינואר | 29 | 136 | 200 | 181 | 5,254 |
| פברואר | 29 | 136 | 200 | 181 | 5,254 |
| מרץ | 30 | 136 | 200 | 179 | 5385 |
| אפריל | 31 | 136 | 200 | 179 | 5575 |
| מאי | 32 | 136 | 200 | 179 | 5745 |
| יוני | 31 | 136 | 200 | 178 | 5518 |
| יולי | 43 | 136 | 200 | 174 | 7,502 |
| אוגוסט | ללא פעילות | - | - | - | - |
| ספטמבר | 35 | 34 | 200 | 144 | 5,073 |
| אוקטובר | 40 | 85 | 200 | 168 | 6,726 |
| נובמבר | 38 | 136 | 200 | 171 | 6,507 |
| דצמבר | 39 | 136 | 200 | 170 | 6,643 |

5.9. ממצא:

בפעילות כתום תפוז – ממנהלת הלשכה נמסר אגב מענה לממצאים עבור חוגים אחרים כי בחודשים ינואר ופברואר 2021, לא התקיימו פעילויות בכל חוגי הרשת עקב הקורונה, אולם מרכז המוזיקה קיבל החרגה להפעלה באמצעות הזום.

ניתן לראות כי כמות המשתתפים בפעילות יציבה לאורך השנה, לא קיימת שונות גבוהה במחיר הפעילות (גם בתוך הקבוצה וגם בין הקבוצות), התשלומים הנמוכים המפורטים בטבלה מייצגים חודש תחילת פעילות עבור משתתף, נבדק ונמצא כי בכל המקרים כאמור, חודש לאחר מכן ואילך הוסדר תשלום מלא וקבוע למשתתף בחוג. **תקין**

"פאנקי ביט" לשנת 2021 (הנתונים בש"ח)

| טווח תאריכים | מספר משלמים | התשלום הנמוך ביותר בחודש | התשלום הגבוה ביותר בחודש | תשלום ממוצע לחודש | סה"כ תשלום חודשי |
|--------------|-------------|--------------------------|--------------------------|-------------------|------------------|
| ינואר | 60 | 0.01 | 0.01 | 0.01 | 0.59 |
| פברואר | 61 | 0.01 | 0.01 | 0.01 | 0.59 |
| מרץ | 60 | 0.01 | 0.01 | 0.01 | 0.59 |
| אפריל | 74 | 60 | 240 | 162 | 11,990 |
| מאי | 49 | 119 | 240 | 228 | 11,153 |
| יוני | 53 | 50 | 240 | 226 | 11,969 |
| יולי | 48 | 171 | 240 | 235 | 11,259 |
| אוגוסט | 11 | 16 | 240 | 153 | 1,678 |
| ספטמבר | 13 | 35 | 260 | 165 | 2,149 |
| אוקטובר | 102 | 35 | 260 | 206 | 21,015 |
| נובמבר | 111 | 65 | 260 | 209 | 23,173 |
| דצמבר | 109 | 47 | 260 | 214 | 23,328 |

"פאנקי ביט" לשנת 2022 (הנתונים בש"ח)

| טווח תאריכים | מספר משלמים | התשלום הנמוך ביותר בחודש | התשלום הגבוה ביותר בחודש | תשלום ממוצע לחודש | סה"כ תשלום חודשי |
|--------------|-------------|--------------------------|--------------------------|-------------------|------------------|
| ינואר | 105 | 42 | 260 | 208 | 21,797 |
| פברואר | 108 | 95 | 260 | 212 | 22,936 |
| מרץ | 112 | 47 | 260 | 212 | 23,732 |
| אפריל | 109 | 117 | 260 | 216 | 23,513 |
| מאי | 108 | 47 | 260 | 214 | 23,138 |
| יוני | 106 | 133 | 260 | 217 | 22,996 |
| יולי | 72 | 95 | 260 | 223 | 16,060 |
| אוגוסט | ללא פעילות | - | - | - | - |
| ספטמבר | 19 | 66 | 260 | 223 | 4,235 |
| אוקטובר | 18 | 45 | 260 | 256 | 4,615 |
| נובמבר | 21 | 95 | 260 | 244 | 5,122 |
| דצמבר | 21 | 45 | 260 | 256 | 5,369 |

5.10. **ממצא:**

בפעילות פאנקי ביט – עבור החודשים ינואר, פברואר ומרץ 2021 נראה כי לא התקיימה פעילות ובווצה גבייה אוטומטית של 0.01 ₪

המלצה:

הביקורת ממליצה שככל שלא מתקיימת פעילות בתקופה מסוימת מומלץ כי הדבר ישוקף בצורה נאותה במערכת (כלומר חוג שאינו מתקיים לא תבוצע עבורו גבייה כלל), ככל שקיימת מגבלת מערכת, מומלץ לנסות ולמצוא פתרון מול מנהלי המערכת.

תגובת המבוקרים:

לדברי מנהלת הלשכה במתנ"ס, בחודשים ינואר ופברואר 2021, לאור הקורונה, לא התקיימה פעילות בכלל חוגי הרשת. מאחר ומערכת דיאלוג לא מאפשרת לשנות מחיר ל 0 ₪, המחיר שונה ל 0.01 ₪ בחודש.

5.11. **ממצא:**

בפעילות פאנקי ביט – עבור החודשים יולי ואוגוסט 2021 התקיימה פעילות, בעוד עבור אוגוסט 2022 לא התקיימה פעילות. לא התקבל תיעוד כתוב להחלטה להפעיל בשנת 2021 ולא להפעיל בשנת 2022.

המלצה:

הביקורת ממליצה לשמור תיעוד להחלטות שמתקבלות בנוגע להפעלת חוגים בכלל והפעלת חוגים בתקופת חופשת הקיץ בפרט.

תגובת המבוקרים:

התקבלה החלטה לא להפעיל את החוג באוגוסט 2022. ככלל, החלטות על הפעלת חוגים מתקבלות ע"י מנכ"ל הרשת ואינן מעוגנות בהחלטות בכתב של ההנהלה.

5.12. **ממצא:**

בפעילות פאנקי ביט – בבחינת הנתונים, ניתן לראות קפיצה משמעותית באוקטובר 2021 בכמות המשלמים (נשארה יציבה לאורך כל שנת הלימודים עד וכולל יוני 2022) אשר קטנה בצורה משמעותית החל בספטמבר 2022 ואילך.

המלצה:

הביקורת ממליצה לנהל מעקב ובקרה אחר תנודתיות משמעותית בכמויות המשתתפים בחוגים ובמקרים בהם נצפית תנודתיות גבוהה (בפרט כזו המצביעה על קיטון במספר המשתתפים) לבחון את הסיבות מול מדריך/מנהל הפעילות.

תגובת המבוקרים:

ההמלצה מקובלת על המבוקרים ומתבצעת.

הפקת קבלות:

במערכת דיאלוג – בעת קבלת תשלום במזומן או באשראי, המערכת מפיקה קבלה במעמד השלמת התשלום. במקרים בהם התשלום מתקבל באשראי, מופק טופס התחייבות ואחת לחודש, לאחר סליקת חברת האשראי, מופקת קבלה במערכת ונשלחת ישירות למייל של הלקוח המשלם. במערכת סמארטיקט – בעת קבלת תשלום במזומן או באשראי, המערכת מפיקה קבלה במעמד השלמת התשלום הן כאשר מדובר בתשלום במזומן והן כאשר מדובר בתשלום באמצעות כרטיס אשראי. לביקורת נמסר כי לא נעשה שימוש בקבלות ידניות.

ניהול וטיפול בכספים המתקבלים במזומן (ממצאי הביקורת הושחרו כדי לא לפרסם מידע על כספות ואופן החזקת כספים):

[Redacted content]



כספת מס' 2



כספת מס' 1



כספת מס' 4 – אינה בשימוש



כספת מס' 3

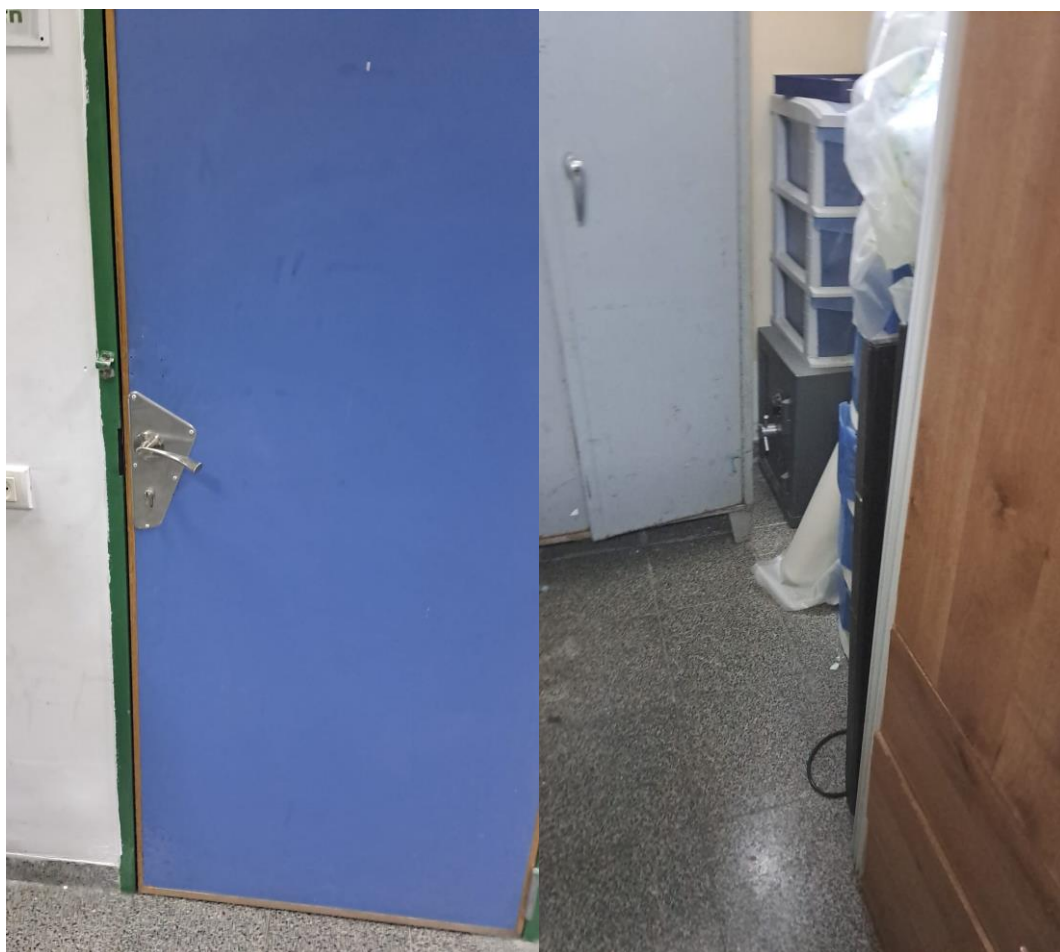


כספת מס' 7

כספת מס' 5 ומס' 6



כספת מס' 8 (2 התמונות)



כספת מס' 9 (2 התמונות) – אינה בשימוש



כספת מסי 10 (עליונה בתמונה)

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

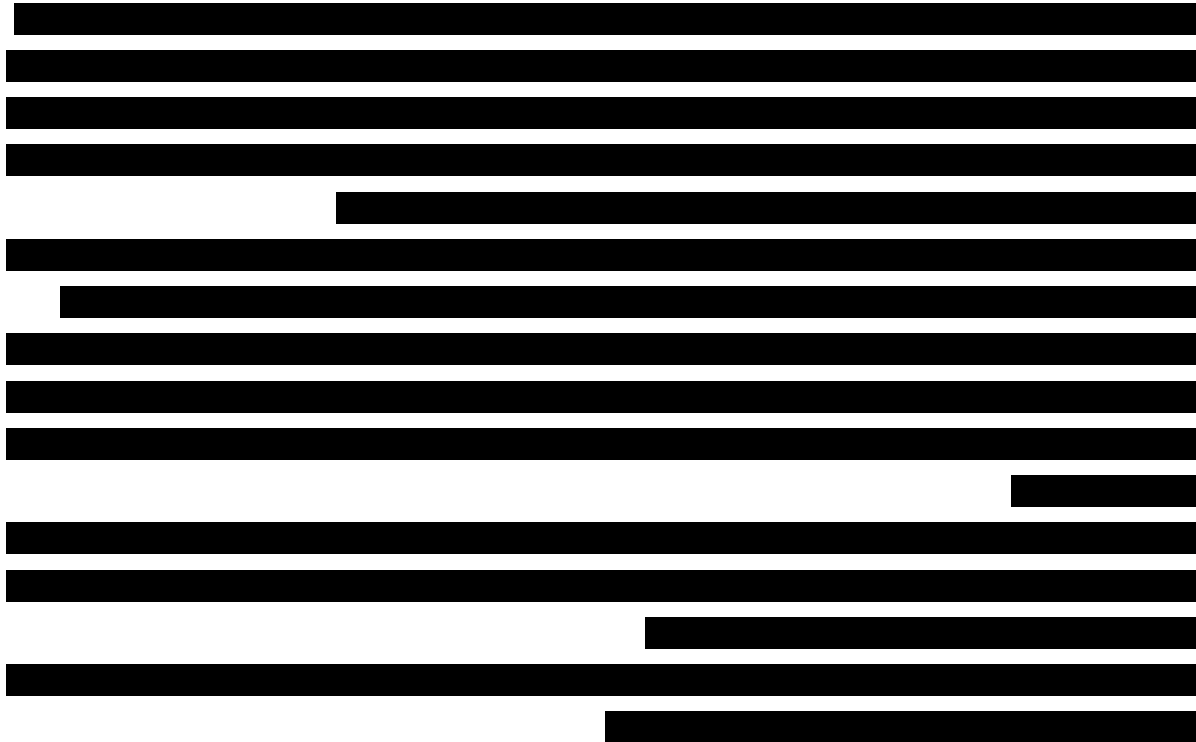
[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]



5.17. ממצא:

בדיקת מנהלת כספים לדוח הפקדות לשנת 2023 העלה יתרה בקופה במערכת (כסף שלא נסגר ולא הופקד לבנק), כתוצאה מבדיקת מנהלת הכספים נמצא כי בתהליך העבודה, המזכירה אינה מפיקה דוח שלם (מתחילת שנת פעילות) אלא בוחרת ידנית תאריכים להפקה.

המלצה:

הביקורת ממליצה לבחון מול מנהל המערכת אפשרות ל"נעילת" שדה תאריך באופן שניתן יהיה לאכוף רצף תאריכים ולא ניתן יהיה "לדלג" על תאריכים בעת ביצוע סגירת קופה.

תגובת המבוקרים:

ממנהלת הכספים נמסר כי נמסר כי בוצעה פנייה למערכת סמארטיקט לבחינה האם ניתן לטפל באופן של נעילת האפשרות לשינוי תאריך תחילה כך שישמר רצף הפקדות. עוד נמסר כי לאחר בדיקת הנושא ע"י מנהלת הכספים מול סמארטיקט נמצא כי האופציה לחסימה אינה ניתנת לביצוע. לאור האמור לעיל, הוחלט כי אחת לחודש מנהלת הכספים תערוך בדיקה של דו"ח שלם מתחילת שנת הפעילות ע"מ לוודא כי לא קיימת יתרת כספים במערכת.

5.18. **ממצא:**

מנהלת החשבונות אינה שומרת תיעוד לפעולות התאמות הבנקים אשר מבוצעות על ידיה. כתוצאה לא ניתן להתחקות אחר תדירות ביצוע ההתאמות, פערים שעולים אגב ביצוע ההתאמות, מהות הפערים והיקפם, רישום פקודות לאיזון כתוצאה מביצוע ההתאמות.

המלצה:

הביקורת ממליצה לוודא כי עבור כל התאמת בנקים שמבוצעת, יישמר תיעוד להתאמה שבוצעה ולפערים שנמצאו.

תגובת המבוקרים:

ההמלצה מקובלת על המבוקרים.

5.19. **ממצא:**

בבדיקה מול מנהלת החשבונות, אשר משמשת רק מספר חודשים בתפקיד (החליפה מנהלת חשבונות ותיקה שעבדה במתנ"ס לאורך שנים רבות), נמצא כי היא פועלת בהתאם להנחיה בע"פ שקיבלה ממנהלת החשבונות הקודמת בתפקיד, באופן שבו בכל מקרה שקיים פער בין היתרה בכרטיס לבין היתרה בבנק, מעבירה מנהלת החשבונות פקודת יומן לסגירת הפער. הביקורת ביקשה לדגום פעולות שבוצעו בכרטיס כאמור אולם לדברי מנהלת החשבונות היא אינה זוכרת לאיזה כרטיס היא רושמת את הפקודה. בדיקה נוספת מול מנהלת הכספים וניסיונות מרובים שלה לאתר את הכרטיס לא הניבו פרי.

המלצה:

הביקורת ממליצה לוודא כי בכל פעם בה במסגרת התאמת הבנקים נמצא פער, יישמר תיעוד לסיבה בגינה קיים הפער ולמהות התיקון שיש לבצע. כמו כן ממליצה הביקורת כי ככל שהפער עולה על סך של 1,000 ₪ יידרש אישור בכתב של מנהלת הכספים טרם ביצוע רישום פקודת היומן לתיקון היתרה בכרטיס.

תגובת המבוקרים:

ההמלצה מקובלת על המבוקרים.

זיכויים:

לביקורת נמסר כי זיכויים עבור חוגים ניתנים לתושבים אשר מבקשים לבטל רישום באופן מלא או באופן חלקי. זיכוי יכול להינתן כזיכוי בתעודה, זיכוי בהעברה בנקאית וזיכוי בשיק. זיכוי בתעודה – העברת יתרת זכות לחודש אחר/ילד אחר במשפחה/חוג אחר. במקרה כזה תעודת הזיכוי תצא על 0 כיון שהזיכוי מבוצע ישירות למול חיוב אחר. זיכוי בהעברה בנקאית – מצריך אישור של מנכ"לית המתנ"ס טרם ביצוע הזיכוי. זיכוי בשיק – מצריך אישור של שני מורשיי חתימה לאישור השיק. הביקורת ביקשה לקבל דוח זיכויים עבור כל אחת מהשנים 2021, 2022, וכן לדגום מספר זיכויים שניתנו, להלן הנתונים שהתקבלו:

| שנה | סה"כ זיכויים |
|------|--------------|
| 2021 | 108,333 |
| 2022 | 119,479 |

להלן מדגם זיכויים שנבחר לבדיקה:

| תאריך הזיכוי | מדגם | סכום הזיכוי |
|--------------|------|-------------|
| 14.02.21 | 1 | 2,993 |
| 18.04.21 | 2 | 3,233 |
| 25.04.21 | 3 | 2,519 |
| 02.05.21 | 4 | 1,585 |
| 30.01.22 | 5 | 1,670 |
| 14.02.22 | 6 | 3,740 |
| 27.06.22 | 7 | 10,400 |
| 02.11.22 | 8 | 1,670 |

5.20. ממצא:

נמצא כי עבור הזיכויים כמפורט בטבלה לעיל קיים תיעוד חלקי לסיבות ולמהות הזיכויים, בחינת הביקורת את הנושא העלתה כי התיעוד הקיים אינו מספק מענה שלם למהות הזיכוי ולתהליך אישורו טרם ביצוע.

המלצה:

הביקורת ממליצה כי בכל מקרה בו עולה צורך למתן זיכוי, יישמר תיעוד מלא וברור לסיבת הזיכוי, עיתוי הזיכוי והגורם המאשר לזיכוי

תגובת המבוקרים:

ההמלצה מקובלת על המבוקרים.

הנחות :

בהתאם לנוהל הנחות משנת 2017, קיימים שני סוגי הנחות: הנחות לתושבים (הנחות לחוגים, הנחות לשאר פעילויות מתנ"ס, למעט צהרונים) והנחות רווחה (הניתנת בעת רישום לצהרונים וקייטנות). הנחת רווחה כפופה למילוי טופס ייעודי החתום ע"י מנהל לשכת הרווחה בעיר ואשר מציין את גובה ההנחה המאושרת. הנחות לתושבים ניתנות בהתאם לעמידה בטבלת הנחות בנוהל והנחות חריגות/מיוחדות ומאושרות ע"י מנכ"לית המתנ"ס.

בהתאם לנוהל קיימת וועדת הנחות בה משתתפים נציגי הנהלת המתנ"ס, אשר יחד עם מנהל המתנ"ס בוחנים כל בקשה לגופה. מקרים חריגים שלא עוברים וועדת הנחות, נדרשים לאישור בכתב של מנכ"לית המתנ"ס.

מצ"ב טבלת ההנחות מתוך הנוהל:

להלן טבלת הנחות לתושבים:

| סוג הנחה- פירוט | אחוז הנחה |
|--|--|
| 2 חוגים | 5% על חוג הזול מבניהם |
| במשפחה בת 2 ילדים ולכל ילד חוג | 5% על חוג הזול מבניהם |
| 3 חוגים- הנחה נוספת תינתן על החוג השלישי | 10% על חוג השלישי ומעלה |
| במשפחה בת 3 ילדים ולכל ילד חוג אחד | לילד הראשון אין הנחה, לילד השני הנחה של 5%, לילד השלישי הנחה של 10%. |
| חד הורי | 10% הנחה על השתתפות בכל חוג. בצילום ת.ז. + ספח |
| משפחה מרובת ילדים (4 ילדים ומעלה) | 10% הנחה לכל חוג לכל ילד בצילום ת.ז. + ספח |
| עובד | 15% בכפוף לאישור בכתב של מנהל המתנ"ס. (ויש להוסיף הערה אישית בדיאלוג בכרטיס משפחתי). |

5.21. ממצא:

- בדיקת הביקורת את הנוהל מעלה כי הנוהל אינו מתייחס להיבטים כמפורט:
- תפקידה של וועדת ההנחות והמנדט שיש לה לקבלת החלטות
 - הבחנה בין המקרים הנדרשים לדיון במסגרת וועדת הנחות לבין אלו היכולים להיות מאושרים ברמת מנהל מתנ"ס בלבד
 - תדירות התכנסותה של וועדת ההנחות
 - הנחות נוספות חריגות

המלצה:

מומלץ לעדכן את הנוהל באופן שישקף באופן מלא ונאות את תהליך העבודה הנדרש לאישור הנחות והנחות חריגות.

תגובת המבוקרים:

ממנהלת הלשכה נמסר כי ועדת הנחות מתכנסת אחת לשנה בתקופת קייטנות הקיץ. הועדה מקבלת טבלת מלגות מהעירייה וטבלה מסכמת עם כלל הבקשות המתקבלות ואחוז ההנחה המגיע בהתאם לקריטריונים, הוועדה דנה בחומר שמגיע אליה ומקבלת החלטות בהתאם.

התכנסות הועדה משתנה, יש שנים בהן הועדה מתכנסת פעם אחת ויש שנים בהם יותר, בהתאם לפניות שמתקבלות. בשנת 2023 התקיימו 2 ועדות הנחות. בימים אלו אנו שוקדים על הכנת תיק נהלים למתנ"ס, במסגרתו יעודכן נוהל הנחות ויוצג להנהלת המתנ"ס בחודש ינואר 2023. בכל מקרה, הנחות שמאושרות ע"י מנהל המתנ"ס מוגדרות ככאלו בדו"ח ההנחות, להבדיל מ"הנחת ועדה".

הביקורת ביקשה לבחון את היקפי ההנחות לשנים 2021, 2022, להלן הנתונים שהתקבלו:

| שנה | חודש | הנחת רווחה (צהרונים) | הנחת חוגים | סה"כ הנחות |
|------|-------------|----------------------|---------------|---------------|
| 2021 | ינואר | 833 | 190 | 1,023 |
| | פברואר | 1,480 | 190 | 1,670 |
| | מרץ | 2,900 | 257 | 3,157 |
| | אפריל | 3,000 | 973 | 3,973 |
| | מאי | 2,700 | 1,390 | 4,090 |
| | יוני | 2,500 | 1,366 | 3,866 |
| | יולי | - | 1,027 | 1,027 |
| | אוגוסט | - | 211 | 211 |
| | ספטמבר | 2,097 | 671 | 2,768 |
| | אוקטובר | 3,597 | 2,212 | 5,809 |
| | נובמבר | 3,450 | 3,098 | 6,548 |
| | דצמבר | 3,397 | 3,200 | 6,597 |
| | סה"כ | 25,954 | 14,785 | 40,739 |
| 2022 | ינואר | 3,679 | 3,086 | 6,765 |
| | פברואר | 3,718 | 3,184 | 6,902 |
| | מרץ | 3,050 | 3,188 | 6,238 |
| | אפריל | 3,250 | 2,983 | 6,233 |
| | מאי | 9,361 | 2,885 | 12,246 |
| | יוני | 11,865 | 2,933 | 14,798 |
| | יולי | - | 1,261 | 1,261 |
| | אוגוסט | - | 263 | 263 |

| | | | |
|---------------|---------------|---------------|-------------|
| 12,533 | 4,533 | 8,000 | ספטמבר |
| 7,313 | 2,713 | 4,600 | אוקטובר |
| 10,029 | 4,029 | 6,000 | נובמבר |
| 10,729 | 4,329 | 6,400 | דצמבר |
| 95,310 | 35,387 | 59,923 | סה"כ |

לצורך בדיקת סבירות היקפי ההנחות שניתנו, נבדקו היקפי הפעילויות ביחס להיקפי ההנחות, להלן הנתונים שנמצאו:

| שינוי | 2022 | 2021 | | |
|-------|-----------|-----------|----------------|----------|
| +93% | 2,415,300 | 1,249,089 | הכנסות מפעילות | חוגים |
| +109% | 30,854 | 14,785 | הנחות | |
| +21% | 8,777,430 | 7,269,778 | הכנסות מפעילות | צהרונים |
| +100% | 51,923 | 25,954 | הנחות | וקייטנות |

5.22. ממצא:

נמצא כי אחוז הגידול בהנחות לחוגים דומה לאחוז הגידול בפעילות החוגים, אולם אחוז הגידול בהנחות לצהרונים וקייטנות גבוה משמעותית מאחוז הגידול בהכנסות צהרונים וקייטנות.

המלצה:

הביקורת ממליצה לבצע בקרה תקופתית לבחינת היקפי ההנחות הניתנות בפועל ביחס להנחות שאושרו ולוודא כי קיים תיעוד מלא להליך אישור ההנחות והמורשים לאשרן.

תגובת המבוקרים:

ההמלצה מקובלת על המבוקרים.

5.23. ממצא:

סקירת הביקורת את דוחות ההנחות לבחינת סוגי ההנחות שניתנו, העלתה כי היקף ההנחות החרייגות שניתנו בשנת 2022 גדל בצורה משמעותית ביחס להיקף ההנחות החרייגות שניתנו בשנת 2021

המלצה:

הביקורת ממליצה לבצע בקרה תקופתית לבחינת היקפי ההנחות הניתנות בפועל ביחס להנחות שאושרו ולוודא כי קיים תיעוד מלא להליך אישור ההנחות והמורשים לאשרן

תגובת המבוקרים:

ההמלצה מקובלת על המבוקרים.

בהתאם דגמה הביקורת מספר מקרים בהם ניתנו הנחות חריגות בשנת 2022, להלן המדגם והממצאים:

| מדגם | הנחה בש"ח | פעילות | סיווג הנחה | אחוז הנחה |
|------|-----------|---------------|------------|-----------|
| 9 | 735 | צהרון | אישור מנהל | 100% |
| 10 | 233 | צהרון | אישור מנהל | 100% |
| 11 | 935 | צהרון | אישור מנהל | 100% |
| 12 | 735 | צהרון | אישור מנהל | 100% |
| 13 | 565 | צהרון | אישור מנהל | 100% |
| 14 | 114 | פיתוח קול | אישור מנהל | 30% |
| 15 | 114 | פיתוח קול | אישור מנהל | 30% |
| 16 | 184 | נש"ד חממה | ללא סיווג | 70% |
| 17 | 96 | נש"ד חממה | ללא סיווג | 50% |
| 18 | 130 | נש"ד חממה | ללא סיווג | 50% |
| 19 | 114 | עמיתים מוסיקה | ללא סיווג | 30% |
| 20 | 114 | אומנויות הבמה | נכות | 30% |

5.24. ממצא:

עבור מדגמים 9.10.11.12 - הביקורת קיבלה לידיה את האסמכתאות כמפורט:

1. אסמכתא למייל מתאריך 25.05.22 פניה ממנהלת צהרוני בית הספר למנהל המתנ"ס (באותה העת) מתאריך לאישור הנחה לרשימת משתתפים (אשר צורפה בקובץ אקסל למייל "רשימת משולבים בצהרון מועדונית").
2. אסמכתא לרשימה מודפסת הכוללת אישור מנהל המתנ"ס (באותה העת) להנחה עבור 6 משתתפים הכלולים ברשימה.
3. אסמכתא לרשימה נוספת עבור משתתפים זכאים להנחה, הרשימה כוללת את 6 המשתתפים שנכללו ברשימה הראשונה ובתוספת 3 משתתפים נוספים.

5.24.1. עבור מדגם 9,11,12 נמצא כי המשתתפים כלולים ברשימה המודפסת (ראה 2 לעיל) וכי קיים

תיעוד לאישור מנהל המתנ"ס ל 100% הנחה עד סוף שנת הלימודים, אולם **התיעוד אינו כולל**

תאריך מסמך ואינו כולל תאריך תחילה עבור כל משתתף.

5.24.2. עבור מדגם 10 נמצא כי המשתתף כלול ברשימה המעודכנת (ראה 3 לעיל) אולם **הרשימה**

המעודכנת אינה כוללת תיעוד לאישור מחודש של מנהל המתנ"ס, כוללת 3 משתתפים נוספים

שצורפו לרשימה המקורית ואינה כוללת תאריך מסמך (הרשימה המעודכנת כוללת תאריך

הצטרפות עבור כל אחד מהמשתתפים)

המלצה:

הביקורת ממליצה לוודא כי תיעוד שנשמר ובפרט תיעוד שיש בו כדי להעיד על אישור הנחה, זיכוי ו/או הפחתת תשלום יכלול תאריך מסמך ותאריך תחילת תוקף ההנחה/הטבה/זיכוי.

תגובת המבוקרים:

ההמלצה מקובלת על המבוקרים.

5.25. ממצא:

עבור מדגם 13 נמצא כי מדובר במשתתף אשר קיימת לו הנחת רווחה קבועה בסך של 200 ₪ לחודש, עקב היעדרות סייעת אישית למשתתף, הוא נאלץ שלא להגיע לצהרון ובהתאם מנהל המתנ"ס אישר הנחה עבור תקופה זו. בחינת מקרה כאמור מעלה את הבאים:

1. 5.25.1. **עבור חודש ינואר 2022 אושרה הנחה נוספת של 20% כלומר סך של 147 ₪ ובשקלול תוספת הנחת רווחה סך של 347 ₪, בפועל ההנחה ניתנה עבור חודש דצמבר 2021.**
2. 5.25.2. בחודש ינואר 2022 ניתנה הנחה בסך של 565 ₪ במקום הנחת רווחה קבועה בגובה 200 ₪, כלומר **הנחה נוספת בסך של 365 ₪**. התקבל מייל בקשה לאישור ההנחה הנוספת ואישור במייל של מנהל המתנ"ס למייל כאמור.
3. 5.25.3. עבור חודש פברואר 2022 אושרה הנחה נוספת בסך של 267.5 ₪ ובשקלול תוספת הנחת רווחה, ההנחה עמדה על סך של 467.5 ₪, הנחה כאמור ניתנה בפועל.

המלצה:

הביקורת ממליצה להקפיד ולשמור תיעוד לכל החלטה שמתקבלת ובפרט החלטה שיש בה כדי להשפיע על גובה והיקף הנחה/זיכוי/החזר.

תגובת המבוקרים:

ההמלצה מקובלת על המבוקרים.

5.26. ממצא:

עבור מדגם 14,15,19,20 – קיים תיעוד במייל מ 29.12.21 על פיו מנהל המתנ"ס אישר הנחה של 30% למשתתפי תוכנית עמיתים שישתלבו בשיעורים ופעילויות במרכז אומנויות הבמה. התקבל תיעוד שהמשתתפים הינם חלק מתוכנית עמיתים. **תקין**

5.27. ממצא:

עבור מדגם 16 – קיים תיעוד לטופס רישום הכולל הערה של מנהלת תוכנית נש"ד/חממה על פיה יש לגבות סך של 500 ₪ בתוספת 100 ₪ דמי הרשמה (במקום סך של 1,700 ₪ בתוספת 100 ₪). **הנחה מסוג כאמור לא נכללת במסגרת נוהל הנחות וטבלת הנחות, כמו כן לא התקבל אישור מנהל מתנ"ס להנחה.**

המלצה:

הביקורת ממליצה להקפיד ולפעול בהתאם לנוהל הנחות ולא לאפשר מתן הנחות שאינן בכפוף לנוהל ולאישור הנחות חריגות.

תגובת המבוקרים:

במסגרת עדכון נוהל הנחות, תינתן התייחסות להנחות חריגות.

5.28. ממצא:

עבור מדגם 17,18 – מדובר בשני ילדיה של מנהלת תוכנית נש"ד, קיים תיעוד לטופס רישום הכולל הערה של מנהלת התוכנית (אימם) המאשרת הנחה של 50% לכל ילד. בשים לב כי מדובר בהנחה שגורם מאשר לעצמו, הנחה מסוג כאמור לא נכללת במסגרת נוהל הנחות וטבלת הנחות, כמו כן לא התקבל אישור מנהל מתנ"ס להנחה.

המלצה:

הביקורת ממליצה להקפיד ולפעול בהתאם לנוהל הנחות ולא לאפשר מתן הנחות שאינן בכפוף לנוהל ולאישור הנחות חריגות ובפרט לא לאשר הנחה של גורם מאשר עבור עצמו ו/או עבור בני משפחתו.

תגובת המבוקרים:

ההמלצה מקובלת על המבוקרים.

5.29. ממצא:

סקירת דוח הנחות וקלסר תיעוד אסמכתאות להנחות שהתקבלו מעלה מקרים בהם ניתנה הנחת נכה לאדם שהינו בן משפחה של נכה ולא הנכה בעצמו. הביקורת מציינת כי נוהל הנחות אינו כולל התייחסות לזכאות מורחבת להנחה לבני משפחת נכה.

המלצה:

הביקורת ממליצה לחדד את נוהל הנחות באופן שייתן מענה מלא לכל סוגי ההנחות והגדרת אוכלוסיית ההנחות.

תגובת המבוקרים:

ההמלצה מקובלת על המבוקרים.

מכירת כרטיסים למופעים, הרצאות והצגות :

מכירת כרטיסים לכלל המופעים, ההרצאות וההצגות מבוצעת באמצעות מערכת סמארטיקט. מערכת סמארטיקט החלה לפעול בינואר 2023. לדברי מנהל תחום תרבות, טרם הפעלת מערכת סמארטיקט, שימשו את המתנ"ס מערכת טופטיקט, מערכת מתנסט ומערכת איוונטר (לאירועים של העירייה).

במערכת סמארטיקט כל הכרטיסים הינם כרטיסים דיגיטליים, למעט כרטיסים עבור מחלקת קליטה ועלייה, אשר בגינם, מנהל תחום תרבות מנפיק למנהל מחלקת קליטה ועלייה (בעירייה) כרטיסים ידניים בכמות ספציפית בהתאם לבקשת מנהל מחלקת קליטה ועלייה. במקביל פותח מנהל תחום תרבות את האירוע (הופעה/הצגה) במערכת סמארטיקט ומסמן באירוע שנוצר במערכת את הכרטיסים שהוקצו (פעולת ההקצאה יוצרת חוב במערכת). לאחר שמנהל מחלקת קליטה ותרבות משלים את המכירה הידנית, הוא מעביר למנהל תחום תרבות את יתרת הכרטיסים הידניים שברשותו, בצירוף התשלום שהתקבל עבור הכרטיסים שנמכרו. מנהל תחום תרבות מעדכן במערכת את כמות הכרטיסים שנמכרו כנגד תשלום ומשחרר את הכרטיסים שנותרו כדי שניתן יהיה למכור אותם באמצעות המערכת. כרטיסים לפעילות לנוער "דיסקו רוסו" נמכרים באמצעות מערכת סמארטיקט והסדרנים סורקים את הברקוד בכניסה לאירוע. במקביל, מזכירת תחום תרבות מדפיסה מראש כרטיסים בהתאם לכמות הכרטיסים הזמינה סמוך למועד האירוע ונמצאת פיזית בערב האירוע לצורך מכירת הכרטיסים במזומן במקום. עדכון הכמות שנמכרה מבוצע במערכת ע"י מזכירת תחום תרבות. כל לקוח שקונה כרטיס מקבל ברקוד, הכרטיס הינו גם הקבלה.

כל אירוע מתומחר בנפרד לפי סוג האירוע, קיימים אירועים בהם המתנ"ס משכיר את האולם וההכנסות מהכרטיסים עוברות לשוכר האולם וקיימים מקרים בהם המתנ"ס קונה את האירוע ואז ההכנסות ממכירת כרטיסים הינן של המתנ"ס (לדברי מנהל תחום תרבות אירוע מסוג כזה אינו רווחי בד"כ).

הביקורת ביקשה לבחון את אופן ניהול רישום נתוני מכירת הכרטיסים והגבייה המבוצעת, במסגרת הבחינה עלו הממצאים כמפורט :

5.30. ממצא:

עבור שנת 2021 לא התקבלו נתונים, נמסר כי לא ניתן להפיק את הנתונים מהמערכות.

המלצה:

הביקורת ממליצה כי נתונים ינוהלו, יתועדו ויישמרו בצורה שמאפשרת ניהול תקין וביצוע הליך בקרה תקופתית.

תגובת המבוקרים:

ההמלצה מקובלת על המבוקרים ותיושם החל מנתוני שנת 2024.

5.31. ממצא:

עבור שנת 2022 ועבור שנת 2023 התקבלו נתונים ממערכת סמארטיקט ונתונים מכרסות הנהלת החשבונות. בדיקת הנתונים מעלה כי קיימת שונות בנתונים בין המערכות ובשנים האמורות לא בוצע תהליך של בדיקה והתאמה לנתונים.

המלצה:

הביקורת ממליצה לקיים הליך סדור של בדיקת הנתונים המוזנים בכל אחת מהמערכות והשוואה תקופתית בניהם באופן שיתמוך בניהול תקין וביכולת לקיים בקרה תקופתית.

תגובת המבוקרים:

ההמלצה מקובלת על המבוקרים ונמסר שתבוצע החל מנתוני שנת 2024.

5.32. ממצא:

ככלל שורה 12 באולם, הכוללת 21 מקומות ישיבה, שמורה למכובדים. כרטיסים אלו נשמרים מראש למסירה ללא תמורה לנציגי מועצת העיר ואמורים להשתחרר למכירה לקהל הרחב 24 שעות לפני המופע בהתאם להודעה מהעירייה בדבר הכמות הנדרשת לשריון למכובדים לאירוע המקיים. **בפועל לא מתקבל היזון חוזר מהעירייה בדבר כמות הכרטיסים הנדרשת לשריון בפועל ולכן הכרטיסים בשורה זו אינם נמכרים הלכה למעשה.**

המלצה:

הביקורת ממליצה להקפיד על קבלת היזון חוזר מהעירייה בדבר כמות הכרטיסים הנדרשת לשריון ברמת כל מופע ומופע ומכירה בהתאם של יתרת הכרטיסים בשורה 12 באולם.

תגובת המבוקרים:

ההמלצה מקובלת על המבוקרים.

5.33. ממצא:

נתוני פעילות תחום תרבות לשנת 2021 ושנת 2022 אינם מתועדים בצורה מלאה ושקופה, כמפורט להלן:

5.33.1. הביקורת לא קיבלה מידע ביחס למערכת התפעולית ששימשה את המתנ"ס לפעילות תחום תרבות (מכירת כרטיסים ותפעול אירועים ומופעים) **בשנת 2021** וניתן להסיק כי **הפעילות התפעולית כאמור לא תועדה ולא נשמרה כראוי.**

5.33.2. הביקורת קיבלה מידע חלקי עבור פעילות מופעים ומכירת כרטיסים לשנת 2022 - התקבל תיעוד במייל לפירוט המופעים וההכנסות ממופעים, לאור האופן שבו המידע התקבל במייל והעובדה שהמתנ"ס הפסיק לעבוד עם מערכת מתנסט, **לא הצליחה הביקורת לבחון בצורה**

מעמיקה את אופן ניהול מכירת הכרטיסים, אופן הגבייה, התמחור ומתן הנחות בתהליך העבודה כאמור בשנת 2022.

5.33.3. הביקורת לא קיבלה את נתוני הנהלת החשבונות ביחס לפעילות מכירת כרטיסים ותפעול אירועים ומופעים. מהאמור ניתן להסיק כי רישומי הפעילות במערכת הכספית (חשבשבת) ובפרט בשנים 2021, 2022 נוהלו באופן שאינו שלם וככל הנראה אינם משקפים נאותה את הפעילות בפועל.

המלצה:

הביקורת ממליצה כי נתונים בדבר פעילות ינוהלו ויישמרו במתני"ס באופן שניתן יהיה לבחון אותם ולחזור אליהם גם לאחר תום שנת הפעילות. שמירת תיעוד למידע, בפרט מידע הקשור בגביית כספים ורישום הכנסות הינו אלמנט מהותי שיש לתת עליו את הדעת ולפעול על מנת לדאוג לקיומו.

תגובת המבוקרים:

ההמלצה מקובלת על המבוקרים.

5.34. ממצא:

עבור שנת 2023 קיבלה הביקורת דוח כרטיסים למופעים ואירועים ובחנה את הנתונים הכלולים בו, בדיקת הדוח מעלה כי עבור המופע "נועם חורב" קיימת בדוח עמודת ברוטו ועמודת נטו. הפער בין נתון הברוטו לנטו עומד על סך 120 ₪. בדיקת הביקורת למהות השוני בין נתון ברוטו לנטו, מעלה כי הפער מייצג הנחה בסך של 20 ₪ לכרטיס (הטבה שניתנה עבור 6 כרטיסים למופע). בדיקת הביקורת לנושא מול מנהל תחום תרבות מעלה כי שוני כאמור לא קיים במופעים אחרים שכן מדובר בפעולת שימוש בקוד "הטבה" לצורך הוזלת מחיר, פעולה שארעה חד פעמי ואינה קורית ביתר המופעים שכן קיימים קודי מחיר שונים בעת רכישת הכרטיס ולא נדרש להזין קוד הטבה.

המלצה:

הביקורת ממליצה להקפיד על תיעוד במקרים בהם ניתנות הנחות חריגות או כאשר מבוצע שימוש בקודי הטבה כחלופה לשימוש במחירון הקיים במערכת.

תגובת המבוקרים:

ממנכ"לית המתני"ס נמסר כי מדובר באירועי עירייה שמכירת הכרטיסים בוצעה דרך המתני"ס, אין למתני"ס חלק בקבלת ההחלטות. נקפיד לתייק את ההנחיות.

כחלק מבדיקת פעילות תחום תרבות במערכת לשנת 2023, דגמה הביקורת מספר הופעות ובחנה אופן
ניהול ורישום מכירת הכרטיסים, להלן הנתונים שנמצאו:

| שנה | שם המופע | מחיר כרטיס מלא | כמות שנמכרה במחיר מלא | מחיר כרטיס מוזל | כמות שנמכרה במחיר מוזל | כמות כרטיסים במחיר 0 | סה"כ כמות שנמכרה |
|------|--------------------|----------------|-----------------------|-----------------|------------------------|----------------------|------------------|
| 2023 | בועז שרעבי | 90 | 40 | 70 50 10 | 67 192 1 | 29 | 329 |
| 2023 | כראמל | 80 | 35 | 50 | 319 | 20 | 374 |
| 2023 | סטנדאפ בשפה הרוסית | 80 | 312 | - | - | 4 | 316 |

5.35. ממצא:

עבור המופע "בועז שרעבי":

- 5.35.1. נמצאה חריגה בכמות הכרטיסים שניתנו ללא תמורה (להזכיר כי שורה 12 השמורה למכובדים כוללת 21 מקומות ישיבה), לא זו בלבד שכל השורה הוקצתה ללא עלות אלא שבמופע זה הוקצו עוד 8 מקומות ללא עלות, סה"כ 29 כרטיסים במחיר 0.
- 5.35.2. נמכר כרטיס במחיר של 10 ₪ בלבד.

המלצה:

הביקורת ממליצה להקפיד שלא "לחלק" כרטיסים בחינם או "כמעט בחינם" אלא בהתאם לקריטריונים המקובלים ולקודי ההנחות הקיימים למופע.

תגובת המבוקרים:

לעיתים, כשנותרים כרטיסים עודפים לאירוע, מתקבלת החלטה לחלק כרטיסים לאוכלוסיות מיוחדות, משפחות שכולות, חיילים וכדו'. ההחלטה מתקבלת ע"י מנכ"לית הרשת.

5.36. ממצא:

עבור המופע "כראמל" נמכרו 319 כרטיסים במחיר מוזל לתושבי נשר, בדיקת הביקורת מעלה כי רק עבור 231 כרטיסים מתוכם בוצע אימות מול ת.ז ועבור היתר לא בוצע. חוסר באימות ת.ז יכול ליצור מצב בו לקוח שאינו תושב נשר ייחנה מהנחה שאינו זכאי לה.

המלצה:

הביקורת ממליצה להקפיד לבדוק ת.ז בעת הענקת הנחה ייעודית לתושבי נשר וככלל ממליצה הביקורת לבדוק אסמכתא לזכאות לרכישת כרטיס מוזל בהתאם לקריטריונים שנקבעו.

תגובת המבוקרים:

ממנהל תחום תרבות נמסר כי ברגע שהבינו את התקלה פתרו אותה מול סמארטיקט וכיום ניתן לקנות כרטיס בהנחת תושב רק בהזדהות עם ת.ז.

5.37. ממצא:

עבור פעילות "טיול מועדון 60" נמצא כי הדוח כולל 3 משתתפים בלבד, לשאלת הביקורת האם האירוע התקיים עם 3 משתתפים בלבד ולאחר בדיקת מנהל תחום תרבות את הנושא, נמסר כי הפעילות לא התקיימה. לאור האמור מציינת הביקורת כי ככל שלא מתקיימת פעילות, על המתנ"ס לדאוג להחזיר את הכספים שנגבו ולא להשאיר יתרות בחשבון המתנ"ס.

המלצה:

הביקורת ממליצה להקפיד כי בכל מקרה בו מתבטל אירוע, יופק זיכוי ו/או יוחזר הסכום שנגבה למשלם ולא תישאר יתרה כספית בחשבון המתנ"ס..

תגובת המבוקרים:

ממנהל תחום תרבות נמסר כי המלצת הביקורת מקובלת ויפעלו בהתאם להמלצה.

השכרת אולם :

פעילות המתנ"ס כוללת השכרת אולמות וחדרים. היקף פעילות זו עמד בשנים 2021 ו 2022 על סך של 343,675 ₪ ו 440,599 ₪ בהתאמה. קיים מחירון להשכרה אך ממנהלת מחלקת חוגים ודמי שימוש נמסר כי היא מעדיפה לקבל אליה את כל הפניות המגיעות למזכירות ובהתאם היא יוצרת קשר טלפוני עם המתעניינים ומעדכנת אותם במחירים בהתאם לצורך הספציפי של כל פונה. עוד נמסר לביקורת כי ככל שמדובר בלקוח מזדמן, הוא נדרש לשלם את דמי השימוש טרם קבלת החדר/אולם ובמידה ומדובר בלקוח קבוע קיים מולו על פי רוב הסדר תנאי תשלום (בסיס חודשי/דו חודשי/שנתי).

לביקורת נמסר כי השכרת חדר/אולם כנגד תשלום דמי שימוש מעוגנת בהסכם מול השוכר. במקרים בהם השוכר הינו העירייה, ההסכם מועבר לבחינה של מנהלת הכספים במתנ"ס. הביקורת קיבלה לידיה מחירון דמי שימוש וכן כרטסת הנהלת חשבונות לדמי שימוש (קוד מיון מס' 11402), הביקורת דגמה מספר סכומים מתוך הכרטסת, להלן הממצאים :

5.38. ממצא:

נמצא כי כרטסת דמי שימוש בחשבשבת כוללת מספר כרטיסים, חלקם מייצגים תנועות המגיעות בממשק מהדיאלוג (במקרים אלו הכרטיס כולל תנועות בזכות בלבד – משמע מייצג הכנסה ללא שיקוף בכרטיס לסכום ככל ששולם) וחלקם מייצגים הכנסות מלקוחות. בדיקה לעומק של הכרטיסים מעלה כי חלק מההכנסות נרשמות במערכת התפעולית (דיאלוג) וחלק מההכנסות נרשמות רק בכרטיסת הנהלת חשבונות (חשבשבת) ובפרט לעניין תשלומים המתקבלים בהעברה בנקאית, מצב כאמור מעלה את הממצאים הבאים :

- 5.38.1. לא מופקת קבלה ללקוח אשר התשלום בגינו לא עבר דרך מערכת דיאלוג
- 5.38.2. חוסר שלמות ברישום הכנסות מפעילות בדיאלוג ופערים במידע המופיע במערכת הנהלת חשבונות (חשבשבת) ביחס למידע המופיע במערכת התפעולית (דיאלוג).
- 5.38.3. רישום הכנסות משמעותיות תחת לקוח מזדמן ולא תחת לקוח בהנהלת חשבונות.

המלצה:

לאור חומרת הממצא הביקורת ממליצה לפעול בהקדם לתיקון תהליכי העבודה, הפקת קבלות במועד קבלת התשלום בהתאם לחוק לשיקוף כלל הפעילות בצורה שלמה ונאותה.

תגובת המבוקרים:

ממנהלת הכספים במתנ"ס נמסר כי הממצאים כפי שעולים במסגרת הביקורת, הם שיקוף של האתגרים הרבים הקיימים בעבודה השוטפת שלהם, עוד נמסר כי קיימים מקרים בהם לקוח מבקש לקבל קבלות, הם מגלים קושי באיתור הקבלה ולעיתים מבינים כי לא הופקה קבלה ובהתאם מפיקים קבלה רק בעת פניית הלקוח אליהם.

5.39. ממצא:

נמצא כי ההסכמים אינם מנוהלים ואינם מתועדים בצורה עקבית ומסודרת, כתוצאה לא ניתן לאתרם ולא ניתן להתחקות באופן מלא אחר התקשרות למול גורם חיצוני ככל שבוצעה.

המלצה:

הביקורת ממליצה להקפיד לחתום על הסכמים בכל התקשרות מול גורם להשכרת אולם ו/או מתחם לפעילות. כמו כן ממליצה הביקורת לשמור תיעוד לכלל ההסכמים שנחתמו.

תגובת המבוקרים:

ממנהלת הכספים נמסר כי קיימת חשיבות להסדרת תהליכי העבודה.

5.40. ממצא:

במסגרת הדגימה שערכה הביקורת, נמצא כי בשנת 2023 קיים כרטיס בהנהלת חשבונות על שם מלאנוקס טכנולוגיות בע"מ, הכרטיס כולל מספר תנועות וביטולים בסכומים של עשרות אלפי שקלים, בדיקה לעומק של התנועות מעלה כי **קיימים ליקויים בהתנהלות מול לקוחות בפעילות שכירות/דמי שימוש כמפורט:**

- 5.40.1. קיימת הזמנת רכש של חברת אינבידיה (חברה שרכשה את חברת מלאנוקס) משנת 2023, על פיה בשנים 2020 – 2021 היו 2 הזמנות רכש מול המתנ"ס, כ"א מהן עמדה על סך של 18,000 ₪, שה"כ סך של 36,000 ש"ח. **ההזמנות לא חויבו ע"י המתנ"ס.**
- 5.40.2. בשנת 2023 הופקו 2 הזמנות רכש, האחת בסך 18,000 ₪ מחליפה את ההזמנות בסך 36,000 ₪ - **פער של 18,000 ₪.** השנייה בסך 8,424 ₪ כוללת מע"מ (בפועל לא אמורה להיות התחשבות מע"מ בפעילות מול המתנ"ס).
- 5.40.3. **לא נמצא שיקוף לפעילות מול לקוח מלאנוקס בכרטיס הנהלת חשבונות לשנים 2020, 2021, 2020**
- 5.40.4. **לא נמצא הסכם התקשרות/חוזה מול מלאנוקס.**

המלצה:

הביקורת ממליצה לנהל את ההתקשרות מול הלקוחות בצורה סדורה ומנוהלת היטב, יש לוודא קיומם של הסכמים ו/או הזמנות רכש עבור כל פעילות, יש לוודא קבלת תשלום כנגד דמי שימוש והפקה נאותה של קבלות.

תגובת המבוקרים:

ממנהלת הכספים נמסר כי קיימת חשיבות להסדרת תהליכי העבודה.

הרשאות גישה למערכות הגבייה :

הביקורת ביקשה לבחון את נושא הרשאות הגישה למערכת דיאלוג והרשאות הגישה למערכת סמארטיקט :

מערכת דיאלוג :

הרשאות ה"על" לבסיס הנתונים של המערכת (עבור מתנ"ס נשר) קיימות למנהלת הכספים ומנהלת הלשכה.

הרשאות "על" הינן הרשאות ברמת אדמין מערכת (מנהל מערכת) והן מאפשרות ביצוע של כל הפעולות במערכת, כולל הרשאה ליצירת משתמשים במערכת, הענקת הרשאות למשתמשים, שינוי הרשאות למשתמשים, מחיקת משתמשים וכן ביצוע כל פעולה כספית ותפעולית במערכת. ממנהל מוקד התמיכה בדיאלוג נמסר כי קיימת במערכת יכולות שליפה מרובות, קיימים נתונים רבים אשר נשמרים בטבלאות מסדי נתונים והוגדרו דוחות רבים לשליפה לצורכי בקרה. לבקשת הביקורת התקבל דוח הרשאות במערכת אולם הדוח אינו ברור דיו – נשלח מייל חוזר למנהל מערכת דיאלוג בבקשה לקבלת פירוטם והסברים אולם **לא התקבל מענה לשאלות הביקורת**. כמו כן ביקשה הביקורת לקבל ממנהל המערכת דוח "רשומים שלא שילמו" ודוח "שינויי סכום חיוב ללקוח" – **לא התקבל מענה לבקשת הביקורת ממנהל המערכת**.

מערכת סמארטיקט :

על מנת לקבל מידע אודות ההרשאות במערכת סמארטיקט, קיימה הביקורת שיחה טלפונית עם נציג המערכת וכן קיבלה דוח מערכת המציג את ה"פרופילים" הקיימים במערכת וסוג ההרשאה הקיימת לכל אחד מהם, להלן הנתונים שהתקבלו :

| תפקיד | סוג פרופיל | אפשרויות במערכת |
|-------------------|------------|--|
| מנהל תחום תרבות | הנהלה | הרשאה חזקה - מאפשרת ביצוע כל הפעולות למעט אפשרות ליצירת/מחיקת משתמשים במערכת |
| מזכירת תחום תרבות | הנהלה | |
| מנהלת קהילה | הנהלה | |
| מנהלת שיווק | הנהלה | |
| מנהלת כספים | כספים | הרשאה חזקה לפעילויות ותנועות כספיות |
| 5 מזכירות | קופאים | הרשאה למכירת כרטיסים |

5.41. ממצא:

קיימות הרשאות חזקות עודפות למנהלת הקהילה ומנהלת התרבות. הביקורת סבורה כי הרשאות חזקות נדרשות להיות רק בידי מנהל מערכת ו/או לכל היותר גורם נוסף כגיבוי.

המלצה:

הביקורת ממליצה לבחון אפשרות לצמצום הרשאות חזקות למינימום משתמשים. ולייצר בקרה תקופתית לבחינת שימוש בפועל בהרשאות אלו.

תגובת המבוקרים:

הנושא יבחן ויטופל.

5.42. ממצא:

לא קיימת במערכת אפשרות לשליפת שינויים שבוצעו בנתונים, האמור נובע בין היתר מכך שלא הוגדרו במערכת טבלאות ושדות מסדי נתונים לשמירה באופן קבוע וכן לא הוגדרו סוג נתוני השליפה הנדרשים ותדירות השליפה הנדרשת. לאור האמור אין באפשרות הביקורת לבחון שינויים ככל שבוצעו ע"י משתמשי המערכת לשינוי מחירי כרטיסים, ביטול כרטיסים שנמכרו (ביטול בדיעבד), מסירת כרטיס כנגד שריון במערכת ללא תשלום עבור הכרטיס ועוד.

המלצה:

הביקורת ממליצה לבחון מול מנהל המערכת אפשרות לפיתוח דוח שייתן מענה ויאפשר ביצוע בקרה אחר פעולות כספיות ו/או פעולות תפעוליות שיש להן השלכה כספית.

תגובת המבוקרים:

הנושא ייבחן ויטופל.

דו"ח ביקורת בנושא ניהול רכבי עירייה

| | | | |
|-----|-------|--|--|
| 106 | | תוכן עניינים | |
| 108 | | מבוא | |
| 108 | | מטרות הביקורת | |
| 108 | | מתודולוגיה | |
| 109 | | הבסיס הנורמטיבי | |
| 109 | | מבנה ארגוני | |
| 109 | | ממצאי הביקורת | |
| 109 | | 1. נתונים כספיים | |
| 110 | | 2. קצין בטיחות בתעבורה | |
| 112 | | 3. נהלי עבודה | |
| 112 | | 4. טיפולים | |
| 114 | | 5. רכש | |
| 114 | | 6. מערכות מידע | |
| 116 | | 7. מדיניות החלפת רכבים | |
| 117 | | 8. פיקוח ובקרה על נהגים | |
| 118 | | 9. רישוי רכב | |
| 120 | | 10. ביטוח רכב | |
| 120 | | 11. דלק | |
| 121 | | 11.1. תדלוקים במהלך סוף שבוע | |
| 121 | | 11.2. תדלוק רכבים ללא דלקן | |
| 123 | | 12. תיקונים | |
| 123 | | 12.1. תקציב מול ביצוע | |
| 124 | | 12.2. עלות החזקה שנתית | |
| 125 | | 12.3. התקשרות עם מוסכים | |
| 126 | | 13. ניטור רכבים | |
| 126 | | 13.1. חניית רכבים | |
| 127 | | 13.2. נסיעה בשבת | |
| 128 | | 14. נספחים | |
| 128 | | 14.1. נספח א – טבלת סוגי כלי רכב מהתקנות | |

| | | |
|-----------|--|-------|
| 131 | נספח ב- רשימת רכבי העירייה..... | .14.2 |
| 132 | נספח ג - נסיעת רכב בשבת..... | .14.3 |
| 132 | נספח ד- חלוקת רכבי העירייה לסוגים..... | .14.4 |
| 134 | נספח ה- משאית מנוף מסוג N2..... | 14.5. |
| 135 | נספח ו – פירוט סעיף תיקוני רכבים..... | .14.6 |
| 136 | נספח ז – הוצאות דלק..... | .14.7 |

מבוא

רשויות מקומיות מספקות לתושביהן שורת שירותים בתחומים שונים, כאשר הן נדרשות לצורך מתן השירותים לעשות שימוש בכלי רכב מסוגים שונים. לצורך כך מנהלות רשויות מקומיות מערך כלי רכב הכולל רכבים מסוגים שונים בהתאם לצרכיה של העירייה (להלן: "צי רכבי העירייה").

צי רכבי העירייה מחולק לשני סוגים:

- **רכבים צמודים** – רכבים צמודים הינם רכבים הניתנים לעובדים ספציפיים כחלק מתנאי שכרם. רכבים אלו הינם רכבים הנמצאים בבעלות העירייה או שהוכרו בליסינג. לעובדים שקיבלו רכבים צמודים נזקף שווי השימוש ברכב לצורכי מס, כנדרש מהוראות רשויות המס.
- **רכבי איגום** – רכבים המשמשים לפעילות שוטפת של העירייה. רכבים אלו אינם מוצמדים לעובד ספציפי בעירייה, אלא לטובת מחלקה או משימה ואינם מיועדים לשימוש פרטי (להלן: "רכבי איגום"). ברכבי האיגום שווי השימוש אינו נזקף לעובדים, אלא אם עשו שימוש פרטי ברכב.

צי הרכב של הרשות מנוהל על ידי מנהל מחלקת גינון ונוף (להלן: "אחראי רכב"). צי רכבי האיגום של הרשות, נכון לחודש מאי 2024, מונה 42 רכביםⁱ וראה פירוט בנספח ב, וכן 12 רכבים המוצמדים לעובדיםⁱⁱ. בחודש ינואר 2024 פרסמה העירייה מכרז למכירה של 7 כלי רכב על פי הפרוט הבאⁱⁱⁱ:

| מס' רישוי | שנת יצור | יצרן | דגם | סוג | נפח | סוג דלק |
|-----------|----------|--------|---------------|--------------------------------|-----------|---------|
| 38-756-71 | 11/2010 | פורד | פורד טרנזיט | דיזל-גיר ידני-כולל וו גרירה | 2400 ליטר | דיזל |
| 56-797-71 | 04-2011 | פורד | פורד טרנזיט | גיר ידני-115 כ"ס-כולל וו גרירה | 2400 ליטר | דיזל |
| 39-939-51 | 3-2003 | פורד | פורד טרנזיט | גיר ידני-125 כ"ס-כולל וו גרירה | 2500 ליטר | דיזל |
| 80-708-68 | 5-2010 | פורד | פורד קונקט | גיר ידני-90 כ"ס-כולל וו גרירה | 1800 | דיזל |
| 44-984-36 | 2002 | טויוטה | טויוטה היילקס | גיר ידני-89 כ"ס-כולל וו גרירה | 2500 ליטר | דיזל |
| 55-616 | | | מלגזה | | | |
| 98-161-68 | | | נגרר-מרסס | | | |

מטרות הביקורת

בחינת נאותות ניהול רכבי העירייה הכולל בין היתר אחזקה, טיפול, החלפה ותיקון.

מתודולוגיה

- הביקורת קיימה פגישות ושיחות עם הגורמים הבאים:
- אבי פסקל – מנהל מחלקת גינון ונוף ואחראי רכב (להלן: אחראי רכב);
- מנהל אגף שפע – מיימון טובול;
- מנהל רכש – חיים שמילה;

- אורית חדרסקי – מנהל מחלקת ביטוחים ;
- מורן אלטשולר – תקציבאית העירייה ;
- שושי נבו – מנהל מחלקת משאבי אנוש ;
- ויקי סוויסה – מנהל חשבונות ;

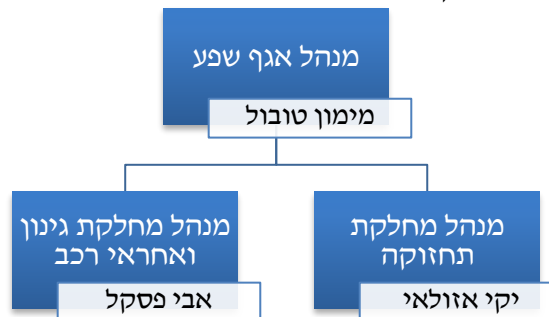
בנוסף קיבלה הביקורת לעיונה קבצים ומסמכים הרלוונטיים לנושא הביקורת.

הבסיס הנורמטיבי

- חוק חובת המכרזים, תשנ"ב-1992^{iv} ;
- פקודת העיריות [נוסח חדש]^v ;
- פקודת התעבורה [נוסח חדש]^{vi} ;
- תקנות התעבורה, תשכ"א-1961^{vii} ;
- אוגדן אגף בכיר בקרת הון אנושי ברשויות המקומיות^{viii}

מבנה ארגוני

להלן תיאור הגורמים באגף שפ"ע האחראים על ניהול צי רכבי האיגוס כפי שהוצג לביקורת :



ממצאי הביקורת

נתונים כספיים

להלן הוצאות התיקונים כפי שמופיעים בספר התקציב לשנת 2023^{ix} :

| תקציב 2023 | תקציב 2022 מקורי | ביצוע 2021 (אומדן לא מבוקר) | תקציב 2021 | |
|------------|------------------|-----------------------------|------------|------------------|
| 103,500 | 97,800 | 121,800 | 80,600 | תיקונים (נספח ו) |
| 207,800 | 171,00 | 151,562 | 179,900 | דלק (נספח ז) |

קצין בטיחות בתעבורה

כללי

תקנות התעבורה התשכ"א-1961 (להלן: "התקנות"), קובעות בסעיף 580 (א) כי על רשות מקומית להעסיק קצין בטיחות (להלן: "קצין בטיחות").^x

עוד נקבע בסעיף 580 (ב) כי: "קצין בטיחות יעמוד לרשות המפעל בלבד ולא יעסוק במפעל בכל תפקיד זולת תפקידו של קצין הבטיחות מוגדרים במסגרת אוגדן הגדרת התפקידים של משרד הפנים (להלן: "אוגדן התפקידים")^{xi}, כמפורט להלן:

| | |
|---|--------------|
| <ul style="list-style-type: none"> • פיקוח על בטיחות ותחזוקה של כלי הרכב של הרשות המקומית. • ניהול תיק רכב לכל רכב. • טיפול ביורוקרטי ותחזוקתי בכלי רכב של הרשות. | טיפול ברכבים |
| <ul style="list-style-type: none"> • הכנת נהלי קליטת נהגים חדשים ברשות המקומית. • הנחיות והדרכות לנהגים. • פיקוח ובקרה על נהגים, המועסקים על ידי הרשות המקומית או הנהגים ברכב שלה. | טיפול בנהגים |
| <ul style="list-style-type: none"> • תחקיר נסיבות אירוע תאונת דרכים ברכב של הרשות. • רישום ותיעוד תאונה בה מעורב רכב של הרשות. • רישום פרטי תאונה בתיקו האישי של הנהג. | חקירת תאונות |
| <ul style="list-style-type: none"> • ביצוע פעולות לקידום נושא הבטיחות בדרכים ברשות המקומית. | הדרכות |

על פי אוגדן התפקידים, קצין בטיחות צריך להיות בעל ההכשרות המקצועיות הבאות:

- סיום קורס קציני בטיחות בתעבורה בהצלחה.
- תעודת סוג 2 במכונאות רכב מטעם משרד התמ"ת או מעבר קורס מכינה במערכות רכב טרום קורס קציני בטיחות בתעבורה.
- תעודת הסמכה בתוקף של קצין בטיחות בתעבורה שהונפקה ע"י משרד התחבורה.

רשות תמנה קצין בטיחות רק במידה והרשות חוכרת / משכירה / בבעלותה כלי רכב העונים על אחד מהתנאים המפורטים בסעיף 579^{xii} לתקנות:

- (א) רכב מסוג M1 שסיווג המשנה שלו הוא פרטי או שצוין ברישיונות כמרכב אחד, לרבות רכב החכר ורכב השכרה; רכב מסוג 40 - N1, O1, O2, OT, L, T.
הערה: סוג זה מתייחס אף לנגורים שהינם מסוג o1 או o2.
- (ב) אמבולנס, מונית שהיא בבעלות תאגיד או אדם יחיד, רכב סיור, רכב מדברי, רכב עבודה, רכב מסוג M2 למעט אוטובוס ומונית הפועלת בקו שירות, רכב מסוג 20 - M3, N2, O3, O4
- (ג) חלקם מהסוג שבפסקה (א) וחלקם מהסוג שבפסקה (ב) או סוג אחר - 20

בחזקת העירייה ישנם 20 נגררים אשר סיווג התקינה שלהם על פי רישיון הרכב הינו O1, O2 ו-O5. סוגי רכב אילו נכללים בסיווג כלי הרכב בסעיף 579 א ולכן מהווים חלק מצי הרכב העירוני.

להלן טבלה המפרטת את רכבי העירייה על פי סיווג התקינה מרישיון הרכב:

| סוג תקינה | מספר רכבים | סעיף בתקנות |
|-----------|------------|-------------|
| L2 | 1 | א |
| N1 | 6 | א |
| N2 | 1 | ב |

| | | |
|----------|----|-------------|
| א | 3 | O1 |
| א | 14 | O2 |
| לא מסווג | 3 | O5 |
| א | 1 | T1 |
| | 1 | רכב לא נמצא |
| א | 12 | פרטי |
| | 42 | סה"כ |

כאמור, פרט לרכבי האיגום חוכרת הרשות רכבים נוספים המוצמדים לעובדים שונים ברשות^{xiii}. להלן פירוט כלל הרכבים אשר ברשות העירייה (ללא הרכבים העומדים למכירה):

| מספר רכבים | סוג הרכבים |
|------------|--|
| 42 | רכבי עירייה שאינם מוצמדים (ללא נמכרים) |
| 12 | רכבי עירייה מוצמדים |
| 54 | סה"כ רכבים |

סעיף 580 ד בתקנות מגדיר את היקף המשרה של קצין הבטיחות: "מתן השירותים של קצין בטיחות במפעל יהיה בהיקף משרה ביחס למספר כלי הרכב בהתאם לקבוע בתוספת החמש עשרה..."

| סוג א' | סוג ב' | סוג ג' | סוג ד' |
|-----------------------|--|-------------------------------------|-------------------------------------|
| סוג הרכב או סוג המפעל | כמות כלי הרכב במפעל | מספר ימי עבודה בשבוע הנדרשים לפיקוח | מספר ימי עבודה בשבוע הנדרשים לפיקוח |
| 1. | כלי רכב מסוג M1 שסיווג המשנה שלו הוא פרטי או שצוין ברישיונו כמרכב אחור, רכב מסוג N1, O1, O2, OT, T, L, לרבות רכב החכר ורכב השכרה למעט כלי רכב או מפעל שמתקיים לגביו המפורט בפרט 2 או 5, לפי העניין | 0 עד 44 | 1 |
| | | 45 עד 70 | 2 |
| | | 71 עד 80 | 3 |
| | | 81 עד 100 | 4 |
| | | 101 עד 250 | משרה מלאה |

ממצאים

- נמצא כי הרשות אינה מעסיקה קצין רכב למרות שהינה עומדת בהגדרת סעיף 579 א ו-ג כמפורט להלן:
 - ← ברשות העירייה רכבים משני סוגי התקינה. רכב שמספרו 73-703-51 הינו משאית מנוף מסוג רישיון N2 המשתיך לסוגי הרכבים מסעיף ב לתקנות (ראה נספח ה). מכאן שצי הרכב של הרשות עונה על סעיף 579 ג לתקנות.
 - ← ברשות העירייה 54 כלי רכב ולפיכך היא עונה על סעיף 579א לתקנות.
- נמצא כי בניגוד לתקנות 580(ב) קצין הרכב הינו מנהל מחלקת גינון ואינו עוסק ברכבים בלבד. מלבד אחראי הרכב לא קיימים עובדים נוספים העוסקים בתחום. העיסוק ברכבים אינו מהות תפקידו של אחראי הרכב והוא אינו פנוי לתפקיד זה בלבד.

המלצות

מומלץ כי הרשות תבחן מינוי של קצין בטיחות בהיקף המשרה הנדרש בתקנות. קרי, שני ימי עבודה בשבוע.

בעקבות המלצת הביקורת פנה מנהל אגף שפע לקבלת חוות דעת של מהנדס בטיחות דר' ניסים משרקי (להלן: "מהנדס בטיחות"). להלן חוות הדעת כפי שהועברה לביקורת^{xiv}:
 "יש לנו בנשר במחלקת שפ"ע לפי טבלה שנתקבלה כ 20 רכבים ו 20 נגררים .
 יש עוד כ 6 רכבים להנהלת העירייה .
 סה"כ כ- 46 רכבים
 מכאן נובע שצריך למנות קצין בטיחות בתעבורה.
 היקף המשרה:
 לפי התקנות צריך יום בשבוע"

התייחסות הביקורת לתגובת מהנדס הבטיחות: היקף המשרה הנדרש של קצין הרכב הינו יומיים בשבוע ולא יום אחד כנטען ראה טבלה המופיעה בסעיף 580 ד לתקנות.

נהלי עבודה

נוהל הוא מסמך שאושר על ידי בעל תפקיד אחראי לפעילות הנדונה בו, מנוהל תחת שיטה לבקרת שינויים ומתאר, מגדיר או מתעד עקרונות, מדיניות, תפקידים, או פעילויות ותהליכי תכנון, תפעול ובקרה ואשר מתאר תהליך עבודה, שיטה או מבנה ארגוני. נהלי עבודה הינם כלי חשוב שנועד להבטיח התנהלות מיטבית תוך מתן אפשרות לפיקוח ובקרה להנהלת הרשות המקומית. ניהול כולל בדרך כלל מבנה אחיד, מספר נוהל, תאריך עדכון ומספר מהדורה על מנת שניתן יהיה לעקוב אחר שינויים המבוצעים בו ומועדם. נוהל תקין אמור לכלול חמישה או שישה פרקים הכוללים בדרך כלל את הנושאים הבאים:



ממצאים

1. נמצא כי המחלקה אינה פעולת ע"פ נהלים כתובים המסדירים את פעילותה. נהלים כגון: נוהל טיפול בתאונה, נוהל נהיגה ברכב עירוני, נהלי בטיחות, נוהל חנייה, נוהל קליטת נהג חדש וכו'.

המלצות

1. מומלץ כי כלל פעילות המחלקה תעוגן בנהלי עבודה כתובים הכוללים את הפעולות הנדרשות לביצוע, תפקיד העובד האמון על הביצוע, אופן ביצוע, מסמכים נלווים וכדומה.

טיפולים

נוהל תפקידי קצין הבטיחות של משרד התחבורה מתאריך 30 למאי 2021 (להלן: "נוהל תפקידי קצין הבטיחות")^{xv} מפרט ומבאר את תפקידי קצין הבטיחות. סעיף 1.2 קובע: "קצין הבטיחות ינהל טבלת שליטה ומעקב ובקרה אחר תוקף מועדי רישוי שנתי של הרכב, ביטוח חובה, תעודת כיוול לטכוגרף, רישיון מוביל/הפעלה - לרבות אישור תשלום אגרה, בדיקת זיהום אוויר (עשן), אישורי דופן הידראולית, בדיקות חורף ושאר מסמכים מחייבים על פי דין, בהתאם לסוג הרכב". סעיף 1.4: "קצין הבטיחות ינהל מעקב אחר אישורי בדיקת הבלמים השנתית והחצי שנתית (שנעשתה לפי תקנה 273 ב לתקנות התעבורה) ויתעד את אישורי הבדיקות כאמור בתיק הרכב". סעיף 1.5: "קצין הבטיחות ינהל מעקב בתיק הרכב אחר ביצוע הטיפולים והתיקונים השוטפים הנדרשים ברכב, לרבות, תקינות מערכות הבטיחות הקיימות ברכב, כגון: מערכות הבלמים, היגוי, צמיגים, מרכב וכיו"ב".

נוהל מגדיר בנוסף את הבדיקות הנדרשות לבחינת תקינות וכן, מגדיר לוח זמנים לביצוען:

תדירות בדיקת תקינות לרכב

2.3. בדיקת תקינות לרכב **תבצע אחת לחודש** לגבי סוגי הרכב הבאים: אוטובוס, רכב ציבורי כהגדרתו בפקודת התעבורה, לרבות מונית, רכב סיור ורכב מדברי וכן רכב מסחרי החייב ברישיון מוביל.

2.4. **לגבי רכב שאינו מוזכר בסעיף 2.3 לעיל תבצע בדיקת תקינות לרכב בתדירות כמפורט להלן:**

- 2.4.1. רכב שנמצא בבעלות המפעל ו/או רכב הנמצא ברשות המפעל מכוח הסכם ליסינג – אחת לשישה חודשים.
- 2.4.2. רכב השכרה ורכב החכר, הנמצא בחצר משרד להסעות, כהגדרתו בתקנה 579 לתקנות התעבורה, בעל רישיון לשירות השכרת רכב – אחת לשלוש שנים.
- 2.4.3. ובכל מקרה, ככל ומדובר ברכב המנוי בסעיפים 2.4.1 ו- 2.4.2 לעיל, **שגילו מעל 3 שנים** – אחת לשלושה חודשים.

לדברי אחראי רכב כל רכב עובר טיפול לפני טסט. רכבים להם נדרש רישוי פעמיים בשנה, עוברים טיפול פעמיים בשנה. הביקורת קיבלה את כרסות התיקונים של כל אחד מהרכבים במדגם^{xvi}, ובחנה את תדירות ביצוע הטיפולים. להלן טבלה המציגה את הממצאים:

| מס"ד | מספר רישוי | סוג הרכב | שנת ייצור | טיפול 1 | טיפול 2 | טיפול 3 | טיפול 4 | טיפול 5 |
|------|------------|---------------|-----------|---------|----------|---------|---------|----------|
| 1 | 26-676-51 | טויוטה היילקס | 2003* | 28.2.22 | 10.2.23 | 17.7.23 | | |
| 2 | 25-823-61 | טויוטה היילקס | 2007 | 5.4.22 | 22.2.23 | 30.7.23 | | |
| 3 | 25-819-61 | טויוטה היילקס | 2007 | 30.4.22 | 30.6.23 | | | |
| 4 | 37-983-70 | טויוטה היילקס | 2010 | 31.3.22 | 28.2.23 | | | |
| 5 | 24-043-32 | איסוזו די מקס | 2014 | 30.4.22 | 30.11.22 | 30.4.23 | 31.7.23 | 30.11.23 |

*רישוי פעמיים בשנה

ממצאים

1. משיחה עם אחראי רכב עולה כי המעקב אחר מועדי טיפולי הרכב מתבצע באמצעות מדבקה המודבקת על שמשמת הרכב. המדבקה מפרטת את הק"מ בו יערך הטיפול הבא:



2. מעבר לכך, לא קיים קובץ המפרט את ביצוע הטיפולים לכל אחד מהרכבים לצורך מעקב ובקרה. מהטבלה לעיל עולה כי רכבים מספר 3 ו-4 עברו טיפול רק פעם בשנה בניגוד לנוהל משרד התעבורה הקובע כי יש לבצע טיפול אחת לשישה חודשים.

המלצות

1. הביקורת ממליצה לעירייה לעגן בנוהל עבודה את אופן התחזוקה של הרכבים אותם היא מפעילה. על הנוהל להתייחס באופן ישיר לנהלים ולתקנות של משרד התחבורה. הביקורת מעירה שגם אם לא קיימת חובת מנוי קצין רכב על העירייה להתייחס לנוהל משרד התחבורה כנוהל מנחה בתחזוקת רכבים. במידה וסבור מנהל / קצין הרכב כי הנוהל מחמיר ואין צורך בסעיף זה או אחר, יציין זאת בנוהל פנימי של העירייה.

רכש

משיחה עם מנהל הרכש עולה כי במשך שלוש השנים האחרונות לא בוצעה רכישת רכבים ברשות. ההחלטה האם לרכוש רכב או להחכיר נתונה בידי גזבר הרשות. טיפול בהוצאות בגין אחזקת הרכבים, חלפים, טיפולים וכדומה נתונה בידי מנהל הרכש.

להלן תרשים המתאר את תהליך ביצוע רכישה של אביזרים וחלפים לכלי הרכב כפי שעלה מדברי מנהל הרכש^{xvii}:



ממצאים

1. מפגישה שערכה הביקורת עם מנהל הרכש עולה כי לא קיים מאגר מחירון פרטי חלפים לפי מוסכים עימם רשאית העירייה לעבוד. כתוצאה מכך מנהל הרכש אינו מעורב בהליך עלות התיקונים ואינו נדרש לבחון את תקינות ההתקשרות עם המוסך ו/או סכום הרכישה.^{xviii}

המלצות

1. מומלץ כי מנהל הרכש ינהל מחירון במערכת מטרופולינט לפי קוד פריט ועלות לפי מוסך. ניהול בסיס נתונים זה יבוצע לאחר הליך הצעות מחיר / מכרז עם מספר מוסכים בקרת הרשות.

מערכות מידע

השימוש במערכות מידע ובאמצעים טכנולוגיים הכרחי לפעילות השוטפת של כל ארגון, לרבות רשות מקומית. מערכת המידע מאפשרת תיעוד ומעקב אחרי הבקשות המוגשות, לוחות הזמנים והטיפול בהן, מניעת טעויות אנוש וכן, מתן שירות הולם.

מערכות לניהול ציי רכב מאפשרות ביצוע מעקב אחר הוצאות כלי רכב, ניהול נהגים, ספקים, מעקב אחר טיפולים ותיקונים וכן מעקב אחר אירועים ותאונות.

ממצאים

1. נמצא כי צי הרכב של העירייה מנוהל באופן ידני בקלסרים על ידי האחראי רכב ולא קיימת כל מערכת מידע.
2. נמצא כי כלל המסמכים הנוגעים לניהול כלי הרכב כגון רישיונות רכב וביטוחים, אשר כן נסרקים לתוך המערכת העירונית, נמצאים אצל עובדים שונים ברשות ואינם מרוכזים אצל אחראי הרכב.

המלצות

1. מומלץ כי הרשות תשקול שימוש במערכת ממוחשבת לניהול מערך הרכבים או לכל הפחות שימוש בגיליונות אלקטרוניים לצורך מעקב אחר הנתונים. שימשו במערכת הממוחשבת כגון מערכת לניהול רכב נ.צ.ר. מאפשרת את ניהול צי הרכב מבחינה תפעולית הכוללת ניהול נהגים, ניהול ספקים, ניהול תיקונים וטיפול, אירועים, תאונות, חיבור ליחידות קצה ברכב ועוד. כמו כן מאפשרת המערכת ניהול צי הרכב גם מבחינה כספית הכוללת בין היתר, ממשקים לקליטת חשבוניות ליסינג, מוסכים, דלק, כבישי אגרה ועוד.

להלן צילום ממערכת נ.צ.ר המציג ניהול רכב:

The screenshot shows a web-based form for applying for a vehicle license. The title is 'כרטיס רכב' (Vehicle License). The form includes several sections:

- פרטי רכב (Vehicle Details):** Fields for license type (e.g., קוד נהג, קוד יצרן, קוד דגם, סוג רכב, סטטוס רכב), registration date (שנת עליה), and registration type (חדש עליה, סוג רכב).
- שיך ארגוני (Organizational Affiliation):** Fields for license type (קבוצה, מיון, פנימי, בעלות, קצין בטיחות) and organizational details (סמל יצרן, סמל דגם, כינוי מסחרי).
- תאריכים (Dates):** Fields for license type (תדירות ססט, קריאת ק"מ אחרונה, שעת העברה אחרונה, פעיל/לא פעיל, שעת מכירה/סיום) and dates (//, //, 18/12/2017, //, //).
- פרטי רכב המשך כרטיס חוזה לייסינג (Vehicle Details for Leasing Contract):** Fields for license type (ביטוחים, ציוד רכב, מסמכים).

מדיניות החלפת רכבים

תקנות התעבורה קובעות בסעיף 281(ב) כי בעליו של רכב מיושן יידרש לחדש את רישיון הרכב אחת לחצי שנה: "רישיון לרכב מיושן ולמונית בתום עשר שנים משנת ייצורה יהיה לששה חודשים ובלבד שבעל הרכב יציג לפני בדיקת הרכב תעודה כאמור בתקנה 273(ו)..."

רכב מיושן ע"פ הגדרתו בתקנות הינו רכב שמלאו לו 19 שנים: "רכב מיושן" – (1) רכב, למעט טרקטור, גרור ואוטובוס, שבמועד חידוש רישונו מלאו תשע עשרה שנים משנת ייצורו";

נכון למועד הביקורת ברשות העירייה ישנם 3 רכבי עירייה אשר גילם מעל 19 שנים ונדרשים לבצע מבחן רישוי אחת לחצי שנה. שניים מרכבים אלו הוצעו למכירה במסגרת מכרז^{xix} ונותר עוד רכב אחד מסוג טויוטה היילקס שמספרו 51-676-26 שנת ייצור 2003. יצוין כי רישוי רכב פעמיים בשנה אינו מגדיל את הוצאות הרשות באופן ניכר. ההוצאה באה לידי ביטוי בהמצאת אישורי בטיחות נדרשים כגון: אישור בלמים ותשלום אגרות למכונני הרישוי (אגרת הרישוי מחולקת לשניים).

בנוסף קיימים 11 כלי רכב אשר גילם הינו מעל 10 שנים כפי הניתן לראות בטבלה הבאה:

| מס"ד | מספר רישוי | סוג הרכב | שנת ייצור | מחלקה |
|------|------------|----------------|-----------|-----------|
| 1 | 26-676-51 | טויוטה היילקס | 2003 | חשמל |
| 2 | 25-823-61 | טויוטה היילקס | 2007 | תברואה |
| 3 | 25-819-61 | טויוטה היילקס | 2007 | ביוב |
| 4 | 37-983-70 | טויוטה היילקס | 2010 | גינון |
| 5 | 88-274-79 | טויוטה קורולה | 2013 | רישוי עסק |
| 6 | 24-043-32 | איסוזו די מקס | 2014 | תחזוקה |
| 7 | 25-695-32 | איסוזו די מקס | 2014 | מים |
| 9 | 95-990-30 | קטנוע | 2014 | פיקוח |
| 12 | 51-703-73 | משאית דאף+מנוף | 2011 | חשמל |

הביקורת בחנה את עלות ההחזקה של רכב טרזנט 71-756-38 (סעיף תקציבי 11002721-17). להלן טבלה המציגה את עלויות הרכב על פני השנים 2011-2023 אשר הסתכמו בסך של 244 אלפי ₪:

| שנה | הוצאה |
|-------------|----------------|
| 2011 | 2000 |
| 2012 | 2000 |
| 2013 | 7,000 |
| 2014 | 10,500 |
| 2015 | 11,000 |
| 2016 | 26,000 |
| 2017 | 11,000 |
| 2018 | 18,000 |
| 2019 | 20,000 |
| 2020 | 21,000 |
| 2021 | 63,000 |
| 2022 | 28,000 |
| 2023 | 25,000 |
| סה"כ | 244,500 |

ממצאים

1. נמצא כי לא קיימת מדיניות עירונית להחלפת רכבים. משיחה עם אחראי הרכב וכן עם מנהל הרכש^{xx} עולה כי ההחלטה אם להחליף רכב מתקבלת בהתאם לעלות התיקון במוסך. במידה ועלות התיקון גבוהה מידי, מתקיימת התייעצות עם גזבר העירייה אשר מקבל החלטה האם להחליף את הרכב.
2. נמצא כי עלויות הרכבים אינן נבחנות עבור כל רכב על פני השנים לעומת עלות רכישת הרכב המקורית. לדוגמה: עלויות רכב פורד טרנזיט שמס' 3875671 הסתכמו בשנים 2010-2023 בסך של 244 אלפי ₪.^{xxi} כאשר הוחלט למכרו רק בשנת 2024 (ראה טבלה).

המלצות

3. מומלץ כי הרשות תגבש מדיניות אחידה להחלפת רכבים לאחר קיום בחינה כלכלית של החלופות הקיימות כגון: רכש, ליסינג תיפעולי, ליסינג מימוני.

פיקוח ובקרה על נהגים

- אוגדן התפקידים מגדיר בסעיף 2 את תפקידי קצין הרכב בפיקוח ובקרה על עובדי הרשות אשר קיבלו היתר לנהיגה ברכב הרשות:
- הכנת נהלי קליטת נהגים חדשים ברשות המקומית.
 - פתיחת תיק אישי לנהג שהתקבל לעבודה ברשות (כולל פרטיו, רישיונות, הצהרת בריאות, תוצאות המבחנים, הדרכות).

סעיף 585 ב לתקנות התעבורה מגדירות את תפקיד קצין הבטיחות. בסעיף: "1) יבדוק לגבי מי שמיועד להיות מועסק במפעל בתפקיד נהג או מועסק במפעל בתפקיד כאמור, את פרטי רישיון הנהיגה שלו וכן את המידע התעבורתי הנוגע אליו";
יצוין כי ברשויות מקובל לקיים בדיקת מידע תעבורתי של עובד הנוהג ברכב עירייה גם אם אינו משמש בתפקיד נהג.

ממצאים

1. נמצא כי עובדי עירייה אשר מקבלים אישור להשתמש ברכבי עירייה אינם נדרשים לחתום על המסמכים הבאים: הצהרת בריאות, אישור להסבת דוחות, נשיאה באחריות במקרה של נזק לרכב כתוצאה מרשלנות של הנהג.
2. נמצא כי לא נערכת הדרכה או מבחן נהיגה מעשי לעובד לפני קבלת אישור נהיגה ברכב עירייה.
3. נמצא כי לא נערכת בדיקה על ידי אחראי הרכב של מידע תעבורתי אודות העובד.
4. העירייה אינה מנהלת תיק אישי לנהג הכולל את פרטיו, רישיונות, הצהרת בריאות, תוצאות המבחנים והדרכות שביצע.
5. נמצא כי לצורך השימוש ברכב נדרש כל עובד להחזיק ברכיב אלקטרוני המוודא את זהות הנהג. לכל נהג רכיב אישי אשר אינו ניתן להעברה – **תקין**.



רישוי רכב

רישיון רכב הנו מסמך המופק בכל שנה על ידי משרד הרישוי, ותוקפו לשנה אחת. במסמך מפורטים פרטי הרכב, כגון: מספר השלדה, מספר הנוסעים המרבי, נפח מנוע, דגם הרכב בעלים רשומים וכדומה. תקנות התעבורה סעיף 273. (א): **"המבקש רישיון רכב או חידושו יביא את הרכב למשרד רשות הרישוי שאליו הגיש את הבקשה או לתחנת בדיקה שאישרה רשות הרישוי או למקום אחר שתורה רשות הרישוי ובמועד שתורה"**. עוד נקבע בסעיף 237 (ב) **"הרכב ייבדק וייבחן על ידי בוחן או על ידי מעבדה מוסמכת, כפי שתורה רשות הרישוי כדי לברר אם נתקיימו בו כל התנאים שנקבעו ואם הינו ראוי לשימוש"**. כלומר, לצורך חידוש רישיון רכב יש להביאו לבדיקה ע"י בוחן או מעבדה מוסמכת (להלן: **"מכון רישוי"**). כלי הרכב נדרשים לעבור בדיקת תקינות (טסט) לפחות אחת לשנה, מלבד כלי רכב חדשים.

נסיעה ברכב ללא רישיון רכב תקף, מהווה עברה על פי סעיף 2 (א) לפקודת התעבורה [נוסח חדש] (להלן: **"פקודת התעבורה"**)^{xxii}: **"לא ינהג אדם רכב ולא ירשה לאחר לנהוג רכב שברשותו, אלא אם נרשם הרכב בהתאם להוראות פקודה זו ויש עליו רישיון רכב תקף שניתן לפי הפקודה; ובלבד שלא יהיה בעל רכב אחראי לפי סעיף זה על נהיגת רכבו על ידי אדם אחר, אם הוכיח שנקט כל האמצעים הסבירים כדי שאותו אדם לא יוכל לנהוג ברכב"**.

הביקורת קיבלה את רישיונות הרכב של כלל הרכבים^{xxiii} במדגם ובחנה את תוקפם.

להלן טבלה המציגה את הממצאים :

| מס"ד | מספר רישוי | סוג הרכב | שנת ייצור | תוקף הרישוי | תקין לא תקין |
|------|------------|---------------|-----------|-------------|--------------|
| 1 | 26-676-51 | טויוטה היילקס | 2003 | 22.8.23 | x |
| 2 | 25-823-61 | טויוטה היילקס | 2007 | 4.7.24 | ✓ |
| 3 | 25-819-61 | טויוטה היילקס | 2007 | 4.7.24 | ✓ |
| 4 | 37-983-70 | טויוטה היילקס | 2010 | 15.3.24 | ✓ |
| 5 | 24-043-32 | איסוזו די מקס | 2014 | 15.4.24 | ✓ |

ממצאים

1. נמצא כי לאחד מבין חמישה רכבים אין רישיון רכב בתוקף בניגוד לפקודת התעבורה.

המלצות

1. מומלץ כי אחראי הרכב יבצע מעקב אחר מועדי רישוי הרכב ויוודא כי כלל הרכבים יעברו את הליך הרישוי לפני תום תקופת הרישיון. אין לאפשר נסיעה ברכב אשר אינו בעל רישיון רכב תקף.

ביטוח רכב

סעיף 275 (א) לתקנות התעבורה קובעות: "המבקש רישון או חידוש רישון לרכב מנועי כמשמעותו בפקודת הביטוח, ימציא לרשות הרישוי או למי שהיא הסמיכה לצורך בדיקות רכב – (1) תעודת ביטוח כמשמעותה בפקודת הביטוח, שניתנה בהתאם לפקודת הביטוח;...".

הביקורת קיבלה את ביטוחי החובה^{xxiv} והביטוחים המשלימים^{xxv} של כלי הרכב במדגם ובחנה את תוקפם. להלן טבלה המציגה את הממצאים:

| מס"ד | מספר רישוי | סוג הרכב | תוקף ביטוח חובה | סוג בטוח | תוקף | תקין / לא תקין |
|------|------------|---------------|-----------------|----------|----------|----------------|
| 1 | 26-676-51 | טויוטה היילקס | 31.12.24 | צג ג | 31.12.24 | ✓ |
| 2 | 25-823-61 | טויוטה היילקס | 31.12.24 | מקיף | 31.12.24 | ✓ |
| 3 | 25-819-61 | טויוטה היילקס | 31.12.24 | מקיף | 31.12.24 | ✓ |
| 4 | 37-983-70 | טויוטה היילקס | 31.12.24 | מקיף | 31.12.24 | ✓ |
| 5 | 24-043-32 | איסוזו די מקס | 31.12.24 | מקיף | 31.12.24 | ✓ |

ממצאים

1. נמצא כי לכלל הרכבים אשר במדגם קיים ביטוח חובה וביטוח משלים תקפים – תקין.

דלק

במהלך שנת 2016 פרסמה העירייה מכרז אד/2016/4 למתן שירותים לאספקת דלקים ושירותים נלווים באמצעות החברה למשק וכלכלה (להלן: "משכ"ל"). בשנת 2017 נחתם הסכם התקשרות בין העירייה לבין חברת "דלק חברת הדלק הישראלית בע"מ (להלן: "חברת דלק")^{xxvi}. תקופת ההסכם שנקבעה הינה למשך 36 חודשים ממועד החתימה על ההסכם.

במסגרת ההסכם נקבע תעריף מוזל לתשלום עבור מוצרי דלק אשר מתעדכן בהתאם למנגנון ההצמדות בחוזה. תדלוק רכבי הרשות מתבצע באמצעות דלקן המותקן בכלי הרכב. לדברי אחראי רכב כלל העובדים מתדלקים בחברת דלק, למעט עובד אחד המתדלק בחברת "סונול ישראל בע"מ" (להלן: "סונול").

כפי שהוצג בפרק המתייחס לנתונים הכספיים. תקציב הוצאות הדלק לשנת 2023 נאמד ב – 207,800 ₪ בלבד.

ממצאים

1. נמצא כי הסכם ההתקשרות עם חברת דלק הסתיים בשנת 2020, ומאז לא נערך מכרז חדש. לדברי גזבר העירייה בימים אלה, כשלוש שנים לאחר פקיעת תוקפו, נמצאת הרשות בשני הליכי מכרז במקביל^{xxvii}:

- מכרז דלק באמצעות משכ"ל
- מכרז דלק באמצעות אשכול ערי המפרץ.

המלצות

1. מומלץ כי הרשות תקיים מכרזים לקבלת שירותים בסמוך לפקיעת הסכם התקשרות עם ספק קיים.

תדלוקים במהלך סוף שבוע

הביקורת קיבלה חשבוניות של חברת "דלק" לחודשים נובמבר- דצמבר^{xxviii} 2023. וערכה בחינה האם בוצעו תדלוקים בסופי שבוע שאינם ימי עבודה.

להלן טבלה המציגה את הממצאים:

| מס' ד | מס' רכב | סוג הרכב | תאריך תדלוק | יום | שעה | כתובת לפי איתורן |
|-------|------------|---------------|-------------|------|-------|------------------|
| 1 | 25-823-61 | טויוטה היילקס | 18.11.23 | שבת | 15:12 | בר יהודה 138 נשר |
| | | | 22.12.23 | שישי | 09:19 | דרך השלום 1 נשר |
| 2 | 26-676-51 | טויוטה היילקס | 10.11.23 | שישי | 10:43 | דרך בר יהודה נשר |
| 3 | 148-12-703 | טויוטה היילקס | 10.11.23 | שישי | 09:33 | בר יהודה 138 נשר |
| | | | 23.12.23 | שבת | 20:51 | דרך השלום 1 נשר |
| 4 | 148-12-803 | טויוטה היילקס | 3.11.23 | שישי | 11:54 | דרך השלום 3 נשר |

ממצאים

1. נמצאו 6 מקרים במהלך החודשים נובמבר- דצמבר 2023 בהם תודלקו הרכבים במהלך סוף השבוע. משיחה עם מנהל האגף נראה שמדובר בתורנים שעובדים בסופי שבוע וכלן הממצא תקין.

המלצות

1. מומלץ כי הרשות תבצע מעקב אחר מועד ביצוע התדלוקים והתאמתם לשעות העבודה של הנהגים.

תדלוק רכבים ללא דלקן

משיחה עם אחראי הרכב עולה כי ברכבים מושכרים ורכבים חלופיים, גנרטורים וכלי עבודה שונים, בהם לא מותקן דלקן נעשה בעבר שימוש בכרטיס דלק CASH. השימוש בכרטיס תדלוק הופסק לפני כשנה בהנחיית גזבר הרשות.

ממצאים

1. התשלום בגין הדלק מבוצע מכספי קופה קטנה או שהאחראי הרכב משלם על כך מכיסו הפרטי, כאשר מאחר מכן מבוצע החזר ישירות לאחראי הרכב

המלצות

1. מומלץ כי הרשות תספק לאחראי רכב כרטיס תדלוק או קוד תדלוק דיגיטלי לצורך רכישת דלק עבור כלי עבודה ורכבים חליפיים ללא דלקן.

להלן פירוט אמצעי תשלום אפשריים:

← **כרטיס תדלוק המשוך לנהג ספציפי** – לצורך השימוש בכרטיס יש להזין את שם הנהג ומספר תעודת זהות. ניתן להגביל את הסכום לשימוש.

← **קוד תדלוק** – תדלוק באמצעות הזנת קוד דיגיטלי^{xxix}.

להלן תרשים המנהל את אופן התדלוק באמצעות קוד תדלוק כפי שמוצג באתר חברת פז:



← **אפליקציית סונוול לתדלוק באמצעות טביעת אצבע** – התשלום מתבצע באמצעות כרטיס אשראי. לצורך התשלום יש להזין במקום את פרטי כרטיס האשראי ופרטי המשלם באפליקציה, לרבות מספר תעודת זהות. כמו כן, יש לבחור אמצעי לזיהוי פרטים באמצעות טביעת אצבע או זיהוי פנים או קוד אישי בן ארבע ספרות^{xxx}.

← **דלקן וירטואלי** – תדלוק אוטומטי המתבצע על ידי מערכת מצלמות המזהה את הרכב כרכב אשר בגינו קיים הסכם תדלוק באמצעות מערכת ממוחשבת אוטומטית^{xxxi} (לרכבים שכורים וחלופיים).

2. מומלץ כי יקבע נוהל תדלוק אשר יסדיר את אופן התדלוק ברכבים ללא דלקן ויכלול את הפרטים הבאים: אופן התדלוק, עובדים הרשאים להשתמש באמצעי התדלוק שנבחר, אופן הבקרה על השימוש באמצעי התדלוק, מועדי הבקרה והאחראי על ביצוע הבקרה, החתמת העובד על נשיאה באחריות לחריגות ועוד.

תיקונים

תקציב מול ביצוע

הביקורת ביקשה לבדוק האם עלות תיקוני הרכבים שבמדגם גבוהה מהתקציב השנתי לתיקונים שנקבע. לצורך כך נערכה בדיקה של הוצאות התיקונים של כל אחד מהרכבים בשנים 2022-2023 מתוך כרטיס התיקונים של כל רכב^{xxxii}, אל מול סעיף התיקונים של הרכב בתקציב^{xxxiii} 2023. להלן טבלה לשנים 2022-2023 המציגה את נתוני ההוצאות והתקציב עבור מדגם רכבים:

| 2023 | | | 2022 | | | מספר רישוי | כרטיס הנהלת חשבונות | מס"ד |
|--------------|---------------|---------------|--------------|---------------|---------------|------------|---------------------|------|
| הפרש | תקציב | הוצאות | הפרש | תקציב | הוצאות | | | |
| 4,022 | 6,000 | 10,022 | 610 | 6,000 | 6,610 | 26-676-51 | 1743002732 | 1 |
| 2,156 | 12,000 | 14,156 | 10,540 | 12,000 | 22,540 | 25-823-61 | 1711001732 | 2 |
| -4,346 | 18,000 | 13,654 | -10,130 | 18,000 | 7,870 | 25-819-61 | 1972003732 | 3 |
| -5,383 | 12,000 | 6,617 | -1,044 | 12,000 | 10,956 | 37-983-70 | 1746102732 | 4 |
| 11,202 | 10,000 | 21,202 | 7,629 | 8,000 | 15,629 | 24-043-32 | 1769115732 | 5 |
| 7,651 | 58,000 | 65,651 | 7,605 | 56,000 | 63,605 | | | |

ממצאים

1. מהטבלה לעיל עולה כי במהלך שנת 2022 הייתה חריגה של כ- 13.5% מהתקציב השנתי לתיקונים של כלל הרכבים שבמדגם.

2. בשנת 2023 הייתה חריגה של 13.20% מתקציב התיקונים לכלל הרכבים שבמדגם.

המלצות

1. מומלץ כי אחת לשנה תערך בחינה של הוצאות כל אחד מהרכבים אל מול התקציב שנקבע. במקרה של חריגה משמעותית מהתקציב יש לבצע בחינה האם להמשיך להחזיק ברכב או להחליפו.

עלות החזקה שנתית

כאמור, בזמן הביקורת הציעה הרשות למכירה 6 כלי רכב ישנים. במקומם יעשה שימוש ב-5 רכבי ליסינג. הביקורת ביקשה לבחון את עלות האחזקה השנתית של רכבי העירייה, אל מול אחזקה של רכב ליסינג. לצורך כך נבחנו הוצאות התיקונים של כל רכב בשנת 2023^{xxxiv}, עלות רישוי רכב^{xxxv}, עלות ביטוח חובה^{xxxvi} ועלות ביטוחים משלימים^{xxxvii}.

להלן טבלה המציגה את התשלומים עבור תיקוני רכב כאשר רכבים 1 עד 5 הינם רכבים בבעלות הרשות ורכבים 6 ו-7 הינם רכבי ליסינג:

| מס"ד | מספר רישוי | סוג הרכב | שנת ייצור | מספר כרטיס | הוצאות 2023 בש"ח | רישוי ן רכב | ביטוח חובה | ביטוח מקיף | סה"כ |
|------|------------|----------------|-----------|----------------|------------------|-------------|------------|------------|--------|
| 1 | 26-676-51 | טויוטה היילק ס | 2003 | 174300273 2 | 10,022 | 1,887 | 2,719 | 2,339 | 16,967 |
| 2 | 25-823-61 | טויוטה היילק ס | 2007 | 171100173 | 14,156 | 1,448 | 2,719 | 6,693 | 25,016 |
| 3 | 25-819-61 | טויוטה היילק ס | 2007 | 197200373 2 | 13,654 | 1,448 | 2,719 | 6,706 | 24,527 |
| 4 | 37-983-70 | טויוטה היילק ס | 2010 | 174610273 2 | 6,617 | 1,498 | 2,719 | 8,154 | 18,988 |
| 5 | 24-043-32 | איסוזו די מקס | 2014 | 176911573 2 | 21,202 | 1,524 | 1,819 | 8,264 | 32,809 |
| 6 | 148-12-803 | טויוטה היילק ס | 2023 | 197200073 0 | 82,085 | 3,575 | 0 | 0 | 82,085 |
| 7 | 148-12-703 | טויוטה היילק ס | 2023 | 191320073 0 | 71,782 | 3,575 | 0 | 0 | 71,782 |

ממצאים

- נמצא כי^{xxxviii} הרשות לא ביצעה עבודה כלכלית לשם בחינת מדיניות רכש רכבים על פני ביצוע ליסינג תפעולי / מימוני.
- מהטבלה עולה כי עלות האחזקה השנתית של רכב עירייה הכוללת את הוצאות התיקונים, רישוי הרכב וביטוחים, הינה נמוכה יותר מעלות אחזקה של רכב ליסינג.

המלצות

- הביקורת ממליצה כי תעשה עבודה כלכלית במסגרת גזברות העירייה בשיתוף אגף שפע לשם קביעת מדיניות רכש לרשות, המבחינה בין 3 האפשרויות הקיימות:

- ליסינג תפעולי
- ליסינג מימוני
- רכש רכבים

התקשרות עם מוסכים

חוק חובת המכרזים, תשנ"ב-1992 (להלן: "חוק המכרזים"^{xxxix}), קובע בסעיף 2 (א): "המדינה, כל תאגיד ממשלתי, מועצה דתית, קופת חולים ומוסד להשכלה גבוהה לא יתקשרו בחוזה לביצוע עיסקה בטובין או במקרקעין, או לביצוע עבודה, או לרכישת שירותים, אלא על-פי מכרז פומבי הנותן לכל אדם הזדמנות שווה להשתתף בו".

פקודת העיריות [נוסח חדש]^{xl} סעיף 197: "לא תתקשר עירייה בחוזה להעברת מקרקעין או טובין, להזמנת טובין או לביצוע עבודה אלא על פי מכרז פומבי".

תקנות העיריות (מכרזים), תשמ"ח-1987 (להלן: "תקנות העיריות מכרזים"^{xli}), קובעות בסעיף 3 מקרים בהם לרשות קיים פטור מביצוע מכרז. סעיף 3(3) קובע: "חוזה להעברת טובין, להזמנת טובין או לביצוע עבודה שערכו אינו עולה על 26,000 שקלים חדשים"; סכום זה מתעדכן במהלך השנים ונכון לשנת 2024 עומד על 159,900 ₪.

תקנות המכרזים קובעות בסעיף 8 (א) כי בפני הרשות אפשרות לקיים מכרז זוטא: "העירייה רשאית להתקשר בחוזה להזמנת טובין או לביצוע עבודה, שערכו עולה על 26,000 שקלים חדשים, אולם אינו עולה על 127,000 שקלים חדשים, על פי מכרז שאינו פומבי (להלן: "מכרז זוטא")".

סעיף 8 (ד) לתקנות המכרזים קובע: הודעה על מכרז זוטא לספקים או קבלנים. הכלולים ברשימה, תיעשה על ידי משלוח הודעה בדאר רשום עם אישור מסירה, או במסירה לידי הנמען בידי מזכיר העירייה או מי שהוא הסמיך לענין זה, לפי הפירוט להלן:

(1) אם ערכו של החוזה המוצע עולה על 26,000 שקלים חדשים אולם אינו עולה על 63,500 שקלים חדשים - לארבעה ספקים או קבלנים לפחות הכלולים ברשימה;

(2) אם ערכו של החוזה המוצע עולה על 63,500 שקלים חדשים אולם אינו עולה על 127,000 שקלים חדשים - לששה ספקים או קבלנים לפחות הכלולים ברשימה".

לצורך תיקוני הרכבים מתקשרת הרשות עם מספר מוסכים בהם: מוסך תל חנו, מוסך הטרקטור, מוסך ניר ומוסך מ.ט.ר.א.

להלן פירוט תשלומי הרשות למוסכים אלו ב - 2021 – 2023 על פי כרטיסי הנהלת חשבונות:

| שנה | מוסך הטרקטור ^{xlii} | מוסך תל חנו ^{xliii} | מוסך מ.ט.ר.א. ^{xliv} | מוסך אוטו ניר ^{xlv} | סה"כ |
|------|------------------------------|------------------------------|-------------------------------|------------------------------|-----------------|
| 2021 | 0 | 77,110 | 54,994 | 11,593 | 143,697,145,718 |
| 2022 | 3,982 | 22,622 | 78,392 | 17,509 | 122,505 |
| 2023 | 585 | 38,682 | 126,727 | 41,052 | 207,046 |
| סה"כ | 4,567 | 138,414 | 260,113 | 70,154 | 143,697,475,269 |

ממצאים

- נמצא כי עלות התיקונים השנתית לרכבי העירייה הינה בין 143,000 ל- 207,000 ₪. עם זאת לא בוצע מכרז זוטא או מכרז מסגרת.
- מפגישה שערכה הביקורת עם מנהל הרכש עולה כי לא מתבצע הליך של הצעות מחיר לצורך בחירת המוסך ואחראי הרכב מחליט באיזה מוסך לתקן את הרכב על פי ניסיונו.
- עוד נמצא כי מנהל הרכש אינו מעורב בתהליך בחירת המוסך פרט לקבלת החשבונות לתשלום לאחר התיקון.
- הרשות אינה מנהלת מאגר של ספקים אליהם ניתן לפנות לצורך קבלת הצעת מחיר.

המלצות

1. מומלץ כי הרשות תתקשר עם הספקים לצורך ביצוע תיקוני רכב בהליך של הצעות מחיר, מכרז מסגרת או מכרז זוטא.
2. מומלץ כי הרשות תקים מאגר ספקים אשר ישמש אותה בפניה לצורך קבלת הצעות מחיר.

ניטור רכבים

משיחה עם אחראי הרכב עולה כי בכלל רכבי העירייה מותקנת מערכת ניטור "איתוראן"^{xlvi}. "איתוראן" הינה מערכת ניטור רכבים המאפשרת בקרה בזמן אמת בניהול צי רכב. המערכת משלבת בין רכבים המותקנים בכלי הרכב עצמם לבין ממשק ניהול. בכך היא מאפשרת שליטה על צי הרכב, הנהגים והמשימות לצורך חסכון ויעילות בעבודה. חשיבותה של מערכת ניטור רכבים הינה בכך שהיא מאפשרת לרשות לעקוב אחר מסלולי נסיעתן של הרכבים.

חניית רכבים

משיחה עם אחראי הרכב עולה כי בסוף יום העבודה נדרשים כלל העובדים להחנות את הרכבים במגרש חניה באגף שפע.



- במידה ורכב יוצא מהמגרש אחרי שעות העבודה נשלחת הודעה מאיתוראן לטלפון של אחראי רכב. הביקורת הפיקה שני דוחות של חברת איתוראן על פי הפירוט הבא:
- **דוח 1** – הכולל 4 רכבי תחזוקה שמספרם: 148-12-803, 24-043-32, 25-695-32, 56-797-71. בין התאריכים 30.1.24 – 4.2.24 (להלן: "דוח תחזוקה")^{xlvi};
 - **דוח 2** – הכולל 3 רכבים של מחלקות מים, חשמל וביוב שמספרם: 25-819-61, 26-676-51, 91-829-32. בין התאריכים 31.1.24 – 4.2.24 (להלן: "דוח מים")^{xlvi}.
- הביקורת בדקה את מיקום הרכבים אחרי השעה 16:00 ובסוף השבוע. להלן טבלה המציגה את ממצאי הבדיקה:

| מספר רכב | תאריך | שעה | מקום החניה | משך העצירה |
|----------|---------|-------|--------------|------------|
| 2581961 | 4.2.24 | 15:22 | התשבי 18 נשר | 16 שעות |
| 2569532 | 30.1.24 | 18:01 | הזית נשר | 15.5 שעות |

ממצאים

1. נמצאו 2 מקרים בהם רכב חנה בסוף יום העבודה בכתובת שאינה אגף שפ"ע.
2. נמצא כי לא קיים נוהל חניה המסדיר את אופן החניה בסוף יום העבודה והפיקוח אחר מיקום החניה של הרכבים.

המלצות

1. מומלץ כי הנחיות בדבר אופן החניה והפיקוח אחר קיום הוראות העירייה, יעוגנו בנוהל כתוב.

נסיעה בשבת

כמו כן בחנה הביקורת האם בוצעו נסיעות בשבת בתאריכים הנ"ל:

| שעה | תאריך | מספר רכב |
|---------------|---------|----------|
| 13:43 – 07:55 | 30.2.24 | 14812703 |

ממצאים

1. נמצא נסיעה אחת שבוצעה במהלך יום שבת. מבדיקה עם מנהל האגף עולה כי מדובר בנסיעת עבודה.

המלצות

מומלץ כי אחראי הרכב יבצע מעת לעת בדיקה של נסיעות בשבת לוודא שאכן מדובר בנסיעות בענייני עבודה ואת מידת נחיצותן.

נספחים

נספח א – טבלת סוגי כלי רכב מהתקנות

טבלת סוגי הרכב היא כמפורט להלן:

(1) רכב מסוג M:

| סוג הרכב | סיווג ראשי |
|--|--|
| סיווג משנה | |
| (1) (א) פרטי | M1 |
| (ב) אמבולנס | רכב שבו עד 8 מושבים נוסף על מושב הנהג ומשקלו |
| (ג) כיבוי אש | הכולל המותר אינו עולה על 3,500 ק"ג |
| (ד) אוטובוס פרטי | |
| (ה) (נמחקה) | |
| (2) (א) מונית | |
| (ב) רכב סיור | |
| (ג) רכב מדברי | |
| (ד) אוטובוס ציבורי | |
| (ה) אוטובוס שצוין ברישיון הרכב שלו כרכב להוראת נהיגה | |
| 1. מונית | M2 |
| 2. רכב סיור | רכב נוסעים שבו יותר מ-8 מושבים נוסף על מושב הנהג ומשקלו הכולל המותר אינו עולה על 5,000 ק"ג או רכב 3. אוטובוס פרטי נוסעים שבו עד 8 מושבים, ומשקלו הכולל המותר עולה על 3,500 ק"ג אך אינו עולה על 5,000 ק"ג |
| 4. אוטובוס ציבורי | |
| 5. רכב מדברי | |
| 6. אמבולנס | |
| 7. כיבוי אש | |
| 8. טיולית | |
| 9. רכב בטיחותי | |
| 10. רכב שצוין ברישיון הרכב שלו כרכב להוראת נהיגה | |
| 1. (נמחק) | M3 |
| 2. (נמחק) | רכב בעל יותר מ-8 מושבים מלבד מושב הנהג, שמשקלו הכולל המותר עולה על 5,000 ק"ג |
| 3. אוטובוס פרטי | |
| 4. אוטובוס ציבורי | |
| 5. רכב מדברי | |
| 6. אמבולנס | |
| 7. כיבוי אש | |
| 8. טיולית | |
| 9. רכב שצוין ברישיון הרכב שלו כרכב | |

להוראת נהיגה

(2) רכב מסוג N:

| סוג הרכב | סיווג ראשי | סיווג משנה |
|------------------------------------|---|------------|
| 1. כיבוי אש | N1 | |
| 2. חילוץ | רכב N שמשקלו הכולל המותר אינו עולה על 3,500 ק"ג | |
| 3. עבודה | | |
| 4. חומרים מסוכנים | | |
| 1. כיבוי אש | N2 | |
| 2. חילוץ | רכב N שמשקלו הכולל המותר עולה על 3,500 ק"ג | |
| 3. עבודה | אך אינו עולה על 12,000 ק"ג | |
| 4. חומרים מסוכנים | | |
| 5. ציוד חריג | | |
| 6. תומך | | |
| 7. רכב שצוין ברישיון הרכב שלו כרכב | | |
| להוראת נהיגה | | |

N3

רכב N שמשקלו הכולל המותר עולה על 12,000 ק"ג רכב שצוין ברישיון הרכב שלו כרכב להוראת נהיגה

(3) רכב מסוג O:

| סוג הרכב | סיווג ראשי | סיווג משנה |
|------------------------|--|------------|
| 1. חומרים מסוכנים | O1 | |
| 2. עבודה | גרור שמשקלו הכולל המותר אינו עולה על 750 ק"ג | |
| 3. ציוד חריג | | |
| | O2 | |
| | גרור ונתמך שמשקלו הכולל המותר עולה על 750 ק"ג | |
| | אך אינו עולה על 3,500 ק"ג | |
| | O3 | |
| | גרור ונתמך שמשקלו הכולל המותר עולה על 3,500 ק"ג | |
| | אך אינו עולה על 10,000 ק"ג | |
| רכב שצוין ברישיון הרכב | O4 | |
| שלו כרכב להוראת נהיגה | גרור ונתמך שמשקלו הכולל המותר עולה על 10,000 ק"ג | |
| רכב שצוין ברישיון הרכב | OT | |
| שלו כרכב להוראת נהיגה | גרור לטרקטור | |

(4) רכב מסוג L:

| סוג הרכב | סיווג ראשי | סיווג משנה |
|------------------------|--|------------|
| רכב שצוין ברישיון הרכב | L1 | |
| שלו כרכב להוראת נהיגה | אופנוע שנפח מנועו אינו עולה על 125 סמ"ק ובלבד | |
| | שהספק מנועו עד 11KW (14.916 כוח סוס) והיחס בין | |

ההספק למשקל העצמי לא יעלה על 0.1

| | | |
|-----------------------------|---|------------------|
| | | L2 |
| 1. אופנוע להגשת עזרה | אופנוע בעל הספק מנוע עד 35KW (47.46 כוח סוס) ראשונה | |
| 2. רכב שצוין ברישיון | ובלבד שהיחס בין ההספק למשקל העצמי לא יעלה | |
| הרכב שלו כרכב | על 0.2 | |
| להוראת נהיגה | | |
| 1. אופנוע להגשת עזרה ראשונה | L3 | |
| 2. רכב שצוין ברישיון | אופנוע שאינו מסיווג L1 או L2 | |
| הרכב שלו כרכב | | |
| להוראת נהיגה | | |
| רכב זעיר | | L7 |
| | (5) רכב מסוג T: | |
| סוג הרכב | סיווג ראשי | |
| סיווג משנה | טרקטורים | |
| 1. טרקטור משא | T1 – טרקטור | |
| 2. רכב שצוין ברישיון | | |
| הרכב שלו כרכב | | |
| להוראת נהיגה | | |
| רכב שצוין ברישיון הרכב | T2 – טרקטורון | |
| שלו כרכב להוראת נהיגה | | |
| וכן רכב שטח | | |
| | | T3 – מכונה ניידת |

נספח ב- רשימת רכבי העירייה

| רשימת הרכבים - 2023 | | |
|---------------------|-----------------------------|-------------------------|
| שנת ייצור | הסמל | החבר מידע |
| 2011 | גזר- חיים - 95-979-72 | |
| 2007 | מיזבז היילס 44-984-36 | חברת בלו - 03-5688514 |
| 2003 | מיזבז היילס 26-676-51 | חברת בלו - 03-5688514 |
| 2003 | פריד מיזבז קיסמי 39-939-51 | חברת בלו - 03-5688514 |
| 2019 | גזר - 738-03-601 | |
| 2007 | מיזבז היילס 25-813-61 | חברת דדקים - 03-5761205 |
| 2007 | מיזבז היילס 25-819-81 | חברת דדקים - 03-5761205 |
| 2006 | גזר מיזבז חשמל 90-882-60 | |
| 2010 | פריד מיזבז קיסמי 38-756-71 | חברת גזר - 03-5378888 |
| 2010 | מיזבז היילס 37-983-78 | חברת דדקים - 03-5761205 |
| 2010 | פריד מיזבז קיסמי 88-788-68 | חברת דדקים - 03-5761205 |
| 2011 | פריד מיזבז קיסמי 56-797-71 | חברת דדקים - 03-5761205 |
| 2011 | מספרת תאגיד גזר 51-783-73 | חברת גזר - 03-5378888 |
| 2013 | מיזבז קיסמי 88-274-79 | חברת דדקים - 03-5761205 |
| 2013 | גזר - 18-632-54 | |
| 2014 | גזר - 18-427-54 | |
| 2014 | גזר - 18-428-54 | |
| 2005 | מלגות - 556-168 | |
| 2014 | מיזבז דדקים - 24-843-32 | חברת דדקים - 03-5761205 |
| 2014 | מיזבז דדקים - 28-695-32 | חברת דדקים - 03-5761205 |
| 2014 | גזר - 18-792-54 | |
| 2014 | גזר - 18-776-54 | |
| 2014 | גזר - מיזבז קיסמי 18-791-54 | |

| | | |
|------|---------------------------|-------------------------|
| 2014 | גזר מיזבז קיסמי 18-799-54 | חברת דדקים - 03-5761205 |
| 2015 | מיזבז דדקים 91-829-32 | חברת דדקים - 03-5761205 |
| 2014 | מספרת 133-638 | |
| 2015 | גזר - 18-686-54 | |
| 2015 | גזר חיים 90-178-78 | |
| 2017 | מיזבז - 28-198-56 | |
| 2017 | גזר - 38-727-55 | |
| 2016 | מספרת 86-808-38 | חברת דדקים - 03-5761205 |
| 2022 | גזר 287-71-805 | |
| 2014 | מיזבז - 95-990-30 | |
| 2022 | מיזבז קיסמי 713-46-302 | חברת דדקים - 03-5761205 |

רשימת רכבים

66687803 - מיזבז דדקים - 3333

66687703 - מיזבז דדקים - 3333

14712703 - מיזבז דדקים - 3333

14812703 - מיזבז דדקים - 3333

71414203 - מיזבז דדקים - 3333

נספח ג - נסיעת רכב בשבת

| שם מצב | מהירות | כתובת | תג זיהוי | זמן הודעה |
|---|--------|-----------------------|---------------------------------|------------------------|
| רכב בתנועה - משך זמן : דקה ו-44 שניות | 24 | המלאכה 6, נשר | 14812703 - טויוטה ליסינג מים | 03/02/2024 07:55:09 |
| רכב בתנועה - משך זמן : 3 דקות ו-39 שניות | 40 | דרך השלום 70, נשר | 14812703 - טויוטה ליסינג מים | 03/02/2024 08:27:07 |
| רכב בתנועה - משך זמן : 3 דקות ו-47 שניות | 37 | ההשכלה 8, נשר | 14812703 - טויוטה ליסינג מים | 03/02/2024 08:50:16 |
| רכב בתנועה - משך זמן : דקה ו-45 שניות | 57 | דרך השלום 50, נשר | 14812703 - טויוטה ליסינג מים | 03/02/2024 08:54:15 |
| רכב בתנועה - משך זמן : 2 דקות ו-37 שניות | 35 | מרדכי בר מוחא 23, נשר | 14812703 - טויוטה ליסינג מים | 03/02/2024 08:59:19 |
| רכב בתנועה - משך זמן : 2 דקות ו-50 שניות | 35 | דרך משה, נשר | 14812703 - טויוטה ליסינג מים | 03/02/2024 09:08:15 |
| רכב בתנועה - משך זמן : 3 דקות ו-22 שניות | 28 | מרדכי בר מוחא 27, נשר | 14812703 - טויוטה ליסינג מים | 03/02/2024 11:37:28 |
| רכב בתנועה - משך זמן : דקה ו-13 שניות | 33 | דרך משה, נשר | 14812703 - טויוטה ליסינג מים | 03/02/2024 11:54:15 |
| רכב בתנועה - משך זמן : דקה ו-11 שניות | 41 | דרך השלום 54, נשר | 14812703 - טויוטה ליסינג מים | 03/02/2024 11:55:47 |
| רכב בתנועה - משך זמן : 32 דקות ו-25 שניות | 25 | מרדכי בר מוחא 25, נשר | 14812703 - טויוטה ליסינג מים | 03/02/2024 12:40:14 |
| רכב בתנועה - משך זמן : 9 דקות ו-57 שניות | 30 | מרדכי בר מוחא 25, נשר | 14812703 - טויוטה ליסינג מים | 03/02/2024 13:43:43 |

נספח ד - חלוקת רכבי העירייה לסוגים

| סוג הרכב | סיווג תקינה על פי רישיון הרכב | מחלקה | בעלות | שנת ייצור | סוג הרכב | מספר רישוי | מס"ד |
|-----------------|-------------------------------|----------------|--------|-----------|----------------|------------|------|
| פרטיים | N1 | חשמל | עירייה | 2003 | טויוטה היילקס | 26-676-51 | 1 |
| פרטיים | N1 | תברואה | עירייה | 2007 | טויוטה היילקס | 25-823-61 | 2 |
| פרטיים | N1 | ביוב | עירייה | 2007 | טויוטה היילקס | 25-819-61 | 3 |
| פרטיים | N1 | גינון | עירייה | 2010 | טויוטה היילקס | 37-983-70 | 4 |
| פרטיים | פרטי | רישוי עסק | עירייה | 2013 | טויוטה קורולה | 88-274-79 | 5 |
| פרטיים | N1 | תחזוקה | עירייה | 2014 | איסוזו די מקס | 24-043-32 | 6 |
| פרטיים | פרטי | מים | עירייה | 2014 | איסוזו די מקס | 25-695-32 | 7 |
| פרטיים | פרטי | חשמל | עירייה | 2015 | איסוזו די מקס | 91-829-32 | 8 |
| פרטיים | L2 | פיקוח | עירייה | 2014 | קטנוע | 95-990-30 | 9 |
| פרטיים | פרטי | | עירייה | 2016 | סקודה | 56-509-38 | 10 |
| פרטיים | פרטי | מנהל מחלקת מים | עירייה | 2022 | דאצ'יה דסטר | 713-46-102 | 11 |
| נגררים / משאיות | N2 | חשמל | עירייה | 2011 | משאית דאף+מנוף | 51-703-73 | 12 |

| | | | | | | | |
|-----------------|------|--------|-----------------|------|----------------|------------|----|
| נגררים / משאיות | T1 | | עירייה | 2017 | טרקטור | 39-198-56 | 13 |
| נגררים / משאיות | O1 | | עירייה | 2011 | נגרר חרום | 95-979-72 | 14 |
| נגררים / משאיות | O2 | | עירייה | 2019 | נגרר | 738-40-601 | 15 |
| נגררים / משאיות | O2 | | עירייה | 2006 | גנרטור חרום | 90-882-60 | 16 |
| נגררים / משאיות | O2 | | עירייה | 2013 | נגרר | 10-632-54 | 17 |
| נגררים / משאיות | O2 | | עירייה | 2014 | נגרר | 10-427-54 | 18 |
| נגררים / משאיות | | | עירייה | 2014 | נגרר | 10-428-54 | 19 |
| נגררים / משאיות | O2 | | עירייה | 2014 | נגרר | 10-792-54 | 20 |
| נגררים / משאיות | O2 | | עירייה | 2014 | נגרר | 10-776-54 | 21 |
| נגררים / משאיות | O5 | | עירייה | 2014 | נגרר מכלית מים | 10-791-54 | 22 |
| נגררים / משאיות | O5 | | עירייה | 2014 | נגרר מכלית מים | 10-790-54 | 23 |
| נגררים / משאיות | N1 | | עירייה | 2014 | מחפרון | 133-030 | 24 |
| נגררים / משאיות | O1 | | עירייה | 2015 | נגרר | 10-686-54 | 25 |
| נגררים / משאיות | O1 | | עירייה | 2015 | נגרר חרום | 90-170-78 | 26 |
| נגררים / משאיות | O5 | | עירייה | 2017 | נגרר | 38-717-55 | 27 |
| נגררים / משאיות | O2 | | עירייה | 2022 | נגרר | 207-73-803 | 28 |
| ליסינג | פרטי | תחזוקה | ליסינג - הרץ | 2023 | טיוטה היילקס | 148-12-803 | 29 |
| ליסינג | פרטי | מים | ליסינג - הרץ | 2023 | טיוטה היילקס | 148-12-703 | 30 |
| ליסינג | פרטי | תברואה | ליסינג - הרץ | 2023 | טיוטה היילקס | 666-87-803 | 31 |
| ליסינג | פרטי | תחזוקה | ליסינג - הרץ | 2023 | טיוטה היילקס | 666-87-703 | 32 |
| השכרה | פרטי | | שכור - הרץ | 2021 | דצייה | 714-17-202 | 33 |

נספח ה- משאית מנוף מסוג N2



מאגר מידע לכלי תחבורה

מאגר זה מכיל פרטים טכניים אודות כלי תחבורה, כגון: מידע טכני, מידע על הדגם, היסטוריות בעלות, אביזרי בטיחות, קריאת ריקול, זיהום אוויר, רמות נפח ועוד. דרוש עדכני זה מופק עבור מבקרי האתר ללא תשלום!

איסוזו יפן NPR75 2011
 ידני
 51-703-73

000 222 44 444

| | |
|--|---|
| <p>איסוזו יפן</p> <p>יפן</p> <p>2011</p> <p>NPR75</p> <p>127</p> <p>JAANPR75MB7100098</p> <p>מעל 3 וחצי טון - רכב עבודה</p> <p>10/2011</p> <p>לא קיים ❌</p> <p>אין קריאות שירות ✓</p> <p>דיל</p> <p>4HK1</p> <p>7500 ק"ג</p> <p>5193</p> <p>6550 ק"ג</p> <p>N2</p> | <p>מידע בסיסי</p> <p>שם היצרן</p> <p>ארץ ייצור</p> <p>שנת ייצור</p> <p>שם דגם</p> <p>קוד תוצר</p> <p>מספר שילדה</p> <p>סיווג</p> <p>פרטים חשובים</p> <p>מועד עליה לכביש</p> <p>תוכנה</p> <p>קריאת שירות שלא טופלה</p> <p>אבזור ופרטים נוספים</p> <p>סוג דלק</p> <p>דגם מנוע</p> <p>משקל כולל</p> <p>נפח מנוע</p> <p>משקל עצמי</p> <p>סיווג תקינה</p> |
|--|---|

נספח ו – פירוט סעיף תיקוני רכבים

| מס' כרטיס | שם כרטיס | פרק | תקציב 2021 | ביצוע 2021 (אומדן לא מבוקר) | תקציב 2022 מקורי | תקציב 2023 |
|------------|--|----------------------|---------------|-----------------------------|------------------|----------------|
| 1711500732 | תיקונים מרסס תברואה-68-161-98 | תברואה | 200 | | 200 | 200 |
| 1723001732 | הג"א 56-509-38 תיקונים | שמירה ובטחון | 9,000 | 9,267 | 9,000 | 9,000 |
| 1743004732 | חשמל- תאורת רחובות-60-882-90 תיקונים | שפייע | 1,000 | 92 | 1,000 | 1,000 |
| 1743005732 | חשמל- תאורת רחובות-73-703-51 תיקונים | שפייע | 13,000 | 29,499 | 13,000 | 10,000 |
| 1743006732 | תאורת רחובות חשמל-תיקונים -91-829-32 | שפייע | 3,000 | 6,247 | 5,000 | 10,000 |
| 1769112732 | תחזוקה-54-632-10 - עגלת חץ - תיקונים | שירותים שונים והשתת' | 7,800 | 5,964 | 7,800 | 3,000 |
| 1769113732 | תחזוקה-54-427-10 - עגלה נגרות - תיקונים | שירותים שונים והשתת' | 3,500 | 4,375 | 3,500 | 1,000 |
| 1769114732 | תחזוקה-54-428-10 - עגלה נגרות - תיקונים | שירותים שונים והשתת' | 800 | 326 | 800 | 800 |
| 1769115732 | תחזוקה-32-043-24 - תיקונים | שירותים שונים והשתת' | 4,500 | 12,699 | 8,000 | 10,000 |
| 1769117732 | תחזוקה-נגרר 10-776-54 תיקונים | שירותים שונים והשתת' | 500 | 33 | 500 | 500 |
| 1769118732 | תחזוקה-נגרר 10-792-54 תיקונים | שירותים שונים והשתת' | 2,300 | 3,250 | 3,000 | 3,000 |
| 1769170732 | תחזוקה-71-797-56 פורד טרנויט חדשה קומבי אס-תיקונים | שירותים שונים והשתת' | 8,000 | 10,106 | 10,000 | 15,000 |
| 1781007732 | תיקונים - טויוטה קורולה-79-275-88 | פיקוח עירוני | | 44 | | 1,000 |
| 1781009732 | פיקוח קטנוע תיקונים 95-990-30 | פיקוח עירוני | 1,000 | 3,854 | 2,000 | 5,000 |
| 1782006732 | טויוטה רישוי 88-274-79 עסקים קורולה(אלי ממן) תיקונים | רישוי עסקים | 1,000 | 8,190 | 5,000 | 4,000 |
| 1911001732 | מח' מים -713-46-102 תיקונים | משק המים | | | | 2,000 |
| 1911800732 | מים-תיקונים רכב 25-695-32 | משק המים | 5,000 | 2,362 | 5,000 | 6,000 |
| 1911900732 | מים-טרקטור 39-198-556 תיקונים | משק המים | 4,000 | | 4,000 | 4,000 |
| 1913210732 | מים תיקונים-302-547-15 | משק המים | 1,000 | 2,562 | 2,000 | 0 |
| 1972003732 | ביוב עירוני 25-819-61 - טויוטה תיקונים | משק הביוב | 15,000 | 22,930 | 18,000 | 18,000 |
| | סה"כ | | 80,600 | 121,800 | 97,800 | 103,500 |

נספח ז – הוצאות דלק

| תקציב 2023 | תקציב 2022 מקורי | ביצוע 2021 (אומדן לא מבוקר) | תקציב 2021 | פרק | שם כרטיס | מס' כרטיס |
|----------------|------------------|-----------------------------|----------------|----------------------|--|------------|
| 15,000 | 15,000 | 10,531 | 18,000 | תברואה | טויוטה - תברואה 25-823-61 דלק/שמנים | 1711001731 |
| 40,000 | 20,000 | 23,204 | 25,000 | תברואה | תברואה דלק ושמנים- 38-756-71 | 1711002731 |
| 14,000 | 14,000 | 12,469 | 14,000 | שמירה ובטחון | הג"א 56-509-38 דלק | 1723001731 |
| 5,000 | 5,000 | 3,709 | 5,000 | שפי"ע | תאורת רחובות חשמל-דלק לטויוטה 2667651 | 1743002731 |
| 10,000 | 12,000 | 9,035 | 12,000 | שפי"ע | תאורת רחובות חשמל-דלק 51-703-73 | 1743005731 |
| 7,000 | 6,700 | 7,205 | 6,700 | שפי"ע | תאורת רחובות חשמל-דלק 91-829-32 | 1743006731 |
| 12,000 | 12,000 | 10,999 | 12,000 | שפי"ע | גינות ציבוריות-דלק 37-983-70 | 1746102731 |
| 8,000 | 8,000 | 6,740 | 8,000 | שפי"ע | גינות ציבוריות-דלק 80-708-68 | 1746103731 |
| 12,000 | 12,000 | 12,240 | 12,000 | שירותים שונים והשתת' | תחזוקה 24-043-32 - דלק | 1769115731 |
| 8,000 | 8,000 | 4,436 | 8,000 | שירותים שונים והשתת' | תחזוקה-טויוטה דלק שמן 44-984-36 | 1769160731 |
| 12,000 | 12,000 | 13,358 | 12,000 | שירותים שונים והשתת' | תחזוקה 56-797-71 פורד טרנויט חדשה קומבי אס-דלק | 1769170731 |
| 1,000 | 1,000 | | 1,000 | פיקוח עירוני | קטנוע דלק פיקוח 95-990-30 | 1781009731 |
| 6,000 | 5,000 | 5,777 | 5,000 | רישוי עסקים | רישוי עסקים טויוטה 88-274-79 קורולה(אלי ממון)דלק | 1782006731 |
| 33,600 | | | | משק המים | מח' מיים 713-46-102 דלק | 1911001731 |
| 13,000 | 13,000 | 10,838 | 13,000 | משק המים | מים-דלק לפורד טרנויט 39-939-51 | 1911700731 |
| 1,000 | 10,000 | 8,372 | 10,000 | משק המים | מים-דלק לרכב 25-695-32 | 1911800731 |
| 200 | 100 | | 1,000 | משק המים | מים-טרקטור 39-198-556 דלק | 1911900731 |
| 0 | 7,200 | 5,924 | 7,200 | משק המים | דלק מים 15-547-30 | 1913210731 |
| 10,000 | 10,000 | 6,725 | 10,000 | משק הביוב | ביוב עירוני- טויוטה 25-819-61 דלק/שמנים | 1972003731 |
| 207,800 | 171,000 | 151,562 | 179,900 | | סה"כ | |

- 128 i
- 143 ii
- 129 iii
- 134 iv
- 135 v
- 136 vi
- 100 vii
- 101 viii
- 102 ix
- 100 x
- 101 xi
- 100+101 xii
- 143 xiii
- 150 xiv
- 105 xv
- 130 xvi
- 153 xvii
- 153 xviii
- 129 xix
- 153 xx
- 151 xxi
- 136 xxii
- 131 xxiii
- 132 xxiv
- 133 xxv

| | |
|---------|---------|
| 127 | xxvi |
| 154 | xxvii |
| 115+118 | xxviii |
| 146 | xxix |
| 145 | xxx |
| 145 | xxxi |
| 130 | xxxii |
| 102 | xxxiii |
| 130 | xxxiv |
| 131 | xxxv |
| 132 | xxxvi |
| 133 | xxxvii |
| 153 | xxxviii |
| 134 | xxxix |
| 135 | xl |
| 140 | xli |
| 107 | xlii |
| 109 | xliii |
| 123 | xliv |
| 124 | xlv |
| 133 | xlvi |
| 137 | xlvii |
| 138 | xlviii |

טיוטת דוח ביקורת בנושא כריתה והעתקת עצים

1. מטרות והיקף הביקורת:

1.1. הביקורת תבדוק את ההליכים לכריתת עצים במסגרת תוכניות והיתרי בניה, וההתנהלות במסגרת הליכי התכנון, החובות המוטלות בענין זה על העירייה ועל מוסדות התכנון, תפקידה של העירייה והאחריות המוטלת עליה במסגרת בקשות למתן רשיונות כריתה במסגרת הליכי תכנון.

1.2. הביקורת תבדוק באופן ממוקד רשיונות כריתה מס' 2323 ו- 2324 במסגרת תוכנית מכ/886 מתחם כלל בנשר, והיתר הבניה אשר הוצא מכוחה של התוכנית. הביקורת תבחן את תפקידה של העירייה ובעלי התפקיד בה במסגרת הליכי הוצאת הרשיונות.

1.3. הביקורת תתייחס בעקיפין גם להליכי ההשגה והערר על רשיונות הכריתה מאחר והם חלק בלתי נפרד מהתהליך, ולבסוף ההשלכה של כל האמור לעיל על עיריית נשר, והתנהלותה.

לצורך בחינת כלל ההיבטים המפורטים לעיל הביקורת הסתייעה בשירותיה של עו"ד ליאת כצנלסון ממשרד עו"ד כפרי המתמחה בתחום התכנון והבניה.

הביקורת התבססה על הוראות חוקים וחוקי העזר, דברי הסבר לתיקונים השונים בחוקים, פרוטוקולים של ועדות הכנסת, פסקי דין של ביהמ"ש בערכאות השונות, סקירות רגולטוריות, נהלי עבודה של משרד החקלאות, סקרי העצים השונים, החלטות ועדות התכנון והשגה והחלטה בהשגה שניתנה ע"י פקידת היערות הממשלתית. ותחילה מהכלל אל הפרט;

2. רקע המשפטי

החקיקה הראשית להגנת עצים מפני כריתה היא פקודת היערות, 1926 (להלן: "**הפקודה**"). פקודה זו נחקקה בשנת 1926 בתקופת המנדט שמאז חקיקתה ועד היום מתפקדת כחיקוק העיקרי להגנה על עצים בישראל. ברבות השנים בוצעו בה מספר תיקונים שונים.

סעיף 15 לפקודת היערות הוא הסעיף האוסר על כריתה או העתקה או הובלה של אילן מוגן או עץ בוגר ללא רישיון מפקיד היערות.

סעיף 14 לפקודת היערות מקנה לשר להכריז בצו מהם האילנות המוגנים אשר גם לגביהם יידרש רישיון כריתה או העתקה מפקיד היערות בדומה לעץ בוגר, השוני הוא שאילן מוגן הוא כזה שלא צריך לעמוד בתנאי ההגדרה של "עץ בוגר" כאמור להלן.

סעיף ההגדרות בפקודה מגדיר "עץ בוגר" כ"עץ שגובהו שני מטרים לפחות מעל פני הקרקע, וקוטר גזעו, הנמדד בגובה 130 סנטימטרים מעל פני הקרקע, הוא 10 סנטימטרים לפחות, ולעניין עץ במגרש שיעודו בתכנית בת-תוקף הוא מגורים – קוטר גזעו הוא 20 סנטימטרים לפחות"; הסיפא של הגדרה זו הוספה במסגרת תיקון מס' 6 לחוק משנת 2014.

ההקלה וצמצום הצורך בהוצאת רישיון כריתה במקרים המופיעים בסיפא של התיקון כאמור, התקבל במסגרת הצעות חוק ממשלתיות שמטרתן הורדת מחירי הדיור ושחרור חסמי פיתוח בתחום התכנון והבניה. במסגרת התיקון בוצעה הבחנה בין עצים הנמצאים בשטחים המיועדים למגורים לבין עצים הנמצאים בשטחים אחרים, ובכך לצמצם את המקרים שבהם קיים צורך ברישיון כריתה או העתקה, לאפשר בכך חופש החלטה גדול יותר ביחס לקנייני של הפרט והלימה עם מטרות הממשלה המבקשת לעודד את הבנייה למגורים.^{xlvi} בכך, למעשה מופחתת מעורבות פקיד היערות בהגנה על עצים בשטחים המיועדים למגורים.

הגדרת "תכנית" בפקודת היערות מפנה להגדרת "תוכנית" בסעיף 83ג' לחוק התכנון והבניה, התשכ"ה-1965 (להלן: "חוק התכנון והבניה").

סעיף 15א' לפקודה קובע את התנאים למתן רישיון כאמור או להטלת חיוב בנטיעה חלופית, כפי שיפורט בהרחבה בהמשך.

סעיף 17(7) לפקודה קובע כי העונש על כריתת אילן מוגן או עץ בוגר או מעתיקו שלא עפ"י רישיון שניתן ע"י פקיד יערות, דינו – מאסר ששה חדשים או קנס כאמור בסעיף 61(א)(2) לחוק העונשין.

חוק נוסף המסדיר ומתייחס לנושא השמירה על עצים הינו חוק התכנון והבניה.

עד שנת 2008 לא היתה תשתית מחייבת לגבי התחשבות בעצים בהליכי תכנון ובניה. בשנת 2008 תוקן חוק התכנון והבניה, והוסף סעיף 83 ג' בו שהגדרתו "שמירה על עצים בוגרים". החידוש בתיקון האמור הינו הטלת חובה על מוסד התכנון שלא לאשר תוכנית או חלק מתוכנית שניתן להוציא מכוחה היתרים, העלולה לפגוע בעצים בוגרים, אלא לאחר שהתייעץ עם פקיד היערות, ובדק את הצורך בשמירה על העצים.

כפי שיובהר בהרחבה להלן, גם סעיף זה צומצם רק למקרים ספציפיים במסגרת תקנות התכנון והבניה (תוכנית הטעונה התייעצות עם פקיד היערות), תשע"ה-2015.

על פי דברי ההסבר לתיקון משנת 2008, מטרת תיקון החוק היא בראש ובראשונה ההגנה על עצים בהליכי תכנון ובניה באופן שבו מוטלת חובה על מגיש תכנית הכוללת הוראות של תכנית מפורטת, לפרט בתשריט המוגש את מקומם, סוגם וכמותם של העצים בתחום התכנית. אם מגיש התכנית סבור שיש צורך בכריתת עצים לשם ביצועה, **יבדוק מוסד התכנון את האפשרות לבצע את התכנית ללא פגיעה בעצים**, ואם הדבר אינו אפשרי - ייתן הוראות בדבר העתקתם למקום אחר, או בדבר נטיעת עצים חלופיים, שכמותם לא תפחת מזו של העצים שייכרתו הוראות אלה של מוסד התכנון ייקבעו לאחר התייעצות עם פקיד היערות.^{xlvi}

במסגרת תיקון זה נוספה להוראות חוק התכנון והבניה הגדרה למונח "עץ בוגר" - **"כל עץ שגובהו 2 מ' לפחות מעל פני הקרקע וקוטר גזעו הנמדד בגובה 130 ס"מ מעל פני הקרקע הוא 10 ס"מ לפחות"**,^{xlvi} וכן נקבע מנגנון המסדיר את כריתת העצים, ככל שנדרשים, במסגרת הליכי תכנון ובניה.

כבר מהגדרה זו ניתן להבחין כי קיים שוני מהותי בהגדרת המונח "עץ בוגר" בין הוראת פקודת היערות והוראות חוק התכנון והבניה, באופן שבו ההגדרה בהוראות חוק התכנון והבניה הינה הגדרה רחבה יותר, מההגדרה המצומצמת של פקודת היערות.

יובהר כי במסגרת תיקון מס' 6 לפקודת היערות, האמור לעיל, הוצע במסגרת הצעת החוק לתקן במקביל את הגדרת עץ בוגר בהוראות סעיף 83 ג' לחוק התכנון והבניה, כך שתהיה התאמה בין ההגדרה בחוק התכנון והבניה לזו בפקודה. אולם, התיקון בחוק התכנון והבניה לא אושר בסופו של יום, והוראות חוק התכנון והבניה לא תוקנו בהתאם^{xlvi},

בשנת 2015 חוקקו תקנות התכנון והבניה (תוכנית הטעונה התייעצות עם פקיד היערות), תשע"ה-2015, במסגרתן נקבע על מוסד תכנון להתייעץ עם פקיד יערות לגבי עצים בוגרים המסומנים לכריתה, העתקה או שימור רק במקרה שבו מוגשת תוכנית ששטחה עולה על 35 דונם ובתשריט שלה 50 עצים בוגרים לכריתה, העתקה או שימור לפחות. ההגדרה של עץ בוגר לעניין זה מפנה להגדרה הקיימת בחוק התכנון והבניה סעיף 83 ג'.

לסיכום נקודה זו, ההגדרה של עץ בוגר לפי פקודת היערות וההגדרה של עץ בוגר בהליכי תכנון ובניה הינה הגדרה שונה, שעל פניו יוצרת סתירה פנימית בין הדינים החלים על הגנה של עצים בוגרים. אז איך בכל זאת הדברים מתיישבים?

הסתירה בין הגדרות "עץ בוגר" בפקודה ובחוק

"תכליתו של חוק היא "המטרות היעדים, האינטרסים, הערכים, המדיניות והפונקציה שהחוק נועד להגשים"
(ראה א' ברק פרשנות תכליתית במשפט 398 (תשס"ג).

תכלית פקודת היערות, כפי שמצוין ברישא שלה, היא "להגן על היערות וליצור ולנהל מקומות מיוחדים ליערות". תכלית זו עולה גם מדברי ההסבר להצעת החוק לתיקון הפקודה (מס' 5) התשע"א-2011, ה"ח 574, במסגרתם מודגש האינטרס הציבורי שיש בנוגע לצורך בשימור עצים על היבטיו הסביבתיים, הנופיים וההיסטוריים.

תכלית תיקון 89 לחוק התכנון והבניה היא בעלת תכלית זהה ונועד להגשים את תכלית הפקודה במסגרת הליכי תכנון ובניה "תוך הבנה כי עצי יער ועצים שניטעו על ידי אדם הם מרכיב חשוב בסביבה הירוקה; הם משמשים הן למטרות נוי והן למטרות חקלאיות, ונודעת להם חשיבות בתרבות האנושית. בישראל, נטיעת עצים ושימור אזורי יער וחורש טבעיים הם ערך לאומי מרכזי". תיקון 6 לפקודת היערות שצמצם את הגדרת "עץ בוגר" תכליתו היא "להבחין בין עצים הנמצאים בשטחים המיועדים למגורים לבין עצים הנמצאים בשטחים אחרים, ובכך לצמצם את המקרים שבהם קיים צורך ברישיון כריתה או העתקה, לאפשר בכך חופש החלטה גדול יותר ביחס לקניינו של הפרט והלימה עם מטרות הממשלה המבקשת לעודד את הבנייה למגורים".

להבנתנו, המסקנה המתבקשת היא שלא קיימת סתירה בין הוראות חוק התכנון והבניה והוראות הפקודה. למעשה, יש לקרוא את הוראות החוק התכנון והבניה והפקודה כהוראות משלימות.

כלומר, בהליכי תכנון של תוכנית כהגדרתה בסעיף 83 ג' לחוק התכנון והבניה: "תכנית או חלק מתכנית שניתן להוציא מכוחה היתרים, לרבות תכנית דרך, למעט תכנית שלא ניתן לקבוע במדויק היכן תמומש בפועל ותכנית שלא חלה לגביה חובת הגשת תשריט לפי סעיף 83", במקרה זה יש לסמן בתשריט את כל העצים הבוגרים המצויים בתחומה.

עץ בוגר אשר יסומן בתוכנית הינו כהגדרתו בחוק התכנון והבניה - עץ שקוטרו 10 ס"מ לפחות בגובה של 130 ס"מ. כך שבכל מקרה של תוכנית המוגשת לוועדה, והעומדת בהגדרת התוכנית בסעיף 83 ג' לחוק, והוראות התקנות, יש לסמן את כל העצים שקוטרו גזעם 10 ס"מ ויותר, וכמובן שיש לסמן גם את העצים המוגנים על פי הגדרתם בפקודה.

האמור לעיל תואם גם את מטרת חוק התכנון והבניה ותיקון 89 לחוק. כפי שניתן להיווכח מדברי ההסבר להצעת החוק לתיקון 89 לחוק התכנון והבניה, מטרת הוראות סעיף 83 ג' היא שבמסגרת הליכי תכנון של תוכנית ותוכנית מפורטת, על מוסדות התכנון להיחשף, באמצעות סימון על גבי התוכנית, לכלל העצים הבוגרים המופיעים בגבולות התוכנית. המטרה היא שכאשר התוכנית תידון תהיה בפני מוסדות התכנון התמונה המלאה של היקף ומיקום העצים הבוגרים בגבולות התוכנית, בפרט בעת שינוי השימוש בשטחים ליעוד למגורים. כמו כן, יהיה ברור וחד משמעי מתי נדרשת התייעצות עם פקיד היערות בהתאם לתקנות התכנון והבניה תוכנית הטעונה התייעצות.

לכן, בשלב תכנוני זה, בשלב של אישור התוכנית, אין כל ספק כי המידע הזה צריך להיות בפני המוסד התכנוני, אשר ישקול במסגרת כלל השיקולים לאישור התוכנית גם את ההשפעה על עצים בוגרים בגדר התוכנית, עצים בוגרים בהגדרתם הרחבה, גם אם התוכנית כוללת שטחים ביעוד למגורים.

הדברים האמורים מקבלים משנה תוקף לאור העובדה שתיקון 6 לפקודת היערות לא תיקן בהתאמה את הוראות סעיף 83 ג' לחוק התכנון והבניה, כפי שהוצע בתחילה בהצעת החוק. לא בכדי לא בוצע תיקון מקביל ותואם להגדרת עץ בוגר במסגרת הליכי תכנון של תוכנית.

ראה בעניין זה קטע קצר מדבריו של היועמ"ש לוועדה הדנה בתיקון לחוק, במסגרת הדיון בנוסח תיקון 6 לפקודת היערות והתייחסותה לעובדה שאין תיקון מקביל בחוק התכנון והבניה^{xlviii}:

רוני טיסר:

בתשובה לשאלת חברת הכנסת זנדברג לעניין התכנית, אכן הייתה גריעה במסגרת תיקון 101 לעניין המקרים שבהם נדרשת התייעצות עם פקיד היערות. בגלל זה סברנו שלא נכון במסגרת התיקון הזה לעשות עוד תיקון לחוק התכנון והבניה ולגרוע שוב את האפשרות של מוסד התכנון לשקול את כל המידע בנושא. לכן אנחנו חושבים שיש צורך להביא בפניו ולהשאיר בפניו את כל המידע לגבי העצים הבוגרים ולא לגרוע מכך.

לאור כל האמור לעיל, המסקנה המתבקשת היא שיש לבחור בגישה התואמת את תכלית החוק וכוונת המחוקק בתיקון 89 לחוק התכנון והבניה. קרי, בכל מקרה שבו מוסדות התכנון דנים באישור תוכנית גם אם במסגרתה מבוקש, בין היתר, שינוי יעוד השטח הכלול בתוכנית מיעוד שאינו למגורים ליעוד שהינו מגורים, ואו במקרה שבו יש שימושים ויעודים מעורבים של מגורים ויעוד שאינו למגורים, במקרים אלה יש לסמן על גבי התשריט את כלל העצים הבוגרים בתחומי התוכנית כהגדרתם בחוק התכנון והבניה, כלל העצים הבוגרים שקוטר גזעם מעל ל- 10 ס"מ בגובה 130 ס"מ, וכן את כלל האילנות המוגנים בהתאם לסעיף 14 להוראות פקודת היערות. כך שבפני מוסדות התכנון תהיה התמונה המלאה בעת שדנים בבקשה לאישור תוכנית.

להבדיל, המצב שונה במסגרת הליכי בקשה להיתר בניה, כאשר על המגרש נשוא הבקשה קיימת כבר תוכנית בת תוקף למגורים. במקרה כזה ההגדרה של עץ בוגר במגרש אשר חלה עליו תוכנית למגורים שונה מהגדרת עץ בוגר במגרש עליו לא חלה תוכנית ברת תוקף למגורים. קרי, ההגדרה המרחיבה לעצים בוגרים תחול על כל השטחים שבהם לא חלה תוכנית ברת תוקף למגורים ואילו בשטחים בהם חלה תוכנית ברת תוקף למגורים יש להחיל את ההגדרה המצמצמת ל"עץ בוגר" בהתאם להוראות פקודת היערות והתיקון שבוצע בה. לאור תכלית החקיקה, וכוונת המחוקק, ככל שבמסגרת בקשה להיתר קיימים שטחים ביעודים שונים, אזי בכל שטח שאינו יועד למגורים יש לסמן את העצים הבוגרים בתחומי הבקשה לפי ההגדרה הרחבה יותר על פי חוק התכנון והבניה. לכן, גם במסגרת היתר הבניה סקר העצים צריך לכלול התייחסות לעצים בוגרים בחלוקה לפי אזורים שונים לפי ייעוד השטח.

כלומר, לסיכום נקודה זו, כוונת המחוקק, כפי שגם אושרה במסגרת תיקון 6 לפקודת היערות, היא שבמועד אישור תוכנית כהגדרתה בחוק התכנון והבניין יובאו בפני הועדה מלוא העצים המוגדרים כ"עצים בוגרים" בהתאם להגדרה הרחבה בחוק התכנון והבניה. במקרה של היתר בניה יש להתייחס לשטחים שונים ביעוד שונים. כלומר, בשטח שיעוד למגורים סימוני עצים בוגרים תהיה לפי הגדרתם בפקודה, ואילו בשטחים המיועדים למגורים סימון עץ בוגר יהיה על פי הגדרתו בחוק התכנון והבניה.

מהכלל אל הפרט

2.1. תוכנית 0359364-355 מכ/886- מתחם "כלל" – מגורים נשר

תוכנית זו הינה תוכנית מפורטת אשר הוגשה על קרקעות שבעלות פרטית של קבוצת כלל וכוללת את מפעל נשר, שטח המחצבה הנטושה במורדות הכרמל, אצטדיון נשר, ושטחים חקלאיים בצפון העיר. עיקר הוראות התוכנית, בין היתר, כמובא להלן:

מונח הדפ

2.2 עיקרי הוראות התכנית

- שינוי ייעוד מקרקע לתעשיה, קרקע חקלאית ושצ"פ לשטח למגורים, שטחי ציבור, מסחר ותעסוקה.
- קביעת התכליות המותרות לכל ייעוד קרקע
- קביעת הוראות בניה בשטח התכנית
- קביעת מערך דרכים, רחובות וחיבורים למערכת הדרכים הקיימת

היעודים המבוקשים במסגרת תוכנית זו:

| יעוד | תאי שטח |
|-----------------------------------|--|
| מגורים ג' | 10 - 41, 57 - 62, 64 - 72 |
| מתקנים הנדסיים | 101 - 104 |
| מבנים ומוסדות ציבור | 901, 902, 920, 925, 926 |
| שטח ציבורי פתוח | 402, 403, 407, 418, 420 - 428, 433, 435, 437 - 440, 448 - 452, 454 - 456, 458 - 460, 462 - 464, 465, 477 - 483 |
| שמורת טבע | 606 - 608 |
| גן לאומי | 609A, 609B |
| נחל/ תעלה/מאגר מים | 412, 450, 451, 459 |
| דרך מאושרת | 502, 513, 549 |
| דרך מוצעת | 507, 509, 510, 516, 517, 521, 524, 533, 542 - 544, 550, 552 - 554, 556, 557 |
| דרך משולבת | 534 - 536, 539, 555 |
| דרך ו/או טיפול נופי | 525 - 527, 545 |
| שביל | 558 |
| חניון | 540, 541 |
| מסילה מאושרת | 546, 547 |
| מפגש דרך-מסילה | 548 |
| מגורים מסחר ותעסוקה | 701 - 709, 751, 756 - 772, 774 - 808 |
| מסחר ותעסוקה | 801 - 807, 809, 811 |
| מסחר ומבנים ומוסדות ציבור | 921 |
| שטחים פתוחים ומבנים ומוסדות ציבור | 906, 911, 913, 915, 916, 918, 922 - 924 |

תנאי למתן היתר בניה:

2.8 אישור פקיד היערות לתכנית הנטיעות בהתאם לנספח שמירה על עצים בוגרים.

מעיון בהוראות התוכנית להלן:

| 6.26 | שמירה על עצים בוגרים סימון בתשריט : הנחיות מיוחדות ב |
|------|---|
| | <p>1. היתר בניה הכרוך בעקירת או העתקת עץ, טעון אישור פקיד היערות כנדרש בתקנות.</p> <p>2. הנחיות לגבי עצים ע"פ סקר עצים, ותעשה התייעצות עם פקיד היערות כנדרש בסעיף 83 ג' לחוק.</p> <p>3. תכנון תשתיות בתוואי עצים קיימים יעשה תוך התחשבות בקיומם של עצים בשטח ובתיאום עם פקיד היערות.</p> <p>4. העצים המיועדים להעתקה יועתקו בהתאם למפרט אגרונומי שיוכן ע"י אגרונום מומחה בעל ניסיון מוכח בהעתקות;</p> <p>5. בתחומי התכנית יינטעו עצים נוספים בכמות ובממדים שיידרשו על ידי פקיד היערות כפיצוי על כריתת עצים הראויים לשימור שלא ניתן לשמרם במסגרת תכנית הבינוי. תכנית הנטיעות</p> |

| 6.26 | שמירה על עצים בוגרים סימון בתשריט : הנחיות מיוחדות ב |
|------|--|
| | <p>תועבר לפקיד היערות לאישורו כתנאי לקבלת היתר בנייה ;</p> <p>6. היזם יתחייב לבצע בקרה ופיקוח על אופן העתקת העצים באמצעות אגרונום מומחה.</p> <p>7. כל פיתוח או שימוש בסמוך לעץ לשימור, ובכלל זה לשורשיו, לגזעו ולצמרתו, ייעשו בזהירות רבה תוך התחשבות בצורך לשמר את העץ באתרו ולטפחו. בזמן העבודות, עצים לשימור הנמצאים בקרבת שטח עבודה יגודרו במרחק של 4 מ' לפחות מגזע העץ, ולא פחות מרדיוס הצמרת. הגידור יתבצע בצד הגובל בשטחי הפיתוח.</p> <p>8. עבודות חפירה להעברת תשתיות תת-קרקעיות ולפיתוח תבוצענה באופן שאינו פוגע במערכת השורשים של עצים לשימור. במידה שקיים חשש לפגיעה, תבוצענה העבודות תחת פיקוח אגרונומי לאחר הכנה מתאימה של מערכת השורשים ע"י קיצור שורשים מצומצם ככל האפשר, מלווה בהשקיה ודישון.</p> <p>9. היזם יחויב בהעסקת אגרונום מומחה שילווה את עבודות הפיתוח בתחום התכנית ויפקח על העבודות למניעת פגיעה בעצים. באחריות האגרונום המלווה יהיה להנחות את הקבלן או המפקח מטעמו.</p> |

נספח שמירה על עצים בוגרים מאושר במסגרת תוכנית זו מיום 8.2.2016 ניתן ע"י אגרונום א':

ברקע לנספח האמור מציין הסוקר כי סקר העצים כולל רק עצים בוגרים בהתאם לתיקון 89 לחוק התכנון והבניה :

סקר עצים בוגרים נערך בחודשים דצמבר 2015 וינואר 2016 בגבולות התכנית להקמת שכונת מגורים חדשה לעיר נשר בשטחי חברת כלל תעשיות, בהם שוכנים מפעל המלט נשר ואתרי כרייה וחציבה. להלן מפורטים ממצאי הסקר. סקר השדה בוצע לאחר מיפוי העצים ע"י מודד (חץ הצפון) וסימון העצים הבודדים בתגית ממוספרת. הסקר מתייחס לעצים בוגרים בלבד על-פי תיקון 89 לחוק התכנון והבניה (עצים שגובהם מעל 2 מ' וקוטר גזעם לפחות 20 ס"מ בגובה 130 ס"מ מבסיס הגזע, כפי שסוכם עם פקיד היערות, מר מיכאל וינברג, בעת סיור מקדים בשטח התכנית ביום 17/6/2015). עצים מייצגים צולמו, כפרטים או בקבוצה (נספח תמונות עצים).

סעיף 89 לחוק התכנון והבניה, כזכור, וכאמור לעיל, מגדיר עץ בוגר כעץ בקוטר 10 ס"מ ולא בקוטר 20 ס"מ כמו שמציין הסוקר.

להלן תוצאות סקר העצים הראשון :

בסך הכול מופו 1,918 עצים, מתוכם 1,050 כבודדים, 194 בשדרות ובחורשות בסקר הנוכחי כפוליוונים, וכן כ-674 עצים בחורשות איקליפטוס שנסקרו במסגרת תכנית רכבת העמק. בסך הכול, 1,089 עצים מיועדים לשימור, 23 להעתקה ו-779 עצים לכריתה (ייעוד העצים במסמך הנוכחי עודכן בהתאם להתייחסות פקיד היערות המחוזי מיום 14/4/2016). מבין העצים הבוודדים, 536 עצים מוצעים לשימור, 23 להעתקה ו-474 לכריתה. מהחורשות והשדרות, 553 עצים מוצעים לשימור ו-15 עצים שיטה כחלחלה מוצעים לכריתה. בנוסף, כ-300 עצים איקליפטוס המקור בחורשות שיועדו לשימור בתכנית רכבת העמק (פוליוונים 12, 13 ו-15), מוצעים לכריתה בשל מיקומם בשטח המוצע לכבישים ולבינוי, ולאור ערכם הבינוני. בתכנון המפורט תיבחן האפשרות לשמר חלק מהעצים בשלושת החורשות הנ"ל. רשימת העצים הבוגרים הבוודדים

3. ממצאי הביקורת

3.1. לדעת הביקורת מהנדס העיר לא היה צריך לאשר בחתימתו את סקר העצים. מבדיקת הביקורת עולה שסקר העצים הראשון בשלב התוכנית אינו עומד בהוראות חוק התכנון והבניה. הפרמטר לפיו בוצע הסקר אינו תואם את הוראות חוק התכנון והבניה על פי ההגדרה של "עץ בוגר". (על אף שהסקר כותב אחרת בפרק המבוא). הסוקר מדגיש כי סקר רק עצים בקוטר 20 ס"מ, כאשר היה עליו לסקר עצים בתחומי התכנונית החל מקוטר של 10 ס"מ, כפי שקובע תיקון 89 לחוק. משכך, קיימת אי התאמה בין האופן היה על הסוקר לערוך את סקר העצים על פי הוראות החוק, ובין האופן שבו נערך הסקר בפועל. בפרט כי מדובר בתוכנית שחלק ממטרותיה הן שינוי היעוד למגורים.

תגובת מהנדס העיר לדו"ח כולו מופיעה בסוף הדו"ח.

תגובת ראש העיר:

מהנדס העיר אינו הסמכות המקבלת/לא מקבלת סקר עצים אלא הועדה המקומית.

התייחסות הביקורת:

בפועל מהנדס העיר חתם על כל רישיונות הכריתה שבדקה הביקורת. לחתימתו יש משמעות מאחר והיא מאשרת שבחן ולא מצא בעיה ברישיון. לדעת הביקורת צריך היה לפחות לציין שיש בעיה בסקר כי המספרים לא מסתדרים. המהנדס חתם ללא כל הערה או התייחסות. התנהלות זו גרמה לעיכוב בתהליך מאחר והוגשה השגה ע"י תושבים שאף התקבלה כי אכן המספרים לא היו נכונים.

3.2. אין כל מחלוקת כי בתוכנית זו זה קיימת חובה על הועדה המחוזית לתכנון ולבניה להתייעץ עם פקיד היערות האזורי. הביקורת מציינת כי לא הצליחה, גם באמצעות משרד מהנדס העיר וגם באמצעות פקיד היערות לקבל לידיה את חוות דעתו של פקיד היערות שהוגשה לוועדה המחוזית במסגרת הליכי התכנון.

3.3. הביקורת מעירה כי לא מצאה ביטוי לחוות דעת פקיד היערות בפרוטוקולים של החלטות הועדה שהועברו לעיון הביקורת ע"י הועדה וע"י מחלקת הנדסה.

בקשה להיתר בניה מתחם "כלל" - רישיונות כריתה מס' 2323 ורשיון העתקה 2324

ביום 12.12.23 ניתן היתר בניה לאפריקה ישראל מגורים בע"מ, כלל נכסי נדל"ן נשר, ושיכון ובינוי נדל"ן מכח תוכנית מכ/886. לפיו הותר ביצוע כבישים, שביל אופניים, עבודות עפר לבנייה, מערכות תשתיות,

תאורה, חשמל, תקשורת, קירות תומכים, פיתוח מדרכות ושצ"פים בשטח הבקשה. שטח הבקשה הינו שטח חלקי מתוך כלל השטח עליו חלה תוכנית מכ/ 886.

להלן רשימת ייעודי שטחים בהתאם לבקשה להיתר שאושרה :

| מגושי | ייעוד קרקע |
|-------|-----------------------------------|
| 10 | מגורים ג' |
| 11 | מגורים ג' |
| 12 | מגורים ג' |
| 13 | מגורים ג' |
| 14 | מגורים ג' |
| 15 | מגורים ג' |
| 16 | מגורים ג' |
| 17 | מגורים ג' |
| 18 | מגורים ג' |
| 19 | מגורים ג' |
| 20 | מגורים ג' |
| 21 | מגורים ג' |
| 22 | מגורים ג' |
| 23 | מגורים ג' |
| 24 | מגורים ג' |
| 25 | מגורים ג' |
| 26 | מגורים ג' |
| 27 | מגורים ג' |
| 28 | מגורים ג' |
| 29 | מגורים ג' |
| 30 | מגורים ג' |
| 31 | מגורים ג' |
| 32 | מגורים ג' |
| 33 | מגורים ג' |
| 34 | מגורים ג' |
| 35 | מגורים ג' |
| 36 | מגורים ג' |
| 37 | מגורים ג' |
| 38 | מגורים ג' |
| 39 | מגורים ג' |
| 40 | מגורים ג' |
| 41 | מגורים ג' |
| 701 | מגורים מסחר ותעסוקה |
| 702 | מגורים מסחר ותעסוקה |
| 703 | מגורים מסחר ותעסוקה |
| 704 | מגורים מסחר ותעסוקה |
| 705 | מגורים מסחר ותעסוקה |
| 706 | מגורים מסחר ותעסוקה |
| 707 | מגורים מסחר ותעסוקה |
| 708 | מגורים מסחר ותעסוקה |
| 709 | מגורים מסחר ותעסוקה |
| 801 | מסחר ותעסוקה |
| 807 | מסחר ותעסוקה |
| 101 | מתקנים הנדסיים |
| 102 | מתקנים הנדסיים |
| 402 | שטח ציבורי פתוח |
| 429 | שטח ציבורי פתוח |
| 430 | שטח ציבורי פתוח |
| 431 | שטח ציבורי פתוח |
| 432 | שטח ציבורי פתוח |
| 433 | שטח ציבורי פתוח |
| 435 | שטח ציבורי פתוח |
| 437 | שטח ציבורי פתוח |
| 456 | שטח ציבורי פתוח |
| 457 | שטח ציבורי פתוח |
| 458 | שטח ציבורי פתוח |
| 477 | שטח ציבורי פתוח |
| 479 | שטח ציבורי פתוח |
| 482 | שטח ציבורי פתוח |
| 483 | שטח ציבורי פתוח |
| 507 | דרך מוצעת |
| 509 | דרך מוצעת |
| 510 | דרך מוצעת |
| 516 | דרך מוצעת |
| 525 | דרך /אאו טיפול נופי |
| 526 | דרך /אאו טיפול נופי |
| 527 | דרך /אאו טיפול נופי |
| 533 | דרך מוצעת |
| 534 | דרך משולבת |
| 535 | דרך משולבת |
| 536 | דרך משולבת |
| 539 | דרך משולבת |
| 540 | חניון |
| 544 | דרך מוצעת |
| 549 | דרך מאושרת |
| 555 | דרך משולבת |
| 557 | דרך מוצעת |
| 558 | שביל |
| 906 | שטחים פתוחים ומבנים ומוסדות ציבור |
| 913 | שטחים פתוחים ומבנים ומוסדות ציבור |
| 915 | שטחים פתוחים ומבנים ומוסדות ציבור |
| 916 | שטחים פתוחים ומבנים ומוסדות ציבור |
| 922 | שטחים פתוחים ומבנים ומוסדות ציבור |
| 924 | שטחים פתוחים ומבנים ומוסדות ציבור |
| 609A | גן לאומי |

החלטה המועצה המקומית נשך
מיום 11-3-2022

כ"ת ק"ב

החלטת המועצה המקומית נשך
מיום 11-3-2022

החלטת המועצה המקומית נשך
מיום 11-3-2022

החלטת המועצה המקומית נשך
מיום 11-3-2022

לבקשה זו בוצע סקר עצים ע"י אגרונום ב' מיום 18.5.21. במסגרת סקר העצים נסקרו כלל העצים הבוגרים החל מקוטר גזע של 10 ס"מ, באופן גורף, ללא הבחנה בין ייעוד תאי השטח השונים. סה"כ הוצעו לכריתה 3,657 עצים, להעתקה 236 עצים ולשימור 651 עצים. להבדיל מסקר העצים הראשון שבו הוצעו, כזכור, 779 עצים לכריתה, 23 עצים להעתקה ו- 1,089 עצים לשימור.

להלן סיכון הערך החלפי בהתאם לסקר העצים השני :

| | | |
|---|--------------|---------------------------------------|
| ₪ | 2,111,056.50 | סך ערך העצים המומלצים לשימור : |
| ₪ | 859,019.60 | סך ערך העצים המומלצים להעתקה : |
| ₪ | 6,854,398.76 | סך ערך העצים המומלצים לכריתה : |

סקר עצים זה הובא בפני הוועדה המרחבית לתכנון ולבניה כחלק מהמסמכים הנדרשים והמחייבים לצורך הוצאת ההיתר. קופצים לעין הפערים המהותיים בין הסקר העצים הנוכחי לסקר שניתן בשלב של אישור התוכנית. היה ניתן לצפות כי סקר העצים שניתן בשלב ההיתר יכלול פחות עצים לכריתה או העתקה מסקר העצים שניתן בשלב התוכנית. ממספר סיבות ובכלל זה, ראשית, העובדה שהתוכנית משתרעת על שטח גדול יותר מהשטח הכלול בבקשה להיתר, לכן מן ההיגיון הוא שמספר העצים המבוקשים לכריתה במסגרת התוכנית יהיה גדול יותר מזה אשר מצוין בסקר העצים במסגרת הבקשה להיתר. שנית, התוכנית מתייחסת לשטחים שאינם ביעוד למגורים בעוד שההיתר מתייחס ברובו לתאי שטח ביעוד למגורים, ולכן הצפי הוא שמספר העצים לכריתה או העתקה יהיה נמוך יותר.

אולם בפועל, המצב הפוך, בסקר עצים זה בשלב ההיתר, שהוגש לוועדה המרחבית התבקשו רישיונות לכריתת יותר עצים באופן משמעותי מזה שהתבקש בשלב התוכנית.

מכח סקר עצים זה שהוגש בשלב הבקשה להיתר, הוגשו בקשות למתן רישיונות לכריתה ולהעתקה של עצים לפקיד היערות. כמו כן, נחתם כתב שיפוי ע"י עיריית נשר במסגרתו התחייבה העירייה לשיפוי על פי שווי הערך החליפי האמור לעיל.

על רישיונות הכריתה וההעתקה הוגשו השגות למ"מ פקידת היערות הממשלתית. ביום 9.1.24 ניתנה החלטת פקידת היערות הממשלתית אשר קיבלה את ההשגות וביקשה לבצע התאמות בין העצים לשימור בשלב התוכנית כך שיהיו בהתאמה לעצים לשימור בשלב ההיתר, וכן להתאים את נתוני העצים ליעודי הקרקע, ולתקן את הערך החליפי של העצים בהקדם.

לסיכום נקודה זו, נקבע בהשגה שסקר העצים שניתן בשלב הבקשה אינו תואם את הוראות החוק, באופן שבו סקר עצים זה כולל עצים בוגרים כעצים לשימור, כאשר אין כל צורך לסמנם ככאלה, ודורש בגינם ערך חלופי מעבר לנדרש. בסופו של יום יש לכך השפעה ישירה על כמות העצים בנטיעה חליפית ועל הערך החליפי, ובהתאם גם לכתב ההתחייבות והשיפוי שבמקרה זה עיריית נשר נתנה להבטחת רישיונות הכריתה.

לא נבחן במסגרת ההשגה, סקר העצים שבוצע בשלב התוכנית אשר לדעת הביקורת גם הוא אינו תואם את הוראות החוק בכך שאינו מציין את כלל העצים הבוגרים לשימור בגבולות התוכנית שכן לקח בחשבון עצים מקוטר 20 ס"מ במקום 10 ס"מ.

לפיכך, הן לאור ההחלטה בהשגה והן לאור הוראות החוק יש לתקן את סקר העצים, ובהתאם לתקן את רישיונות הכריתה, הערך החליפי וצפוי להיות נמוך יותר ובהתאם גם כתב ההתחייבות של הרשות המקומית.

עד לכתיבת דו"ח הביקורת לא הוצג בפני הביקורת סקר עצים מתוקן בהתאם להנחיות הנ"ל. כמו לא הוצג כתב התחייבות מתוקן של עיריית נשר לפי ערך חליפי מתוקן נמוך יותר.

3.4. הביקורת מעירה למהנדס העיר ולוועדה המרחבית לתכנון ובניה כי לא מצאה תיעוד בכתב לכך שנבחן השוני המהותי בי הסקר העצים הנוכחי בשלב ההיתר לסקר הראשון שניתן בשלב אישור התוכנית. הגם, שיש לשים לב לעובדה כי התוכנית משתרעת על שטח גדול יותר מהשטח הכלול בבקשה להיתר. מן ההיגיון הוא שמספר העצים המבוקשים לכריתה במסגרת התוכנית יהיה גדול יותר מזה אשר מצוין בסקר העצים הנוכחי במסגרת הבקשה להיתר ולא קטן יותר. אולם זה לא המקרה, נהפוך הוא, בהתאם לסקר עצים זה התבקשו רישיונות לכריתת יותר עצים באופן משמעותי דווקא בסקר העצים השני החל על שטח קטן יותר עם הגדרה מצמצמת יותר למונח "עץ בוגר".

תגובת ראש העיר:

כאמור בממצא מדובר בתוכנית להיתר להבדיל מתוכנית תב"ע. אין סמכות למהנדס העיר או לוועדה להשוות לעומת סקר שאושר במוסד תכנון שונה אלא לבחון את הבקשה לפי המוסד הרלוונטי.

התייחסות הביקורת:

גם הוועדה וגם המהנדס חייבים להשוות את הסקר הראשון לשני. מאחר והסקר הראשון הוא מסמך מחייב סטטוטורית. הסקר השני לא. תפקידו של הסקר השני להצביע באופן מפורט יותר מה מותר לביצוע בכל שלב. כלומר כל הוצאת היתר היא שלב בביצוע התוכנית / הסקר הראשון. הא בהא תליא. גם הוועדה וגם המהנדס לא פעלו כנדרש בנושא זה והתעלמו מכך שהמספרים לא מסתדרים.

תגובת ועדת מורדות כרמל:

בהתאם לחוק התו"ב, נדרש מוסד התכנון להפעיל שיקולים תכנוניים לשמירה על עצים בוגרים במסגרת התב"ע (במקביל לקביעת מיקום מגרשי הבניה וקווי הבניין).

במסגרת היתרי בניה רשאי מוסד התכנון להתנות תנאים לנטיעת עצים (כך למשל לא ניתן למנוע מהמבקש לבנות בתחום קווי הבניין המאושרים בתב"ע אם לא סומנו עצים לשימור בתוכנית).

כמו כן אין בסמכות הוועדה לקבוע את הערך ההיסטורי והכספי לעצים. פקיד היערות הראשי במשרד החקלאות ופקידי היערות האזוריים במדינת ישראל הם הגורמים המוסמכים במדינת ישראל לשמר עץ (לא לתת רישיון לכריתתו) או לאשר כריתה או העתקה (לתת רישיון כריתה). ככלל, רישיון כריתה שניתן יחייב נטיעה חלופית של עץ, בהתאם לניקוד ערך העץ שנקבע על ידי פקיד היערות. ככל שפקיד היערות יסבור כי לא ניתן לבצע נטיעה חלופית, בשל תנאים סביבתיים או נסיבות מיוחדות, יקבע בתנאי הרישיון היטל כספי.

יובהר כי במסגרת מתן היתרים פועלת הוועדה המקומית כדלהלן:

- (1) כתנאי לפתיחת בקשה להיתר נדרשת הגשת סקר עצים מאושר על ידי פקיד יערות כאשר קיימים במדידה מעל 5 עצים בוגרים.
- (2) בעקבות הביקורת עובדי הוועדה הונחו להקפיד לקבל ולתייק סקר עצים מלא כולל טבלת ערך חליפי.

- בשלב הבקרה המרחבית נשקלים שיקולים תכנוניים כגון:
 - בחינת התאמת סקר העצים לתוכנית המאושרת.
 - בחינת מיקום נטיעות חלופיות (עפ"י ההנחיות המרחביות נדרשת נטיעת עצים בוגרים במרווח הקדמי, בחזית קירות תומכים, במגרשי חניה וכו').
 - הפעלת שיקול דעת למניעת פגיעה בעצים קיימים כאשר מבוקשות הקלות מקווי בניין.
- (3) כתנאי להוצאת אישור תחילת עבודה נדרשת הוצאת רישיונות כריתה/העתקה מפקיד היערות והגנה על עצים לשימור.
- (4) כתנאי לתעודת גמר נדרשת השלמת נטיעות עצים בוגרים בהתאם להיתר.

3.5. הביקורת מעירה כי גם בסקר העצים בשלב ההיתר לא בוצעה הבחנה לגבי השוני בסקר העצים לשימור לפי ייעודי הקרקע השונים החלים במסגרת הבקשה. קרי, דרך הקביעה השונה של עצים בוגרים בין יעוד למגורים ובין יעוד למסחר ותעשייה, שגם הוא מופיע בתאי שטח מסוימים במסגרת הבקשה להיתר.

תגובת ראש העיר:

אין מסגרת שונה. כל הבקשה היא למגורים.

התייחסות הביקורת:

ישנם תאי שטח בתוכנית המיועדים למסחר וההתייחסות אליהם מבחינת הגדרת "עץ בוגר" שונה מאשר באזורי מגורים. תאי השטח השונים מפורטים בטבלת יעודי שטחים בדוח זה (ראה שלושה עמודים קודם)

3.6. הביקורת מציינת כי בהתאם לסקר עצים זה, הוגשו בקשות למתן רישיונות לכריתה ולהעתקה של עצים. כמו כן, ניתנה התחייבות של עיריית נשר לשיפוי על פי שווי הערך החליפי האמור לעיל. ראה התייחסות הביקורת לנקודה זו בהמשך.
לסיכום נקודה זו, הביקורת מצאה כי סקר העצים שניתן בשלב הבקשה להיתר, אינו תואם את הוראות החוק ולא הייתה התייחסות להגדרת עץ בוגר בהתאם לייעודי הקרקע השונים.

3.7. הביקורת מעירה למהנדס העיר כי לא מצאה התייחסות מצידו לכך שסקר העצים השני לקבלת היתר, בדומה לסקר העצים שהוגש בשלב התוכנית אינם תואמים את הוראות החוק כך שאינו מציין את כלל העצים הבוגרים לשימור בגבולות התוכנית. סקר עצים זה מחמיר באופן משמעותי, ואף מחמיר מדי לשטחי הקרקע ביעוד למגורים.

3.8. הביקורת מעירה למהנדס העיר כי באופן גורף קולו לא נשמע. היה מצופה כי בשלב הבקשה להיתר ישמע קולו בהתייחס לסקר העצים שניתן, וכי במידת הצורך תוגש

התנגדות עניינית לעניין זה. כמו כן, מצופה כי יגיש את עמדת העירייה במסגרת ההשגה לפקיד היערות הממשלתי. בפרט כשיש לכך השפעה מכריעה גם על שטחים ירוקים ברחבי העיר לרווחת התושבים, וגם כאשר העירייה היא זו שחותמת על כתב שיפוי על פי השווי החליפי שנקבע בסקר העצים.

תגובת ראש העיר:

למהנדס העיר אין סמכות עמידה בפני פקיד היערות אלא לעוררים.

התייחסות הביקורת:

מעת לעת העירייה מגישה התנגדות לתוכניות אשר לדעתה אינן תואמת לחוק או לרצון הרשות המקומית. תפקידו של מהנדס העיר מוגדר בחוק: "מהנדס הרשות המקומית הוא הסמכות המקצועית בתחום תפקידיו.

(1) תכנון העיר;

(2) הפיקוח והרישוי;

(3) הבניה הציבורית;

(4) העבודות הציבוריות המבוצעות על ידי רשות מקומית או מטעמה.

מאחר והוא הסמכות המקצועית בתחום היה עליו להעלות את הבעיה בפני פקיד היערות כמו שהוא עושה מול כל משרד ממשלתי אחר כאשר אינו מקבל את עמדת המשרד.

3.9. הביקורת מעירה כי לא עולה מאישור הבקשה ע"י מהנדס העיר האם בחן את סקר העצים בשלב התוכנית לעומת סקר העצים בשלב ההיתר. שכן, ההגדרה לעץ בוגר כאשר חלה תוכנית ברת תוקף למגורים הינה כל עץ שקוטר גזעו 20 ס"מ ולא 10 ס"מ כפי שנעשה בפועל בסקר העצים. בסופו של יום יש לכך השפעה ישירה על כמות העצים בנטיעה חליפית ועל הערך החליפי, ובהתאם גם לכתב הנדרש וכמות העצים המבוקשים לכריתה בין שני סקרי העצים.

הביקורת לא מצאה תיעוד לכך שמהנדס העיר ביצע בדיקה עניינית לבקשה למתן רישיון כריתה שאותה אישר בחתימתו והיא ניתנה כפי שהתבקשה. בדיקה עניינית חייבת הייתה לעלות על הפער המספרי שבין שני הסקרים. שהרי הוצאת היתרים חייבת להיות לפי הסקר הראשון שהוא מסמך מחייב משפטית

ולראיה החלטת פקיד היערות בהשגה קבעה כי יש לתקן את סקר העצים ובהתאם לתקן את רישיונות הכריתה. הביקורת מציינת בהקשר זה כי כל שינוי בסקר העצים וברישיונות הכריתה צפוי להשפיע על הערך החליפי ובהתאם גם על כתב ההתחייבות של הרשות המקומית.

עד לכתיבת חוות הדעת לא הוצג בפני הביקורת סקר עצים מתוקן בהתאם להנחיות הנ"ל. כמו לא הוצג כתב התחייבות מתוקן של עיריית נשר לפי ערך חליפי מתוקן נמוך יותר.

תפקידיו של פקיד היערות בהליכי תכנון

הביקורת אינה מבקרת את התנהלות פקיד היערות ומסתפקת בתיאור תפקידו והחלטותיו בכל הקשור להיתרי כריתה בעיר נשר.

בהתאם לסמכות המוקנית לו בפקודת היערות, מסמיך שר החקלאות ופיתוח הכפר, מעת לעת, פקידי יערות במשרדו, בקרן הקיימת לישראל, ברשות הטבע והגנים וברשויות מקומיות.

הרגולטור שאחראי לביצוע הוראות החוק, קביעת נהלים למתן אישור כריתה או העתקה, ויישום נהלים אלה הוא פקיד היערות הממשלתי, שהוא גם מנהל האגף לער ואילנות במשרד החקלאות ופיתוח הכפר. הרגולציה שבאמצעותה מתווה פקיד היערות את הכללים לאישור כריתת עצים והעתקתם מעוגנת בנוהל עבודת פקיד היערות, העדכני ביותר יצא בשנת 2019.

מטרתו של נוהל פקיד היערות הינה להגדיר את תהליכי התכנון, העבודה והממשק בין פקיד היערות הרשותי, האזורי והארצי אל מול גורמי חוץ ופנים המבקשים רישיונות בהתאם לפקודת היערות.^{xlvi} אגף יער ואילנות במשרד החקלאות, שבראשו עומד פקיד היערות הממשלתי, משמש יחידת מטה העוסקת בקביעת המדיניות ובפיקוח על ביצועה

קיימות ערים ומועצות שלהן פקידי יערות אזוריים הפועלים ברשויות המקומיות, פקידים אלה ממונים ע"י משרד החקלאות וכפופים לו, אולם באופן טכני הם יושבים בעריות.

ברשויות מקומיות שבהן אין פקיד יערות עירוני, הרגולציה מבוצעת בידי פקיד יערות אזורי של קרן קיימת לישראל, של משרד החקלאות ופיתוח הכפר, ושל הרשות לשמירת הטבע והגנים הלאומיים, ואשר כפופים להנחיותיו המקצועיות של פקיד היערות הממשלתי במשרד החקלאות ופיתוח הכפר. פקידי יערות אזוריים מטעם קק"ל מוסמכים לתת רישיונות לגבי עצים שנטועים בשטחים שבתחום אחריותם למעט בערים בהן יש פקידי יערות עירוניים.^{xlvi} פקידי יערות אזוריים של קק"ל פועלים בתשעה אזורים המכסים את כל שטח הארץ, וכפופים מבחינה מינהלתית לפקיד היערות הראשי של קק"ל.

מתן חוות דעת לתוכנית

כפי שגם נזכר לעיל, בתיקון 101 לחוק התכנון והבניה (משנת 2014) הוספה הרשות או החובה, תלוי במקרה, המוטלת על מוסדות התכנון להתייעץ עם פקידי יערות במסגרת אישור תוכנית: "**מוסדות התכנון רשאים להיוועץ בפקיד היערות למעט תכניות שיקבעו על ידי שר הפנים**". בתקנות התכנון והבניה (תכנית הטעונה התייעצות עם פקיד היערות), תשע"ה-2015 קבע שר הפנים שיש **חובה** להיוועץ עם פקיד היערות רק **בתכנית שגודלה מעל 35 דונם ויש בה מעל 50 עצים ביחד**.

כלומר, בכל תוכנית שלא חלים בה התנאים המצטברים לעיל, אין חובה להתייעץ עם פקיד היערות, אלא רשות. בכל שאר התוכניות קיימת חובה להגשה של סקר עצים, להבדיל מהתייעצות עם פקיד היערות.

יש רשויות מקומיות שקבעו כי על אף הוראות החוק והתקנות, נקטו בגישה מחמירה יותר של התייעצות עם פקיד יערות בכל מקרה שבו מקודמת תוכנית. לשם דוגמה- בעיריית חיפה קיימת כהנחיה התייעצות עם פקיד היערות בכל תוכנית שמקודמת גם אם היא לא עומדת בשני התנאים המצטברים לעיל.^{xlvi}

קבוע בנוהל פקיד היערות כי על פקיד היערות לבחון בין היתר את "סטטוס העצים כנגד ייעוד השטחים המוצע בתוכנית, וסטטוס העצים המוצע להעתקה". חוות הדעת של פקיד היערות אמורה לכלול, בין היתר, פירוט והנמקה לשינוי סטטוס העצים או בתכנון.

בקשה לכריתת/העתקת עצים במסלול של היתר בניה

במסלול של היתר בניה, להבדיל מקידום תוכנית, חוות הדעת של פקיד היערות אמורה להינתן בשלב המידע התכנוני. לצורך כך יש לצרף סקר עצים לכל בקשה להיתר שבמסגרתה קיימים עצים בוגרים. סקר עצים בשלב הבקשה להיתר צריך להינתן בהתאם לנוהל האמור בנספח ד' לנוהל פק' היערות.

על פי נספח זה, סקר העצים בשלב זה הינו סקר עצים התואם את ההגדרה של המונח "עץ בוגר" בפקודה היערות קרי, בייעוד מגורים עץ שקוטר גזעו הוא 20 ס"מ לפחות. הכל בהתאם לסקירה שלעיל באשר להבדל בין סקר העצים בשלב התוכנית לעומת שלב היתר הבניה.

מבקש הבקשה להיתר מגיש בקשה למתן רישיון לכריתה או להעתקה של העצים הבוגרים כהגדרתם לעיל. בסעיף 15א לפקודה נקבע שיקול הדעת של פקיד היערות בבואו לאשר בקשה לרישיון כריתה או העתקה,

"לא יינתן רישיון אלא לאחר שפקיד יערות שקל את תכלית הבקשה, את מצבו, גילו, נדירותו, מידותיו, מיקומו וערכו הנופי, הסביבתי, האקולוגי וההיסטורי של העץ לגביו מתבקש הרישיון ונוכח כי אין להותירו במקומו או להעתיקו".

עם סיום בדיקת הבקשה ע"י פקיד היערות, ינפיק פקיד היערות רישיון כריתה או העתקה שמושהה ומותנה בקבלת היתר בניה בתוקף. תוקף הרישיון הוא שנתיים ממועד היתר הבניה ועד חמש שנים ממועד הנפקת הרישיון.

בשנת 2022 פורסמו לעיון והערות הציבור תקנות היערות (רשימות), 2022 שמטרתן היה לאגד את תפקידו של פקיד היערות, ולקבוע נוהל אחיד ולהבנות את הליך הבקשה לרישיון כריתה או העתקה של עצים, המתבצע על ידי פקידי היערות. הוצע לקבוע בתקנות את אופן הגשת הבקשה לרישיון כריתה או העתקה של עץ, הדרכים לבחינתה, אופן חישוב ערכה של הנטיעה החלופית, גביית אגרות והיטלים, הכנת תכניות עבודה שנתיות בנוגע לכריתת עצים המצויים בשטחי שמורות טבע וגנים לאומיים וביערות קק"ל, הפקדת ערובה להבטחת קיום תנאים ברישיון ועוד.^{xlvi}

הביקורת מציינת כי עד ליום זה לא הותקנו התקנות, ולכן הכללים המנחים כיום מצויים בנוהל פקיד היערות משנת 2019 הנ"ל.

לצורך הוצאת רישיון כריתה במסגרת הליכים להוצאת היתר בניה יש להגיש בקשה מסודרת לפקיד היערות. החלטת פקיד היערות יכולה להיות או מתן אישור כריתה- ובמקרה זה יש מנגנון פיצוי הקבוע בחוק, או אישור העתקה או דחיית הבקשה- והותרת העץ כעץ לשימור.

החלטת פקיד היערות בבקשה לרישיון כריתה מפרטת את כלל העצים המבוקשים לכריתה או להעתקה, תוך ציון ערכיות העץ בצד שמו. לפקיד היערות הסמכות ליתן הוראות באשר לנטיעה חליפית של עצים המאושרים לכריתה.

על פי הנוהל יש לציין בתנאי הפיצוי הנופי ברישיון שמנפיק פקיד היערות מועד אחרון לנטיעה ככל שיש הוראה

לנטיעה חלופית.

על הבקשה צריך לחתום הגורם האחראי לאילנות ברשות המוניציפלית, ולציין אם ממליץ לאשר או לדחות את הבקשה.

הביקורת מציינת בהקשר זה כי לא מפורט בחוק או בנוהל מיהו אותו גורם האחראי לאילנות ברשות המוניציפלית אופן מינוי, תחומי מומחיות לרבות תחומי אחריות.

סעיף 15(ב) לפקודת היערות קובע כי "מידע על החלטות בעניין רישיונות כריתה או העתקה שניתנו על פי סעיף זה יפורסם טרם מועד כניסתם לתוקף של הרישיונות באתר האינטרנט של משרד החקלאות או באתר האינטרנט של פקיד היערות שנתן את הרישיון". מטרת סעיף זה היא האפשרות להגשת השגה על רישיון הכריתה או ההעתקה. זכות ההשגה מעוגנת בנוהל פקיד היערות ולא בחוק התכנון והבניה.

ניתן להגיש השגה על החלטה של פקיד יערות אזורי או ארצי לפקיד היערות הממשלתי, על הבקשה להיות מוגשת עד תום תקופת הפרסום כאמור לעיל.^{xlvi} כלומר, 14 יום מפרסום הרישיון באינטרנט. ההחלטה בדבר ההשגה צריכה להינתן בתוך 21 יום ממועד קבלת המסמכים הנדרשים, וההחלטה נכנסת לתוקף עם פרסומה. על החלטה זו ניתן להגיש עתירה מינהלית לביהמ"ש המוסמך.

ערבויות לרישיון כריתה

לפקיד היערות הסמכות לבחון את הבקשה וליתן הוראות לגבי נטיעה חלופית.^{xlvi} :

"לא ייתן פקיד היערות רישיון לכרות אילן מוגן או עץ בוגר, כאמור בסעיף 15, אלא לאחר שהונחה דעתו כי יינטעו עץ או עצים אחרים מסוג, ממספר ובאיכות, במקום ובמועד כפי שיקבע בתנאי הרישיון; לעניין קביעת מועד הנטיעה יביא בחשבון פקיד היערות, אם ביקש זאת ברישיון מועדה של שנת שמיטה."

ככל והוחלט על נטיעה חלופית על המבקש להמציא ערבות בנקאית או במקרה של רשות מקומית או חברה ממשלתית, כתב התחייבות, שמטרתם לאכוף כי אכן קיים רישיון ההעתקה כראוי.

מטרת הערבות היא להבטיח כי התנאים ברישיון שניתן אכן יתקיימו, כי תבוצע נטיעה חלופית במידת הצורך או כי ישולם הערך החליפי במקרה שנטיעה חלופית אינה אפשרית.

ערבות נלווית לרישיון כריתה באה לשמש כבטוחה לשמירת התחייבות בעל הרישיון בכל האמור לתנאים הרשומים בו ולהרתיע את בעל הרישיון מפני הפרת התנאים, ולשמש כמקור לשיפוי משרד החקלאות בגין הפרת ההתחייבות. ערבות תיגבה רק במקרים בהם ההתניות הנלוות לרישיון מבוצעות לאחר ביצוע הכריתה ומימוש הרישיון.^{xlvi}

ערבויות של אנשים או גופים פרטיים ניתנות באמצעות ערבות בנקאית אשר תגבה לפי הערך החליפי שנקבע לעצים. במקרה של גופים ציבוריים כגון רשויות מקומית נקבע כי ניתן להימנע מהדרישה לקבלת ערבות וכחלופה לכך לקבל מהגוף הציבורי "הוראת קיזוז" או "כתב התחייבות" המופנה למשרד ממשלתי.

במסגרת הוראת הקיזוז/ כתב ההתחייבות יצהיר הגוף הציבורי על הסכמה בלתי-מותנית לכך שהממשלה תקיז כל סכום, עד לגובה הסכום שייקבע בהוראת הקיזוז, מתוך התשלומים האמורים להיות מועברים

לידיו ע"י הממשלה. הוראת הקיזוז תכלול גם התחייבות בלתי חוזרת של הגוף להחזיר כל סכום שייתבע, במידה ולא קיימים תשלומים לקזוז מהם.

גובה הסכום בהוראת הקיזוז או בכתב ההתחייבות הינו גובה הערך החליפי כפי שחושב ברישיון הכריתה. חשוב לשים לב כי ניתן לבקש שסכום הערבות/ כתב ההתחייבות יופחת בהדרגה בהתאם להשלמת מקטעים שונים לפי התחייבות בעל הרישיון.

תוקף כתב ההתחייבות הינו חודש לאחר מועד סיום הביצוע, ככל ונקבע אחרת ברישיון.

הרשות המקומית שבה נמצא העץ היא שמפקחת על ביצוע תנאי הרישיון. במקרים שבהם רישיון הכריתה ניתן כחלק מעבודות בנייה ופיתוח, הרשות מתנה את טופס האכלוס (טופס 4) בביצוע הוראות הרישיון, ובכלל זה נטיעות חליפיות^{xlvi}.

ערך חליפי וגבייתו

הסמכות הנתונה לפקיד היערות לחייב בהיטל כספי מצויה בסעיף 15א(ב) לפקודת היערות:

"סבר פקיד היערות כי בשל תנאים סביבתיים או נסיבות מיוחדות לא ניתן לבצע נטיעה חלופית, יקבע בתנאי הרישיון כי על בעל הרישיון לשלם היטל כספי בשיעור ובאופן כפי שנקבע לפי הסעיף הקטן האמור".

"ערך חליפי" משמעותו הערכת שווי עץ המיועד לכריתה והגדרת ערך כספי בש"ח לנטיעה של עצים חדשים. מטרת הערך החליפי היא להעניק לעצים תג מחיר המשקלל את סך תרומתם לסביבה, כל זאת על מנת שאם ייכרת העץ, סכום זה יושקע בעצים אחרים שיתרמו בהווה, ויותר מכך בעתיד, את אותה התרומה.

כאמור לעיל בהרחבה, כדי להבטיח פיצוי נופי בעד כריתת העצים, בעל הרישיון נדרש לבצע נטיעה חליפית שוות ערך לעצים שהוא כורת.

הכלל כאמור לעיל, הוא נטיעה חליפית שאמורה להיעשות באתר שבו נכרת העץ. אולם, לעיתים קיים קושי לבצע נטיעות בהיקף הנדרש, למשל אם מספר הנטיעות החליפיות גבוה ממספר העצים הכרותים, או השטח צר מלהכיל את הנטיעות עקב הרחבת הבנייה בו. בעל הרישיון שמנוע מלבצע את הנטיעה במלואה נדרש לטעת עצים באתר חלופי, או לשלם "ערך חליפי" לקרן ייעודית למימון הנטיעות על ידי צד שלישי^{xlvi}.

במסגרת סקירה שנכתבה ע"י מרכז המחקר והמידע של הכנסת, בוצעה פניה לפקיד היערות הממשלתי, אשר נתן הסבר מפורט על אופן ניהול תחום הפיצוי הנופי. להלן עיקרי הדברים:

"ככלל, הפיצוי הנופי נעשה באמצעות נטיעת עצים בסכום הערך החליפי שנקבע ברישיון לפחות. בסכום זה מובאות בחשבון העבודות הנלוות לנטיעת העצים ובכללן התקנת מערכות השקיה, הכנת בתי גידול ראויים, השתיל עצמו ומגיני עץ שונים.

פקיד היערות (העירוני או האזורי) שמוציא את הרישיון קובע מפורשות על גבי טופס הרישיון כמה עצים חליפיים יינטעו ובאיזה גודל. הרישיון עובר לרשות המקומית שבה נמצא הנכס, והיא שמפקחת על ביצוע תנאיו.

ככלל, את הנטיעות החליפיות יש לעשות במתחם שבו נכרתים העצים. אך אם אין די מקום לכלל הנטיעות חליפיות בשטח זה – במקרים רבים כך קורה בפרויקטים של בנייה מורכבת ורחבת היקף – אזי אפשר לפעול באחד משני מסלולים:

1. תיאום יתרת הנטיעות בשטח אחר בתחום הרשות – ובכלל זה בשטח ציבורי פתוח, ברחוב מקביל, ברחבה עירונית וכדומה;

2. מסלול של ערך חליפי, שבו בעל הרישיון משלם היטל כספי לתקציב בלתי רגיל (תב"ר) דשותי ייעודי לפיצוי נופי – כלומר, תקציב צבוע של העירייה אשר מותר להשתמש בו אך ורק למטרת נטיעות וטיפול בעצים. ^{xlvi}

תב"ר מוגדר בפקודת העיריות:

"(א) תקציב של עירייה המיועד לפעולה חד-פעמית או לתחום פעילות מסוים, הכולל אומדן תקבולים ותשלומים לאותה פעולה או לאותו תחום פעילות, וכספים שיועדו על פי דין למטרות שאינן תקציב רגיל.

(ב) כספים של תקציב בלתי רגיל ינוהלו בנאמנות בידי ראש העירייה והגזבר, בנפרד מכספי חשבון התקציב שאינו בלתי רגיל; לא ייעשה כל שימוש בכספים של תקציב בלתי רגיל שלא למטרה שלשמה נועד, ובכלל זה לא ייעשו כל פעולות קיזוז בין כספים של תקציב בלתי רגיל לכספים של תקציב שאינו בלתי רגיל, זולת בתום כל פעולה שלה יועד התקציב הבלתי רגיל; כספים של התקציב הבלתי רגיל אינם ניתנים לשעבוד שלא לטובת הפעולה שלה מיועד התקציב הבלתי רגיל. ^{xlvi}

פקיד היערות מעריך את שווי של העץ וקביעת הערך החליפי שלו קיימים מספר גורמים המשפיעים על ערכו של עץ והעובדה שאין מדובר במדע מדויק אלא בשילוב של גורמים נוספים. על פי הגדרת פקודת היערות, ערך הינו שווי חלופי של אילן בוגר או אילן מוגן שנקבע בין היתר על פי מינו, גילו, נדירותו, מידותיו, מיקומו, ערכו הנופי, הסביבתי, האקולוגי וההיסטורי. הנוסחה המקובלת מבוססת על נוסחה בינלאומית אמריקאית שהונהגה במספר רב של מדינות בעולם והיא גם הנהוגה בישראל:

במקרה של פוליון ציון מכפלת שווי העץ הממוצע לפי המדגם בכמות העצים בפוליון. נוסחא לחישוב ערך חליפי:

מיקום העץ X מצב העץ X ערך המין X גודל העץ X 20 X ש = הערך החליפי של העץ (ש"ח)
 נוסחא לחישוב ערך חליפי למיני דקלים:

הערך החליפי של דקל (ש) = גובה העץ X ערך המין X מצב העץ X מיקום העץ ^{xlvi}. X1,500

3.10 מתן רשיונות כריתה בנשר

רישיונות כריתה והעתקה בנשר במהלך השנים 2014-2024

פקיד יערות הינו הגוף המקצועי, בעל ההכשרה המתאימה לבחינת סקרי עצים ולמתן חוות דעת בהליכי תכנון ובניה. כאמור, פקידי היערות העירוניים שמונו בערים בארץ מונו באופן מסורתי מפקחי כריתה שהם אגרונומים או מהנדסי סביבה בהכשרתם.

פקיד היערות האחראי בתחום העיר נשר אינו פקיד יערות עירוני, אלא פקיד יערות אזורי, פקיד היערות האחראי על אזור חיפה הממונה ע"י הרט"ג (רשות שמורות הטבע והגנים) והכפוף לפקיד היערות הממשלתי.

פקיד היערות האזורי הוא זה אשר נותן את חוות דעתו למוסדות התכנון ובמקרים המחויבים בהתאם להוראות חוק התכנון והבניה.

רישיונות הכריתה בעיר נשר אינם נחתמים ע"י פקיד יערות מקומי אלא ע"י מהנדס העיר.

מאז שנת 2019 כל הנתונים בדבר רישיונות כריתה והעתקה שניתנו במרחב מוניפצלי של רשות מקומית כזו או אחרת מרוכזים אצל פקיד היערות של אותה הרשות^{xlvi}

מבדיקת הביקורת עם פקיד היערות קק"ל להלן פירוט רישיונות הכריתה והעתקה שניתנו בתחום המוניציפלי של נשר בין השנים 2014-2020, לרבות כמות העצים ומבקש רישיון הכריתה/ העתקה בריכוז לפי שנים.

| שנה | מספר העצים שאושרו לכריתה | מס' העצים שאושרו להעתקה |
|------|--------------------------|-------------------------|
| 2014 | 23 | |
| 2015 | 26 | |
| 2016 | 404 | 3 |
| 2017 | 90 | 7 |
| 2018 | 680 | 150 |
| 2019 | 286 | |
| 2020 | 104 | 13 |

הביקורת ביקשה לבדוק מה הערך החליפי שהיה צריך להיות מופקד לקופת העירייה באותן שנים. לצורך כך הביקורת ביקשה מפקיד היערות כי יומצאו לעיונה רישיונות הכריתה/העתקה וסקרי העצים שניתנו בשנים הנ"ל. תשובת פקיד היערות היתה כי לא הצליחו לאתר את סקרי העצים ורישיונות הכריתה שניתנו במסגרת היתרי הבניה שנבחנו.

3.11. לפיכך, הביקורת מציינת כי לא ניתן לבחון האם סקרי העצים הוצאו בהתאמה להגדרות הקבועות בחוק ו/או בפקודה. לא ניתן להתחקות אחר הערך החליפי שנקבע ברישיונות הכריתה השונים שניתנו לאורך השנים, ומשכך לא ניתן להתחקות אחר כתבי ההתחייבויות או הערבויות שהוצאו כתנאי להוצאות הרישיונות האמורים לאורך השנים.

תגובת ועדת מורדות כרמל:

כתנאי לפתיחת בקשה להיתר נדרשת הגשת סקר עצים מאושר על ידי פקיד יערות כאשר קיימים במדידה מעל 5 עצים בוגרים. בעקבות הביקורת עובדי הוועדה הונחו להקפיד לקבל ולתייק סקר עצים מלא כולל טבלת ערך חליפי.

3.12. הביקורת לא מצאה בעירייה תהליך פנימי סדור לצורך בדיקה ומתן אישור רישיונות כריתה והעתקה של עצים בוגרים. בעירייה אין בעל תפקיד שתפקידו לבחון את רישיונות הכריתה וההעתקה בטרם אישורם, לעקוב ולבחון את ביצועם בפועל, לרבות מעקב אחר מתן בטוחות לערך חליפי. מימוש ערך חליפי וניהול תקציב תב"ר אליו מופקד הערך החליפי והמשמש לנטיעת עצים חליפיים ע"י הרשות המקומית.

4. המשך עיקר הממצאים

מאחר ולא הומצאו לעיון הביקורת המסמכים המבוקשים בסעיף קודם, הביקורת ביקשה לדגום מס' פרויקטים שבוצעו בעשר שנים האחרונות כדי ללמוד כיצד מבצעת העירייה פיקוח ואכיפה בנושא כריתה, נטיעה וגביית חלף עצים לפי רישיון כריתה.

הביקורת פנתה במספר מיילים למהנדס העיר ולוועדה לתכנון ובניה בבקשה לקבל את סקרי העצים בשלב התוכנית והיתר הבניה שניתן בפרויקטים הבאים:

1. כיכר העיר

2. עמק הכרמל

3. הבניה בכל רחוב דוכיפת

4. בית הכנסת על שם דוד עמר (בניה ציבורית)

לדברי מהנדס העיר ומהנדסת הוועדה לתכנון ובניה - אין בידיהם את סקרי העצים שבקשה הביקורת.

4.1. כיכר העיר

פרויקט במסגרת תוכנית 355-0239871 שינוי לתוכנית כיכר העיר רמות יצחק נשר אושרה ביום 24.5.2016 גוש 12379 חלקות 31,45,48.

4.1.1. הביקורת מעירה כי לא קיבלה לידיה עד מועד הגשת הדו"ח סקר עצים כנדרש


וחו"ד פקיד יערות כחלק מנספחי התוכנית.

4.1.2. הביקורת מעירה כי לא קיבלה לידיה עד מועד הגשת הדו"ח נספח של תשריט

מיקום עצים וטבלה של כריתה/ העתקה להלן:

| טבלת עציס בוגרים | | | |
|------------------|------------|------|--------|
| מספר | סוג העץ | כמות | מעמד |
| 2-3,6-8 | ברכיוטון | 5 | להנחקה |
| 1,4,5,9-13 | ברכיוטון | 9 | לשימור |
| 14-17 | ברזש | 4 | לעקידה |
| 18 | חרוב | 1 | להנחקה |
| 19-24 | ברזש | 6 | לשימור |
| 25-26 | גליל החורש | 2 | לשימור |

קטע רלוונטי לשמירה על עצים בוגרים מהוראות התוכנית:

| שמירה על עצים בוגרים | | 6.10 |
|--|---|------|
|  | א. עצים קיימים בשטח התוכנית ישמרו, יועתקו או יכרתו בהתאם לנספח עצים בוגרים ובאישור פקיד היערות. | |
| | ב. היום יחויב בנטיעת עצים חלופיים בתחום התכנית עבור העצים שיכרתו בפרויקט. במידה ולא ימצא מקום מתאים לנטיעה חוזרת של העצים בתחום התכנית, יקבע מהנדס העיר נשר מקום חלופי בקרבת התכנית המוצעת ובאישור פקיד היערות. | |
| | ג. לאחר קבלת היתר בנייה כדן, יש לקבל רישיונות כריתה/העתקה מקק"ל. | |

תגובת ועדת מורדות כרמל

הועבר לביקורת תצהיר מודד מאוגוסט 2019 המתייחס למגרש 001 גוש 12379 חלקות 57 ו-58 ברחוב החרוב על העדר עצים בוגרים. דהיינו, במקרה זה סקר עצים אינו רלוונטי.

התייחסות הביקורת:

הביקורת לא מקבלת את תגובת הוועדה מאחר והתצהיר אינו מתייחס למועד המבוקר עליו העירה הביקורת. בשלב התוכנית קיים סקר עצים המתייחס לעצים לשימור, להעתקה ולעקירה. על פי תשובת הוועדה קיים תצהיר מודד על היעדר עצים בוגרים אך הוא רלוונטי לשלב הבנייה ולא לשלב היתר הפיתוח שהיה לפניו. ולכן לא ניתן לדעת מה עלה בגורלם של העצים שנסקרו בשלב התוכנית.

4.2. עמק הכרמל- בר יהודה 66-58 גוש 11237 חלקה 179

תוכנית מפורטת 355-0283655 מכ/870 מתחם מגורים עמק הכרמל נשר- 20 עצים לכריתה.

4.2.1. הביקורת מציינת כי קיים נספח עצים/ סקר עצים במסגרת התוכנית, להלן קטע מדברי ההסבר של

טבלה ב – סיכום וייעוד העץ

| מספר העץ | מין העץ | גובה העץ (מ') | קוטר הגזע (ס"מ) | ייעוד העץ |
|----------|--------------|---------------|-----------------|-----------|
| 1 | אזדרכת מצויה | 9.25 | 50 | כריתה |
| 2 | אזדרכת מצויה | 7.01 | 50 | כריתה |
| 3 | אזדרכת מצויה | 7.52 | 20 | כריתה |
| 4 | אזדרכת מצויה | 6.73 | 10 | כריתה |
| 5 | אזדרכת מצויה | 6.73 | 20 | כריתה |
| 6 | אזדרכת מצויה | 5.07 | 50 | כריתה |
| 16 | אזדרכת מצויה | 5.38 | 30 | כריתה |
| 17 | אזדרכת מצויה | 5.38 | 30 | כריתה |
| 18 | אזדרכת מצויה | 5.72 | 30 | כריתה |
| 19 | אזדרכת מצויה | 5.68 | 30 | כריתה |
| 20 | אזדרכת מצויה | 5.94 | 30 | כריתה |

האגרונום:

כללי:

בעקבות תיקון 89 לחוק התכנון והבנייה בנושא שמירת עצים בוגרים וכחלק מתהליך אישור תכנית 355-0283655 נדרשת הכנת נספח עצים.

הנספח שלהלן עוסק בבחינת מצאי העצים הבוגרים הקיים בתחומי שטח התוכנית, בהתייחס למאוסר בתוכנית התב"ע ולתכנון המוצע. ההמלצות מתבססות על נתוני רקע שהתקבלו וכן על סקר פיזי של העצים בתחום גבולות הנספח.

יש לציין כי התכנון המוצע כולל נטיעת כ-50 עצים חדשים.



סה"כ נסקרו 11 עצים בתחום התוכנית.

מתוך תקנון התוכנית התייחסות לשמירה על עצים בוגרים:

| 6.5 | שמירה על עצים בוגרים |
|-----|--|
| | א. על תאי שטח בהם מסומנים העצים הבוגרים בתשריטת התכנית בסימונים של "עץ" / קבוצת עצים להעתקה", "עץ" / קבוצת עצים לעקירה", "עץ" / קבוצת עצים לשימור", יחולו ההוראות כפי שיקבע ברשיון לפי פקודת היערות והתקנות וכן ההוראות הבאות (כולן או חלקן): ב. עצים לשימור: |
| | ב 1. לא תותר כריתה או פגיעה בעץ/קבוצת עצים המסומנים לשימור בתשריט. ב 2. תנאי למתן היתר בניה בתא שטח בו מסומנים עץ / קבוצת עצים לשימור יהיה אישור הועדה המקומית לתכנית פיתוח השטח בקני"מ כפי שייקבע מהנדס הועדה המקומית, לרבות סימון רדיוס צמרת העץ, ככל הנדרש. קו בנין מעץ לשימור יהיה 4 מ' לפחות מהיטל נוף העץ הבוגר, או לפי הנחיית פקיד היערות. ב 3. תחול חובת סימון העצים במהלך העבודות וגידורם. ג. העתקת ועקירת עצים תותר בכפוף לתנאים להלן: ג 1. בכפוף להעתקת על פי מפרט טכני מתואם בליווי אגרונום ובכפוף לקיום ערך חליפי שייחשב לאחר קבלת טופס בקשה לכריתה / העתקה. ג 2. בכפוף לביצוע גיזומים ע"י גוזם מומחה. ג 3. בכפוף לרישוי על פי פקודת היערות. ג 4. מתן היתר הכרוך בתנאי לעקירת או העתקת עץ יהיה טעון קבלת אישור פקיד היערות כנדרש בתקנות התכנון והבניה. |

מעיון בתיק הבניין של הפרויקט, קיים היתר בניה משנת 2016 ל - 2 בנייני מגורים 186 יח"ד 11 קומות.

4.2.2. הביקורת מעירה כי לא נמצא באתר הוועדה בתיק הבניין סקר עצים להיתר, לא ברור אם נקבע ערך חליפי/ ניתן רשיון כריתה / ניתנה ערבות/ בוצעה נטיעה חליפית.

תגובת ועדת מורדות כרמל:

הועברו לביקורת רישיון כריתה וסקר עצים

התייחסות הביקורת:

בעקבות פנייה לוועדת מורדות כרמל הומצאה לעיון הביקורת תוכנית הכוללת סקר עצים לשלב ג' של הפרויקט בלבד מדצמבר 2018. חרף פניות נוספות של הביקורת לא הומצאו סקרי עצים נוספים לשלבים המוקדמים של הפרויקט, קרי שלבים א', ב' ושלב הפיתוח. גם בסקר העצים שקיבלה לידיה הביקורת בשלב ג' סקר העצים שקיבלה הביקורת אינו תואם את הוראות החוק.

4.2.3. הביקורת מעירה כי לאחר חיפוש בשרתי העירייה מצאה העתק של סקר עצים להיתר זה.

4.2.4. הביקורת מעירה למהנדס העיר שחיפוש פשוט בתוכנת Office Light המותקנת על מחשבו המשרדי היה מאתר עבור הביקורת את המסמך המבוקש. למרות זאת, המסמך לא הועבר לביקורת על ידי המבוקר. להלן צילום מסקר העצים שאיתרה הביקורת:

טבלת סקר עצים

| טבלת סקר עצים - מגרש 11236 + 11237 - נשר | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|-------------|-----------------|-----------|--------------|-------------------|-------------------------|-------------------|----------------------|----------------------|--------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|---------------|-----------|-------|
| מס' סידור | מס' עץ במפה | מין העץ | כמות עצים | גובה עץ במטר | קוטר גזע בסנטימטר | ניקוד מצב בריאותי (0-5) | ניקוד מיקום (0-5) | ניקוד ערך המין (0-5) | ניקוד חופת העץ (0-5) | סה"כ ערכיות העץ/פוליגון (0-20) | אזור שורשים מוגן (רדיוס במטר) | שטח העץ (מ' לריבוע) (פוליגון) | היתכנות העתקה | מס' תמונה | הערות |
| 1 | 1 | אקליפטוס המצוי | 1 | 12 | 50 | 3 | 3 | 3 | 4 | 13 | 4 | 2,591 | נמוכה | | |
| 2 | 2 | אקליפטוס המצוי | 2 | 12 | 40 | 3 | 3 | 3 | 4 | 13 | 4 | 1,658 | נמוכה | | |
| 3 | 3 | זית אירופי | 3 | 5 | 30 | 2 | 4 | 3 | 3 | 12 | 3 | 961 | גבוהה | | |
| 4 | 4 | שיטה כתלחלה | 4 | 6 | 40 | 3 | 3 | 0 | 3 | 9 | 3 | 0 | נמוכה | | |
| 5 | 5 | זית אירופי | 5 | 4 | 20 | 3 | 3 | 4 | 2 | 12 | 2 | 641 | נמוכה | | |
| 6 | 6 | חרוב מצוי | 6 | 5 | 30 | 3 | 3 | 4 | 2 | 12 | 3 | 1,272 | גבוהה | | |
| 7 | 7 | אקליפטוס המצוי | 7 | 9 | 50 | 3 | 3 | 3 | 3 | 12 | 4 | 2,591 | נמוכה | | |
| 8 | 8 | אקליפטוס המצוי | 8 | 10 | 60 | 3 | 3 | 3 | 4 | 13 | 4 | 3,730 | נמוכה | | |
| 9 | 9 | אקליפטוס המצוי | 9 | 9 | 50 | 3 | 3 | 3 | 3 | 12 | 4 | 5,181 | נמוכה | | |
| 10 | 10 | אקליפטוס המצוי | 10 | 9 | 40 | 3 | 3 | 3 | 3 | 12 | 4 | 1,658 | נמוכה | | |
| 11 | 11 | אקליפטוס המצוי | 11 | 9 | 40 | 3 | 3 | 3 | 3 | 12 | 4 | 3,316 | נמוכה | | |
| 12 | 12 | שיטה כתלחלה | 12 | 5 | 20 | 2 | 3 | 0 | 3 | 8 | 2 | 0 | נמוכה | | |
| 13 | 13 | חרוב מצוי | 13 | 4 | 30 | 3 | 3 | 4 | 3 | 13 | 3 | 1,272 | גבוהה | | |
| 14 | 14 | זית אירופי | 14 | 5 | 30 | 2 | 4 | 3 | 3 | 12 | 3 | 961 | גבוהה | | |
| 15 | 15 | שיגונאניה חסונה | 15 | 7 | 50 | 2 | 3 | 2 | 2 | 9 | 3 | 1,413 | גבוהה | | |
| 16 | 16 | שיגונאניה חסונה | 16 | 7 | 50 | 2 | 3 | 2 | 2 | 9 | 3 | 1,413 | גבוהה | | |
| 17 | 17 | שיטה כתלחלה | 17 | 5 | 20 | 2 | 3 | 0 | 3 | 8 | 2 | 0 | נמוכה | | |
| 18 | 18 | שיטה כתלחלה | 18 | 5 | 20 | 3 | 3 | 0 | 3 | 9 | 2 | 0 | נמוכה | | |
| 19 | 19 | אקליפטוס המצוי | 19 | 13 | 20 | 2 | 3 | 3 | 3 | 11 | 3 | 553 | נמוכה | | |
| 20 | 20 | אקליפטוס המצוי | 20 | 10 | 50 | 3 | 3 | 3 | 4 | 13 | 4 | 2,591 | נמוכה | | |
| 21 | 21 | אקליפטוס המצוי | 21 | 6 | 50 | 2 | 3 | 2 | 3 | 10 | 3 | 1,570 | נמוכה | | |
| 22 | 22 | אקליפטוס המצוי | 22 | 10 | 30 | 3 | 3 | 3 | 3 | 12 | 3 | 933 | נמוכה | | |
| סה"כ | | | | | | | | | | | 34,301 | | | | |

תגובת ועדת מורדות כרמל

הועברו רישיון כריתה וסקר עצים.

התייחסות הביקורת:

בעקבות היעדר מידע הביקורת לא יכולה לקבוע מסקנות לגבי מה בוצע בעצים בשטחים אלה.

4.3. רחוב דוכיפת - גוש 11206 חלקה 24 מגרש 18 תוכנית מכ/760

4.3.1. הביקורת מעירה כי לא מצאה באתר הוועדה המחוזית סקר עצים כחלק מנספחי

התוכנית, ומצוין בגוף התוכנית כי לא סומנו עצים בוגרים כנדרש, ראה X בתמונה

מטה המסמנת שלא סומנו עצים כנדרש בתשריט התוכנית:

| | | |
|---|--|------------------------------------|
| X | האם סומנו בתחום התוכנית עצים בוגרים כנדרש? | שמירה על עצים בוגרים (7) |
|---|--|------------------------------------|

4.3.2. הביקורת מציינת כי בהיתר שניתן לחברת י.א. אלון חב' לבניה בע"מ מיום

7.7.2014 שני מבני מגורים 144 יח"ד - נקבע בהיתר - נטיעת שני עצים בוגרים עבור

כל יח"ד. קרי, 288 עצים בוגרים.

הביקורת מציינת כי עד למועד כתיבת הדו"ח לא קיבלה לידיה סקר עצים בשלב ההיתר. כמו כן מחיפוש שערכה הביקורת לא מצאה באתר הוועדה, בתיק הבניין ולא קיבלה ממושרד מהנדס העיר סקר עצים ו/או רישיון כריתה.

| |
|--|
| <p>על פי אישור הוועדה המקומית האמורה : ועדה מקומית (מליאה) בישיבה מספר : 2014013 בתאריך : 05/10/14</p> <p>1: שינוי להיתר, תוספת 18 יחידות דיור ל-144 יחידות דיור שאושרו ותוספת קומה בבניין מס' 1 ו-3 קומות בבניין מס' 2. תוספת שטח עיקרי כ-1732.32 מ"ר תוספת שטח שרות כ-717.16 מ"ר, תוספת בגובה בניין מס' 1 ב-3.02 מ' ותוספת בגובה מבנה מס' 2 בכ-9.06 מ'.</p> <p>בתנאי שהעבודות האמורות תבוצענה בהתאם לתקנות התכנון והבניה (בקשה להיתר, תנאיו ואגרות), התש"ל - 1970, ובהתאם לנספחים החתומים והמאושרים, המצורפים להיתר זה, וימולאו תנאים לעיל:</p> <p>תנאים לאיכלוס:</p> <p>- טופס 10</p> <p>- נטיעת עצים בוגרים - 2 עצים לכול יחיד</p> <p>- מילוי כל תנאי סעיף 6 לתב"ע מכ/760</p> <p>- כול התנאים בהיתר הקודם נשארים בתוקף</p> |
|--|

תגובת ועדת מורדות כרמל

לא נמצאו תיקים סרוקים. מדובר בהיתרי בנייה לפני כעשור.

5. המשך עיקר הממצאים לנושא באופן כללי

5.1. הביקורת מעירה לעירייה ולוועדה לתכנון ובניה כי אין זה תקין שסקרי העצים המלאים אינם מצויים בתיקי הבניין הפיזיים של הפרויקטים השונים. במקרה של הוועדה הם גם אינם סרוקים למערכת.

5.2. הביקורת מעירה לעירייה ולוועדה לתכנון ובניה כי אין זה תקין שרישיונות הכריתה ו/או העתקה שניתנו אינם מצויים בתיקי הבניין הפיזיים ו/או הסרוקים של הפרויקטים השונים.

5.3. הביקורת מעירה למהנדס העיר על כך שאין בידיה ולא הצליח לאתר ולהעביר לידי הביקורת סקרי עצים שהם חלק בלתי נפרד מתוכניות הבנייה לכל אחד מהפרויקטים בתחומי העיר.

הביקורת מציינת בהקשר זה כי סקרי העצים כוללים מידע מפורט לגבי כל עץ בשטח הבנייה, ערכו הכספי והנחיות כיצד יש לטפל בו.

5.4. הביקורת מעירה כי אין לעירייה ולוועדה לתכנון ובניה גורם מקצועי לפנות אליו כדי שיתייחס ויבדוק סקר עצים כולל ערכו הכספי אשר נערך ומוגש כחלק מתוכנית או היתר.

תגובת ראש העיר:

ככל שיש צורך העירייה ממנה יועץ חיצוני. העירייה מעירה לביקורת על בקשתה להוספת משרה בזבזנית.

התייחסות הביקורת:

המלצת הביקורת היא שלעירייה יהיה במאגר היועצים שלה גם אגרונום (בלתי תלוי) אשר בעת הצורך יוכל לתת התייחסות מקצועית לסקרי העצים שהעירייה מקבלת. הביקורת לא כתבה שיש להוסיף משרה בעירייה. הוספת משרה הוא נושא הנתון לשיקולו של ראש העיר והנהלת העירייה. הביקורת מציינת בהקשר זה כי ערכם הכספי של סקרי עצים יכול לנוע בין אלפי שקלים בודדים למיליוני שקלים.

5.5. הביקורת מעירה שאין בעירייה גורם שאחראי על יישום מלא של סקר העצים כולל העתקת עצים, נטיעה חליפית והוצאת חיוב ליזם בעבור חלף עצים.

תגובת ראש העיר:

אין שוני בין נספח עצים לכל נספח אחר. מי שאמון על מתן אישור איכלוס צריך לוודא ביצוע התכנית בכללותה.

התייחסות הביקורת:

מי שאמון על מתן אישור איכלוס זו הוועדה לתכנון ובניה לאחר קבלת התייחסות של הרשות המקומית. לדברי מהנדסת הוועדה צוות הפקחים שברשותה אינו מבדילים בין סוגי העצים השונים ולא מסוגלים לקבוע האם היזם פעל כנדרש בתוכנית ובהיתר בנושא זה.

גם מהנדס העיר לא בקיא בתחום ואינו עוסק בפקוח על היזם בנושא זה.

לעיתים העירייה היא היזם והיא נדרשת לעמוד בדרישות פקיד היערות.

5.6. הביקורת מעירה כי לא מצאה כל בקרה של משרד מהנדס העיר, אגף שפ"ע ומנהל מחלקת גינון אחר סכום הכסף שצוין בסקר העצים ועליו להיות מופקד בקופת העירייה במקרה שלא נשתלו עצים באותו ערך כספי.

5.7. הביקורת מעירה כי מאחר ולא קיבלה ממשרד מהנדס העיר את הסקרים שבקשה היא מניחה שהם אינם שמורים במשרד. העובדה שהביקורת לא קיבלה לידיה את הסקרים האמורים לא מאפשרת לביקורת להתחקות אחר אופן הטיפול בעצים ובכלל זה גביית חלף כריתה מהיזמים.

5.8. הביקורת מעירה כי העירייה מעולם לא פתחה תב"ר להפקדת כספים מערך חליפי של כריתת עצים.

5.9. הביקורת מציינת כי משיחה עם הגזבר הנוכחי ושני הגזברים שקדמו לו בתפקיד, לא ידוע לאיש מהם על גביית כספים מחלף כריתת עצים לאורך השנים.

5.10. לאחר מספר ניסיונות כושלים לקבל סקרי עצים ממהנדס העיר ומהוועדה לתכנון ובניה הביקורת ערכה חיפוש עצמאי ומצאה בשרת של העירייה עותק מאחד מסקרי העצים שביקשה ממהנדס העיר (ראה פרויקט עמק הכרמל לעיל).

5.11. הביקורת פנתה אל פקיד היערות בבקשה לקבל את הסקרים האמורים אך סורבה בטענה שמדובר בסקר שנערך ע"י גורם פרטי.

5.12. הביקורת מעירה כי בשל היעדר מסמכים לא ניתן להתחקות כעת האם בוצעה נטיעה חלופית כפי שנדרשה בכלל רשיונות הכריתה שניתנו לעיל בעיר נשר. לכן, לא ניתן להתחקות האם היה מקום להפקיד ערך חלופי בגין נטיעה חלופית במסגרת רשיונות הכריתה שניתנו, והאם הערך החלופי אכן הופקד והיכן.

6. המלצות הביקורת

6.1. הביקורת ממליצה לעירייה לפתוח תב"ר שישמש לרישום כספים שמתקבלים מחלף כריתת עצים.

6.2. על העירייה (משרד מהנדס העיר) והוועדה לתכנון ובניה להקפיד לקבל ולתייך סקר עצים מלא כולל טבלת ערך חליפי יחד עם מסמכי תיק בניין. יש להקפיד שהסקר המלא יהיה זמין בתיק הבניין באתר הוועדה.

6.3. על מהנדס העיר וצוות הוועדה לתכנון ובניה להקפיד ולוודא שסקרי העצים תואמים את הוראות החוק לרבות חלוקה העצים לפי ייעוד השטחים.

6.4. הביקורת ממליצה לוועדה לא להסתפק בחוות דעתו של פקיד היערות ולשקול בצורה רצינית במסגרת מערך השיקולים התכנוניים שלהם גם את שמירת העצים כחלק משמעותי בתכנון הנופי של כל תוכנית והיתר בניה.

על פי דברי ההסבר לתיקון לחוק התכנון והבנייה משנת 2008, מטרת תיקון החוק היא בראש ובראשונה ההגנה על עצים בהליכי תכנון ובניה אם מגיש התכנית סבור שיש צורך בכריתת עצים לשם ביצועה, **יבדוק מוסד התכנון את האפשרות לבצע את התכנית ללא פגיעה בעצים**, ואם הדבר אינו אפשרי - ייתן הוראות בדבר העתקתם למקום אחר, או בדבר נטיעת עצים חלופיים,

הביקורת מעירה בהקשר זה כי סימון V על קבלת התייחסות פקיד היערות וציון מספר עצים לנטיעה מבלי להבין לעומק אילו עצים נכרתים, מה ערכם ההיסטורי והכספי, לאן הם מועתקים ואילו עצים ינטעו במקומם אינה עונה על דרישת החוק בהקשר זה.

תגובת ראש העיר:

ניתן לומר זאת על כל נספח. לכל יועץ גם לגורם פרטי יש אחריות מקצועית.

התייחסות הביקורת:

בנושאים הנדסיים גרידה יש לצוות העובדים בעירייה ובוועדה ידע רב. הם אמנם נעזרים ביועצים אך הם בקיאים בתחום. נושא שימור עצים הוא חדש יחסית ולדברי המהנדסים שהביקורת שוחח עימם אין להם ידע מקצועי רב בתחום.

6.5. בהיעדר גורם מקצועי מתאים בעירייה הביקורת ממליצה לעיריית נשר להתקשר עם אגרונום שייתן חוות דעת מקצועית לסקרי עצים המוגשים לה כחלק מהיתר או תוכנית בניה. ללא התייחסות מקצועית זו אין לעירייה אפשרות להתייחס ברצינות למסמכים המוגשים לה בהקשר זה.

6.6. הביקורת מציינת כי יש לבחון בפרויקטים שצוינו בדו"ח, האם ניתנו ערבויות כנדרש במקרה של מבקשי רשיון פרטיים והאם ניתן כתב התחייבות של גוף ציבורי/ עירייה במקרה שבו יוזם התוכנית ומבקש ההיתר הוא העירייה.

6.7. הביקורת ממליצה לגזברות העירייה לבדוק האם נגבו לאורך השנים ערבויות ממבקשי ההיתרים? אם כן, היכן הערבויות מופקדות? אצל פקיד היערות האזורי או הרשות? מה נעשה עם הערבות בממשק שבין פקיד היערות האזורי והעירייה?

6.8. הביקורת ממליצה לגזבר העירייה וליועץ המשפטי לבחון ולהחליט כיצד כתבי ההתחייבות שהעירייה מוציאה באים לידי ביטוי בתביעות פתוחות/ הנהלת החשבונות/ דו"חות כספיים של העירייה?

6.9. הביקורת ממליצה למשרד מהנדס העיר לקבל החלטה המתועדת בכתב, מי מפקח על קיום התנאים לפי הרשיון מטעם העירייה? שכן, החשיפה כאן היא של העירייה בלבד. הביקורת מדגישה בהקשר זה כי לעירייה אין ידע האם התקיימו או לא התקיימו התנאים ברישיונות הכריתה עליהן חתמה העירייה ואף חמור מכך אין תיעוד לכך. בהקשר זה אין די בתיעוד כריתת עצים ע"י מנהל מחלקת גינון.

7. סיכום:

כוונת המחוקק בתיקון לחוק התכנון והבנייה בשנת 2008 הייתה ש-

" יבדוק מוסד התכנון את האפשרות לבצע את התכנית ללא פגיעה בעצים "

משיחה עם כל המבוקרים בעירייה ובוועדה עולה כי נושא זה לא היה ידוע להם ונשענו על חוות דעתו של פקיד היערות בלבד.

הביקורת מצאה שנושא הטיפול בעצים כחלק מאישור תוכנית והיתר בניה אינו מנוהל כראוי. בחלק מהמקרים מצאה הביקורת שמדובר בחוסר ידיעת החוק ובחלק מהמקרים התנהלות לקויה של גורמי המקצוע.

בתהליך כולו חסרה לעירייה התייחסות של איש מקצוע (אגרונום) מטעמה. חוסר זה בא לידי ביטוי בחסר במנגנון בקרה, מעקב ופיקוח ואכיפה של נטיעה חליפית, אף על פי שבפקודת היערות הוגדרה נטיעה חליפית כתנאי לרישיון כריתה.

מהביקורת עלה שלעירייה לא ידוע ולא מתועד כמה מהנטיעות אכן נעשות בפועל וכמה מהן היו אמורות להיות מופקדות כערך חליפי בתב"ר ייעודי. תב"ר זה אמור לשמש לנטיעה של עצים חדשים, ולביצוע מגוון פעולות ייעודיות לתחזוקת העצים בעיר.

באופן כללי, אין ברשות גורם מקצועי שתפקידו לשמר עצים, שהוא בקיא בזני העצים השונים, ערכם הכספי וערכם הנופי לעיר נשר ובכלל. הביקורת ממליצה לעירייה להיעזר בשירותיו של אגרונום חיצוני לבדיקת בקשות לכריתת עצים בתחומי העיר בדגש על תוכניות גדולות כמו תוכנית כלל.

תגובת ראש העיר:

אין ברשות גם גורם שמבין באספלט לכבישים, כסאות לעובדים, מגלשות לילדים וכו'. לכן העירייה נעזרת ביועצים חיצוניים עליהם יש חובת אחריות מקצועית.

התייחסות הביקורת:

לכן הביקורת ממליצה להיעזר בשירותיו של יועץ אגרונום אשר ילווה בקשות לכריתת עצים בעיר.

תגובת מהנדס העיר

כ"ב ניסן, תשפ"ד
30 אפריל, 2024
סימוכין: 215858

לכבוד,
מבקר העירייה
שלום רב,

תגובת מהנדס העיר לדוח ביקורת

בהמשך לפנייתך להלן התייחסותי הקצרה לטיטוט דו"ח ביקורת בנושא כריתה ו/או העתקה ו/או שמירה של עצים בוגרים בעיר:

- ראשית, ברצוני לציין שגישתי לביקורת היא חיובית ובתנאי שהיא מקצועית, נותנת תמונה כוללת בכל התחומים הנמצאים בבדיקה, יש בה רציונל ובסיס אמיתי והגיוני.
- שנית, לעניות דעתי, הביקורת אמורה "לבקר" גוף ו/או בעלי תפקידים הרלוונטיים האחראים על נושא המבוקר.

התייחסות הביקורת: מאחר ורשימות הכריתה וההעתקה עוברים תחת ידיך ואתה חתום עליהם, אתה בעל תפקיד בתהליך, ולכן מבוקר.

- להלן העיקר בהתייחסותי לדו"ח הביקורת (לפי סדר של סעיפי הדו"ח):

- בעניין של בדיקה ע"י עו"ד "מומחה" בתחום:
 - בהחלט זה נכון, כפי שצינתי לעיל, לבצע בדיקות (ביקורת) ע"י אנשי מקצוע ולא על בסיס "תחושת בטן". אין לי ספק שסעיפי החוק שצוינו בחוות דעת של עו"ד הם נכונים ורלוונטיים לנושא המבוקר.
 - לכל דבר ועניין הנני מסכים עם תקנות החוק ואנו (כל אחד בתחומו) חייבים לעמוד במסגרת דרישות החוק. יחד עם זאת אינני מסכים עם גישה "פרשנות של החוק" (כל אחד יכול לחשוב אחרת) או גישה על בסיס תקנות שונות ומשונות שטרם אושרו!

התייחסות הביקורת: החוק, הפקודה והתקנות חלים, אין מדובר בפרשנות כזו או אחרת לחקיקה שאינה תואמת עם תכליתה והאופן שבו יש ליישמה. ההסבר המשפטי הסביר את הבסיס המשפטי וכוונת המחוקק בנושא, תוך התייחסות לכלל הנורמות החלות.

- בעניין של כ"א/בעלי תפקידים בעירייה שאמורים לתת מענה למתן אישורים ופיקוח על העבודות בתחום המדובר:

- ראשית, נראה לי מוזר (במילים עדינות) שביקורת מצד אחד מציינת שאין בעירייה (עיריות) תפקידים מסוג זה וגם מי שאמור לבצע בדיקות מסוג זה או מתן אישורים הוא פקיד היערות בלבד (עירוני או אזורי) ומצד שני הביקורת מעירה להנהלת העירייה על אופי בטיפול בנושא זה. זה פשוט לא נראה סביר שביקורת מבקשת למנות פקיד שתפקידו לא הוגדר בעירייה בפרט ובמשרד הפנים ככלל?

התייחסות הביקורת: אין המדובר בהוספת תקן, כוונת הביקורת לקבל יעוץ נקודתי ומקצועי בנושא כפי שההנדסה נוהגת בתחומים רבים אחרים (תחבורה, מיזוג, אקוסטיקה וכד') הרי אין לעירייה יועץ אקוסטיקה כבעל תפקיד בעירייה. יחד עם זאת, הדברים נבדקים ומאושרים לאחר קבלת חו"ד מקצועיות בנושא. מן הראוי שכן גם יעשה בטרם חתימה על רשימות כריתה והעתקה ו/או אכיפתם

- שנית, לדעתי, נכון להיום העירייה פועלת בתחום (בעיקר בעניין של קבלת אישורים לכריתת עצים) בצורה מסודרת, גלויה ובהתאם לחוק: ישנו טופס מיוחד שמגישים בעלי העניין למח' גינון, הבקשה נבדקת בשטח ולאחר מכן טופס מקבל חתימה (עם המלצה לאשר או לא לאשר)

התייחסות הביקורת: לביקורת לא ברור על סמך מה מתבססת ההמלצה שלך לאשר או לא לאשר? לביקורת לא ברור איזו בדיקה נעשית בנושא. מה מנהל מחלקת הגינון בעירייה בודק בסקר עצים של אגרונום מומחה הכולל

מאות ואלפי עצים? אין לו את ההשכלה, הכלים והיכולת לבדוק זאת. מבדיקה עם מנהל מח' גינון תפקידו מתמצה רק כאשר מדובר בכריתה של עצים בודדים בלבד.

של מה"ע ובהמשך יועבר לפקיד היערות שכן מקבל החלטה סופית בעניין. מה לא בסדר כאן? לא מובן. אגב, גם בהרבה תחומים אחרים שיטת העבודה היא דומה, כגון בקבלת אישורים של משטרת ישראל לעבודות בכבישי העיר.

- בנושא פרוצדורלי, פתיחת חשבונות מיוחדים, תב"רים וכד' הנני סבור שרה"ע וגזבר העירייה יקבלו החלטה נכונה, אין לי ספק בכך.
- בנושא גורם מטעם העירייה שאמור לבצע בדיקה של סקר עצים ובהמשך גם פיקוח על עבודות כריתה ו/או העתקה ו/או שמירה. נשמע פשוט הזוי, אין לי מילים אחרות:

התייחסות הביקורת: כפי שנאמר מדובר בגורם מטעם העירייה ביעוץ מקצועי ככל שנדרש.

- מה היא הערה ו/או המלצה של הביקורת בעניין זה (בקצרה): הביקורת מסבירה שבעל מקצוע/מומחה בתחום (כגון אגרונום) שבמסגרת תכנון מפורט ביצע סקר עצים והכין חוות דעת לנושא שהועברה לבדיקה ע"י פקיד היערות בהתאם לתקנות החוק אינו איש מקצוע, אלא, רמאי ושקרן. אפילו נספחים שהוגשו לפקיד היערות ואושרו על ידו-ה כדין הם לא בסדר. במילים אחרות גם פקיד היערות הוא רמאי!! זה לא נראה סביר.

התייחסות הביקורת: אם נצא מנקודת הנחה שאין צורך בבדיקה נוספת מטעם העירייה- אז מה תפקידך? למה נדרשת חתימת מהנדס העיר? העובדה היא שבמתחם כלל גם סקר העצים הראשון וגם השני לא היו תקינים ולא עומדים בדרישות החוק.

- לפי גישה של ביקורת בצוות מתכננים/יועצים של תכנית מפורטת שמקודמת ע"י העירייה נדרש לקחת בחשבון שמחוץ לאגרונום/מומחה בתחום אילנות נדרש לקחת מומחה נוסף שאמור לבדוק יועץ שהכין סקר עצים? האם זה הגיוני?

התייחסות הביקורת: אין צורך בשני אנשי מקצוע. יש צורך לעמוד בדרישות החוק.

4. בעניין של בדיקה מקצועית בתחום ארכיטקטורה, תכנון ערים והנדסה אזרחית:

- בניגוד לנושאים משפטיים ברור לי שביקורת החליטה לא לקחת איש מקצוע בתחום, אלא, לבצע בדיקה על דעת עצמה על בסיס "מומחיות" של ביקורת בתחומים הרלוונטיים לתכנון.
- מקריאת הדו"ח עולה שחלק ניכר מהדו"ח של הביקורת (מבחינה כמותית) הוא ציטוטים שונים בעיקר מהוראות של תכניות מפורטות שנבחרו ע"י הביקורת. וזה בסדר לתת דגש ולהדגיש שנושא "עצים בוגרים" כן קיים בהוראות של התכנית. בעניין זה מצאתי לנכון לבדוק באלו מקרים (לפי תכניות שפורטו בדו"ח של הביקורת) יש צורך בסקר עצים (או ציון בהוראות של התכנית בלבד) בתכנון מפורט ובהמשך בהליך הגשת בקשה להיתר.
- להלן מספר דוגמאות מעבודה "מקצועית" של ביקורת בתחום המדובר:
 - תכנית 355-0239871 (פרויקט כיכר העיר):

❖ הערות של הביקורת:

- i. הביקורת מעירה כי לא קיבלה לידיה עד מועד הגשת הדו"ח סקר עצים וחז"ד פקיד יערות כחלק מנספחי התוכנית.
- ii. הביקורת מעירה כי לא קיבלה לידיה עד מועד הגשת הדו"ח נספח של תשריט מיקום עצים וטבלה של כריתה/העתקה.

לא מובן רק על מה הערות של הביקורת? ממי היא עדיין לא קיבלה סקר עצים ומסמכים אחרים שקשורים לנושא?

התייחסות הביקורת: סקר עצים זה לא התקבל לאחר פניה אליך ואל הועדה המרחבית.

❖ מבדיקה פשוטה ביותר במסמכי התכנית עולה שנושא עצים בוגרים בשטח המדובר נבדק מספר פעמים.

התייחסות הביקורת: איפה אתה רואה את זה?

ניתן לראות גם בתשריט של התכנית שלמעשה רוב עצים בוגרים המיועדים לכאורה לשימור ו/או להעתקה נמצאים בעיקר בתוך שטח שצ"פ קיים ו/או בתוואי דרך הקיימת (רח' השיקמה והחרוב). אדגיש, עניין זה נבדק

מספר פעמים ע"י ועדה המחוזית (כולל כמובן כל גופים "ירוקים") ותכנית אושרה כדין (כנ"ל תכניות קודמות, כגון מכ/420). יתרה מזאת, בהוראות של התכנית (סעיף 6.10 ג') צוין מפורשות (ציטוט): **"לאחר קבלת היתר בניה כדין, יש לקבל רישיונות כריתה/העתקה מקק"ל"**.

התייחסות הביקורת: זה ברור שצריך רשיון ברגע שעצים בוגרים נדרשים להעתקה או כריתה צריך רשיון. ההערה הזו לא משנה דבר.

❖ עניין נוסף הוא צילומי אוויר של המקום (החל משנת 2013!): גם כאן מבדיקה פשוטה ביותר תוך מספר דקות ניתן לקבל תמונה אמיתית של המקום/אתר הבניה ולהבין האם בכלל יש שצורך בסקר המדובר ומה באמת "מחפשת" ביקורת?

התייחסות הביקורת: הביקורת בדקה את ההליכים החוקיים שנעשו במסגרת אישור התוכנית ומתן הרישיונות, ולא תצלומי אוויר. לא הומצאו לעיונה רישיונות כריתה ו/או סקרי עצים ו/או בטוחה לערך חליפי ו/או קביעת ערך חליפי כנדרש עפ"י החוק ולכן המסקנה היא שהתהליך לא נעשה כנדרש. ככל שיש ברשותך מסמכים נוספים במסגרת מתן הרישיונות אנא העבר.

❖ למרות שהוראות התכנית (מאושרת כדין בוועדה המחוזית) מגדירות הכל בצורה ברורה ביותר הביקורת נותנת הערות מיותרות למה"ע ו/או הוועדה "מורדות הכרמל".

התייחסות הביקורת: לביקורת לא הוצגו מסמכים נדרשים (סקר עצים, בקשה לרשיון כריתה/העתקה חתום, סקר קביעת ערך חליפי, ערובה לנטיעה חליפית) ולכן המסקנה היא שהתהליך שבוצע בעירייה אינו תקין.

○ תוכנית מפורטת 355-0283655 (מכ/870 - מתחם מגורים "עמק הכרמל" – שלב א'):

❖ הערות הביקורת:

- i. הביקורת מעירה כי לא נמצא באתר הוועדה בתיק הבניין סקר עצים לתוכנית, לא ברור אם נקבע ערך חליפי/ ניתן רשיון כריתה / ניתנה ערבות/ בוצעה נטיעה חליפית.
 - ii. הביקורת מעירה כי לאחר חיפוש בשרתי העירייה מצאה העתק של סקר עצים לתוכנית זו.
 - iii. הביקורת מעירה למהנדס העיר שחיפוש פשוט בתוכנת Office Light המותקנת על מחשבו המשרדי היה מאתר עבור הביקורת את המסמך המבוקש. למרות זאת, המסמך לא
- הועבר לביקורת על ידי המבוקר. להלן צילום מסקר העצים שאיתרה הביקורת:

❖ גם במקרה זה לא מובנת לי גישה של הביקורת, כנראה מחוסר הבנה בסיסית בנושא הליכי תכנון בשלבים שונים. הובהר בתקנון של תכנית החלה במקום בצורה ברורה ביותר כיצד היזם אמור לקבל רישיון כריתה ו/או העתקת העץ ולא מובן כיצד מה"ע קשור לעניין זה?

התייחסות הביקורת: מהנדס העיר הוא זה שחותם על הבקשה לרשיון כריתה מטעם הרשות המקומית. מן הסתם צריך לעמוד בפניו סקר עצים עם ערך חליפי שהוגש במסגרת היתר בניה שניתן. כפי שמציינת הביקורת בדו"ח בשלב היתר הבניה לא אותר סקר עצים ולא ערך חליפי ו/או ערבות למתן הערך החליפי. שים לב שבאתר "תכנון זמין" גם בשלב א וגם בשלב ג מצורפים קבצים שנקראים "נספח עצים בוגרים", אולם הם אינם עומדים בהגדרת "סקר עצים" שכן אינם כוללים ערך כספי של העצים. בתיק הבניין בועדה המרחבית לא מופיע סקר עצים כלל. נשאלת השאלה כיצד תוכנית כזו או היתר עוברים ללא התייחסותך ו/או התנגדותך מהסיבה שסקר העצים לא תקין מבחינת החוק והנהלים? על פי מה ניתן אישור הרשות לרשיון הכריתה?

תשריט זה לא הכל - תשריט לסימון פוליגונים אינו נחשב לסקר העצים.

❖ להבנה: ועדה המחוזית דנה מספר פעמים בתכניות באזור המדובר (גם בתכנית זאת - מכ/870 וגם בתכנית הקודמת מכ/340ה') והובהרו בהן כל הליכי תכנון, כולל קבלת אישורים שונים ותנאים לקבלת היתרי בניה. כמובן בנושא "עצים" תכניות הנ"ל עברו בדיקה הנדרשת ע"י גורמים שונים מטעם הועדה.

התייחסות הביקורת: הביקורת מאד שמחה על כך שהתקיימו דיונים בועדה אך לא הומצאו על ידך כל אסמכתאות לכך ו/או המסמכים הנדרשים ע"י החוק

❖ בעניין של מסמך זה או אחר (במקרה זה סקר עצים) שחיפשה ביקורת: מה"ע לא הכין מסמך זה, אינו רשאי לאשרו או לא לאשרו (אינני אגרונום) ולכן המלצתי היא לביקורת לחפש מסמכים מסוג זה באמצעות גורמים/גופים הרלוונטיים ואחראים על נושא ספציפי זה.

התייחסות הביקורת: הביקורת מזכירה למהנדס כי תפקידו במתן אישור לבקשה לרשיון כריתה, על כל ההשלכות הנובעות מכך, הוא אישור המחויב להתבסס ולהסתמך על סקרי עצים, החלטות ועדה והמלצות פקידי היערות ולכן נדרש כי יהיו ברשות המהנדס מלוא המסמכים עליהם הסתמך במתן אישורו.

○ רחוב דוכיפת- גוש 11206 חלקה 24 מגרש 18 (תוכנית מכ/760):

❖ הערות של הביקורת:

- הביקורת מעירה כי לא מצאה באתר הוועדה סקר עצים כחלק מנספחי התוכנית, ומצוין בגוף התוכנית כי לא סומנו עצים בוגרים כנדרש, ראה X בתמונה מטה המסמנת שלא סומנו עצים כנדרש בתשריט התוכנית.
- הביקורת מציינת כי בהיתר שניתן לחברת י.א. אלון חב' לבניה בע"מ מיום 7.7.2014 שני מבני מגורים 144 יח"ד- נקבע בהיתר- נטיעת שני עצים בוגרים עבור כל יח"ד. קרי, 288 עצים בוגרים.
- הביקורת מציינת כי עד למועד כתיבת הדו"ח לא קיבלה לידיה סקר עצים. כמו כן מחיפוש שערכה הביקורת לא מצאה באתר הוועדה, בתיק הבניין ובמשרד מהנדס העיר סקר עצים ואו רישיון כריתה.

❖ אין לי מילים כיצד ניתן להתייחס להערות הנ"ל של ביקורת? אינני גם לא מסוגל להבין כיצד ביקורת בלי הצגת עובדות ודברי אמת מנסה להוכיח ליקויי עבודה של מה"ע ו/או ועדה המרחבית וזאת על בסיס מידע לא אמיתי (במילים עדינות). ולהלן עובדות: מבדיקה פשוטה ביותר של צילום אוויר משנת 2013 (!) באתר SOL (אתר העירייה והועדה "מורדות הכרמל") ניתן לראות כל אתר בניה (בעתיד!) במגרש המדובר והוא בסך הכל עודפי עפר משניים הקודמות ואין זכר כאן לעצים, אפילו לא לצמחייה! ומכאן נשאלת שאילה (מספר שאילות כלפי ביקורת)

התייחסות הביקורת: הביקורת דוחה בתוקף את תגובתך. תצ"א אינו רלוונטי בשום צורה לעניין. כל שעליך לעשות הוא להעביר לביקורת מסמך מגורם מקצועי ומוסמך הקובע כי אין בגדרי התוכנית עצים. עד לרגע זה לא עשית כך. לביקורת אין בעיה עם העובדה שאין עצים בוגרים בתחומי התוכנית או ההיתר, הדבר צריך להיות ממוסמך ומותנה בתצהיר מודד ולא בתצ"א, אף אחד מאיתנו הוא לא מפענח תצ"אות.

והן: כיצד היתר בניה שניתן ע"י הועדה לחב' י. א. אלון ביולי 2014 קשור לסקר עצים באתר שאין בו עצים? איזה עצים היה אמור לסמן מודד בתשריט של התכנית (אין בשטח עצים!)? איזה סקר עצים ביקורת אמורה לקבל במשרדו של מה"ע, כאשר אין זכר לעצים הנ"ל? מדוע ביקורת לא מצאה לנכון לבדוק נושא לעומק, להציג עובדות אמיתיות ולמעשה פשוט "הסתירה" אותן ועל בסיס מידע שגוי (במילים עדינות) מנסה להשפיל מה"ע ועובדי הועדה? כאשר אין עצים בתחומי התוכנית או הבקשה להיתר ניתן תצהיר מודד המאשר זאת.

התייחסות הביקורת: הביקורת מעירה שגם ההתנהלות בתגובה לדו"ח הביקורת אינה תקינה בלשון המעטה. מאחר ואתה מפנה לתצלומי אוויר שאינם חלק ממסמכי התוכנית ולכן אינם רלוונטים ולא ממציא את המסמכים שכן נדרשים במקרה זה.

○ תוכנית 355-0547729 (מכ/ מק/ 910) - רמות יצחק-אתר למבנה ציבור-איחוד מגרשים (מגרש לפרויקט של בית הכנסת ע"ש דוד עמר, ז"ל):

❖ הערות של הביקורת:

▪ **הביקורת מציינת כי קיים נספח עצים בוגרים מחודש יולי 2018 לתוכנית הנ"ל, לפי חו"ד אדריכל נוף - דוד אלחני אדריכלות נוף בע"מ.**

▪ **הביקורת מעירה כי בבדיקת תיק הבניין הפיזי בארכיון הועדה ובאתר ועדת מורדות הכרמל, לא נמצא סקר עצים.**

❖ אין טעם להתייחס ברצינות להערות של הביקורת כאשר לאחר בדיקת מצב אמיתי בשטח מלפני מספר שנים (כגון צילום אוויר בשנת 2020, ז"א לפני מתן היתר בניה לתחילת העבודות בשטח) גם במקרה זה רצוי לקבל תגובת הביקורת מדוע עניין זה לא נבדק לעומק וכיצד הביקורת מגיע למסכנות על בסיס מידע לא אמיתי!!



התייחסות הביקורת: על אף שתצ"א אינה כאמור מסמך מחייב. הביקורת ראתה לנכון לבדוק את טענותיך. לעיל צילומי תצ"א לפני ואחרי ביצוע הבניה. ניתן לראות גם ללא מפענח תצ"א מומחה כי היו עצים בשטח. הביקורת מצאה כי במסגרת תוכנית מכ/910 יש סקר עצים בעבור 213 עצים בוגרים בתחומי התוכנית. להלן סיכום סקר העצים מ2018. שהינו סקר עצים מחייב:

| | | | | | | | | | | | |
|------|--------------|------|-----------|-----------|-----|--------------|---|---|----|-------|--|
| 1752 | אלון תבור | 0.35 | 204109.30 | 741426.50 | 3 | 2 | 2 | 5 | 12 | שימור | |
| 1755 | אורן ירושלים | 0.5 | 204258.09 | 741221.89 | 4 | 3 | 2 | 2 | 11 | שימור | |
| | | | | | 192 | עצים לשימור: | | | | | |
| | | | | | 1 | עצים להעתקה: | | | | | |
| | | | | | 20 | עצים לכריתה: | | | | | |
| | | | | | 213 | סה"כ: | | | | | |

התייחסות הביקורת: הביקורת מעירה בחומרה רבה על כך שאינך מודע לפער שבשלב אישור התוכנית (2018) יש סקר עצים מחייב ואילו בעת מתן היתר הבניה (2020) נעלמו העצים ללא שניתן רישיון כריתה וניתן תצהיר מודד שאין עצים בשטח. ראה צילום מאתר תכנון זמין תוכנית מכ/910:

סיום טיפול

25/10/2018

לפי מונה תדפיס הוראות

תוכנית 355-0547729

מכ/ מק/ 910 - רמות יצחק-אתר למבנה ציבור-איחוד מגרשים

חיפוש מסמך בתוכנית לפי ע

| | | | | שמירה על עצים בוגרים (3) |
|-----|-----|------------|-------|--------------------------|
| PDF | PDF | 28/06/2018 | מחייב | שמירה על עצים בוגרים |
| PDF | PDF | 09/08/2018 | מחייב | שמירה על עצים בוגרים |
| PDF | PDF | 09/08/2018 | מחייב | שמירה על עצים בוגרים |

5. בנושא הערות/המלצות "כלליות" של הביקורת:

- ראשית, יש לקבל תשובה של הביקורת בנושא את מי מבקרת ביקורת? הבהרה לשאילה זאת: החלטה בנושא אישורה של תכנית מפורטת היא בידיים של ועדה המחוזית (ברוב המקרים) וכמובן נושא בדיקה מסמכי התכנית, קבלת חוות דעת מקצועית ומשפטית בסמכותה של הועדה בלבד.

התייחסות הביקורת: הביקורת מעירה כי למהנדס העיר יש תפקיד בכל הנוגע להגשת התנגדויות מטעם הרשות המקומית לתוכניות ככל שנפלו בהן פגמים, כאן נכנס תפקידך בשלב התוכנית. מן הראוי שיעמוד לנגד עיני הרשות גם נושא ההגנה על עצים במרחב.

כמובן במקרה של עצים, מעבר לעמדה של גופים ירוקים שונים (כגון קק"ל, רט"ג וכד') הנני סבור שקיימת חוות דעת של פקיד היערות. ברצוני רק להבהיר שמסיבות לא ברורות ביקורת מצאה לנכון לבקר לנושאים ספציפיים מסוג זה (עצים) מה"ע והועדה המרחבית ולא גורם המאשר שהוא ועדה המחוזית? גם לא מובן לי כיצד עמדה זאת של ביקורת מתיישרת עם תקנות החוק?

התייחסות הביקורת: הביקורת מבקרת גופים מבוקרים על פי פקודת העיריות

- בנושא הערות/המלצות שונות של הביקורת: לחלק ניכר מהמלצות הנ"ל פשוט לא ניתן להתייחס ברצינות וזאת עד לקבלת תשובות של הביקורת לשאלות שהועלו קודם.

התייחסות הביקורת: הביקורת מעירה שעקירת עצים בוגרים ללא היתר היא עברה פלילית ולכן מן הראוי שתתייחס להערות הביקורת במלוא הרצינות. בתמצית, הדו"ח מעירה לך הביקורת כמהנדס הרשות כי לאור המסמכים והאסמכתאות וההתייחסות שלא הומצאו לביקורת על אף בקשתה, נראה שאינך פועל לקיום הוראות החוק.

- בעניין של אחריות בנושא מתן אישורי כריתה בעיר: בכל חוקי המדינה, כולל חוק של מהנדס הרשות ו/או תקנות חוק התכנון והבניה וכו' לא מצאתי אפילו משפט 1 שהוא מתייחס לסמכותו של מה"ע למתן אישורים מסוג זה, אלא, כגוף מקצועי בלבד בהליך "כולל" למתן/קבלת אישורים מסוג זה. מסיבות לא ברורות (רצוי גם לקבל הסבר לסוגיה זאת) ביקורת על דעת עצמה החליטה אחרת? מדוע? רצוי גם לקבל חוות דעת משפטית של עו"ד שכן נתן חוות דעת לנושא חשוב זה!

התייחסות הביקורת: באופן עובדתי הבקשות לרישיונות כריתה והעתקה עוברים לאישורך וחתימתך. מאחר וכך הביקורת ביקשה לדעת על סמך מה חתמת ואישרת בקשות להיתרים. העובדה שאין בידך ולא העברת מסמכים לביקורת מעידה על התנהלות לקויה.

6. לסיכום:

- ראשית, אבקש לקבל רשימת גורמים בעירייה (וגם מחוצה) שנמסרה להם טיוטת הדו"ח וזאת על מנת להעבירה גם להם תגובתי זאת.

התייחסות הביקורת: הדו"ח הועבר לראש העיר, מנכ"ל העירייה, גזבר העירייה, יו"ר הועדה המרחבית ומהנדסת הועדה המרחבית ופקידת היערות (מאחר והוא מצוין בדו"ח), מדובר רק בטיוטה בשלב זה.

- שנית, ברצוני גם להבהיר שאם ולא תתקבל תשובה ברורה לכל שאילותיי שהועלו לעיל הנני שומר את זכותי להעביר לבדיקה מסמכים הנ"ל לגופים אחרים, כגון מבקר המדינה או אחר.

התייחסות הביקורת: הביקורת ממליצה להתייחס עניינית למסקנותיה והערותיה, ככל שידרש מבקר המדינה יעודכן על ידה.

בכבוד רב,

אינג' לאון גורודצקי

מהנדס העיר

הנדון: התייחסות לדו"ח ביקורת להליכי כריתת עצים בעיר

גלעד שלום,

לראשונה התקבל על ידי דו"ח שבנדון מלפני כחצי שנה והתייחסותי ניתנה לביקורת בהתאם בסוף חודש אפריל - תחילת חודש מאי השנה. בהתייחסות זאת הובהרו לך מספר נקודות שלעניות דעתי אינם תקינים (במילים עדינות) וגם הועלו מספר שאילות שעד היום לא קיבלו מענה וחבל.

ניתנה לך אפשרות וגם הזדמנות לבדוק בשנית "עמדת הביקורת" במספר מקרים וגם לבצע תיקונים רבים, אבל, לצערי, בחרת להתעלם מאפשרות זאת וכן הגשת דו"ח זה לדיון במועצת העיר.

לאור מצב שנוצר ובטרם העברת חומר לגורמי חוץ מצאתי לנכון כן לתת התייחסותי (בשנית) למסמך של הביקורת:

1. רקע כללי:

1.1. דו"ח ביקורת בעניין של "הליכים לכריתת עצים" כולל 29 (!?) דפים, כאשר תוכן של הדו"ח, בעיקר, הוא ציטוטים שונים מחקיקה הרלוונטית (כגון חוק התכנון והבניה) ו/או צילומים מהוראות לתכניות מפורטות שונות ומספר דפים של הדו"ח הוקצו להוראות/המלצות/הנחיות וכד' "מקצועיות" של הביקורת כיצד מה"ע ו/או ועדות התכנון אמורות לתפקד בעניין של עצים בעיר? י

1.2. ככלל על מנת לבצע בדיקה מקצועית ונכונה בפרויקטים הנדסיים שונים בעיקר הביקורת מתבצעת על בסיס חוות דעת מומחה בתחום, כגון מהנדס אזרחי, אדריכל, יועץ/מהנדס ספציפי אחר (כגון מתכנן כבישים אם וכאשר מדובר על פרויקטים מסוג זה) וכד'. במקרה זה נראה לי מבקר העירייה החליט על דעת עצמו שאין צורך במומחה מקצועי בתחום (כגון אגרונום או אדריכל נוף או כד'), אלא, מספיק לקבל חוות דעת משפטית בלבד, כאשר יתר נושאים מקצועיים ייבדקו ע"י מומחה בתחום (מבקר העירייה!?) ותינתן חוות דעתו בהתאם. לדעתי, מצב שכזה נראה לי הזוי, אלא, למבקר העירייה יש השכלה נוספת בתחום נושא דו"ח הביקורת. בעניין של יועצי חוץ (במקרה זה מדובר על משרד עו"ד שמתמצא בתחום של חוק התכנון והבניה): לא מובן לי בשביל מה הוזמנו שירותי עו"ד בנושא. בסך הכל לדו"ח המדובר צורפו מספר ציטוטים מתקנות החוק שניתן לראותן תוך מספר דקות באמצעות אתר אינטרנט?

2. להלן התייחסותי הקצרה לדו"ח (לפי תכניות/פרויקטים שעברו ביקורת ע"י המבקר):**2.1. פרויקט "כיכר העיר":**

2.1.1. פרויקט זה נמצא בשלבי הקמתו המתקדמים על פי תכנית החלה במקום (מס' 0239871-355), אשר אושרה בשנת 2016.

2.1.2. על פי מסמכי ה-תב"ע שהוכנו מלפני כעשור כמובן קיימת התייחסות מפורטת לנושא "עצים", גם בהוראות של התכנית וגם על-פי תכנית מדידה (תשריט של התכנית) עם סימון מספר עצים בודדים הקיימים בסביבה (סומנו לפי צבעים "לשימור", "לכריתה" או "להעתקה"). חשוב לציין שכל העצים המיועדים "לשימור" הינם קיימים בשטח ציבורי בלבד(!), כאשר בשטח שהיה מיועד לבינוי (בעתיד) ישנו סימון של 6 עצים בלבד המיועדים לכריתה (4) והעתקה (2) וזאת על פי תכנית החלה במקום (דאז) מכ/420 שלפיה יעודו של השטח הינו למסחר/משרדים! למיטב זכרוני בשלבי הגשת בקשה להיתר (כמובן ע"י יזם הפרויקט) למבני מגורים המאושרים להקמה על פי תב"ע חדשה נמסר מסמך של מומחה/מודד מוסמך על פי תקנות החוק שאין באתר המבוקש להקמה של מבני מגורים עצים בוגרים עם קוטר גזע מעל 20 ס"מ.

2.1.3. לא הצלחתי להבין למי (ציטוט) "ביקורת מעירה כי לא קיבלה לידיה עד למועד הגשת הדו"ח סקר עצים כנדרש וחוו"ד פקיד יערות כחלק מנספחי התכנית"? למי פנתה ביקורת בנושא? למיטב הבנתי תשובות לקבלת מסמכים מסוג זה יש לקבל ממגיש של התכנית (יזם או יועץ מטעמו) ו/או מועדה

המחוזית שהיא מוסד התכנון שבדק ואישר תכנית זאת:

2.2. פרויקט "עמק הכרמל":

2.2.1. הביקורת בעיקר מעירה שלא מצאה באתר ועדה "מורדות הכרמל" (בתיק הבניין) סקר עצים להיתר.

ומכאן יוצא שפשוט נדרש לפנות לוועדה וליזמי הפרויקט (מגישי הבקשה) על מנת לקבל הסבר ו/או השלמת מסמכים חסרים. הכל פשוט והגיוני.

יחד עם זאת, הביקורת על דעת עצמה החליטה שמה"ע חייב להיות מזכיר של מבקר העירייה ולחפש עבורו בשרת של העירייה מסמך שהוגש ע"י יזמי הפרויקט לוועדה ומזמן במסגרת הגשת בקשה להיתר? יתרה מזאת, ביקורת מחליטה על דעת עצמה שמה"ע הוא "המבוקר" במקרה זה והוא גם גורם שאחראי על מצב שנוצר (חוסר מסמך בתיקים של הוועדה)?! נראה ונשמע הזוי, אבל, כפי שיתברר בהמשך זה לא מקרי!

2.3. פרויקט במגרש 18 (שכי "נוף הכרמל") על פי תכנית מכ/760:

במקרה זה מדובר על עבודה "קשה ומקצועית" של ביקורת בעניין של למצוא נימוקים לתפקוד לקוי של הוועדה (בעיקר ועדה המרחבית "מורדות הכרמל") וכמובן מה"ע (צפוי). לאחר "מאמצים רבים" (לפי ביקורת), בזבז זמן יקר וכמובן כספי ציבור רבים הביקורת הגיע למסקנות והן (ציטוט): "הביקורת מציינת כי עד למועד כתיבת הדו"ח לא קיבלה לידיה סקר עצים בשלב ההיתר (הבהרה: מדובר על סקר עצים על פי היתר בניה שניתן לחב' "א. אלון" ע"י הוועדה "מורדות הכרמל" להקמת 2 מגדלי מגורים של 288 יח' הדיור בחודש יולי 2014). כמו כן, מחיפוש שערכה הביקורת לא מצאה באתר הוועדה, בתיק הבניין ובמשרד מהנדס העיר סקר עצים ו/או רישיון כריתה?!" הזוי. אין מילים אחרות. להלן הסבר קצר ועובדתי:

- תב"ע זאת (מכ/760) הוכנה ע"י צוות מתכננים מטעם המדינה, עברה כל הליכי תכנון ואישורים הנדרשים, נדונה בוועדה המחוזית ואושרה להפקדתה בשנת 2010 ובשנת 2011 אושרה סופית לאחר פרסומה ב-פ.!

- מבדיקה פשוטה של מסמכי התכנית (בעיקר על פי תכנית מדידה וכמובן תשריט של התכנית כנספח מחייב!) עולה שבמגרש המדובר (מגרש 18 שעבר בדיקה יסודית, לכאורה, של מבקר העירייה) אין ולא היה זכר לעצים גם מלפני 15 שנים! ומכאן השאילה כיצד ביקורת הגיע למסקנה שבמסגרת היתר הבניה שניתן ע"י הוועדה ליזם חסר סקר עצים ורישיונות כריתה בהתאם? על איזה עצים מדברת ביקורת? על עצים לא קיימים?

חשוב גם לציין שביקורת לא טרחה לבדוק כל מסמכים הנדרשים (כגון מסמכי מכרז המדינה, כולל תשריט, צילומי תצ"א מאותם שנים { עד שנת 2014 }, תכנית מדידה של החברה במסגרת בקשה להיתר בניה וכו'). והשאילה היא מדוע? רק על מנת להאשים מה"ע ו/או הוועדה ברשלנות במילוי תפקיד? 2.4. פרויקטים בתחום מגרש של קריית חינוך ברמות יצחק:

2.4.1. במקרה זה מדובר על 3 פרויקטים ציבוריים (חלקם הסתיימו וחלקם עדיין בשלבי ביצוע) והם: תוספת שש כיתות לבית הספר יסודי והקמת אולם ספורט חדש, הקמת 3 כיתות גני ילדים וכמובן הקמת בית הכנסת חדש ע"ש דוד עמר, ז"ל.

2.4.2. הביקורת שוב, כנראה משיקולים זרים, מצאה לנכון להעיר למה"ע ולוועדה

"מורדות הכרמל" על רשלנות בעבודה, תפקוד/הפעלת שיקול דעת מקצועית וכד'

וזאת על בסיס הצגת חומר חלקי בלבד ותוך הסתרת מסמכים חשובים אשר מהווים חלק בלבתי נפרד מבדיקת הנושא לעומק ועובדות אמיתיות. ולהלן העובדות:

2.4.3. רקע כללי וסטטוטורי:

- ראשית, ברצוני להבהיר שלפני כעשור על מנת לתת מענה להקמת שכי מגורים "נוף הכרמל" (550 יח' דיור) ו"כיכר העיר" (226 יח' דיור) התקבלה החלטה לתכנן ולהקים 3 פרויקטים שצוינו לעיל וזאת על מנת לתת מענה לצורכי ציבור בשכונה בעתיד.
- מבדיקת מצב סטטוטורי המאושר (דאז) גיליתי שישינה בעיה עם זכויות בניה הקיימים במגרש של בית הספר יסודי ע"ש רבין, ז"א במילים אחרות לא ניתן להקים פרויקט של תוספת 6 כיתות

כמובן אולם הספורט

- בנקודת זמן זו עלה רעיון להכין תב"ע חדשה (כולל כמובן תא"ח) ובכך לקבל זכויות בניה הנדרשים וזאת על בסיס זכויות בניה המאושרות (סה"כ) בקריית החינוך! חשוב לציין שתכנית הנ"ל יזמה עירייה (באמצעות משרד מה"ע) ובמסגרת תב"ע חדשה זאת (מכ/מק/910) אנו מצאנו מראש פתרון ראוי ומקצועי (לעניות דעתי) על מנת לתת מענה לכל אפשרויות הבניה וניצול זכויות הבניה באופן מיטבי בגבולות המגרשים המיועדים להקמת פרויקטים ציבוריים.
 - חשוב לציין שבמסגרת תכנית מפורטת הנ"ל יועציס/מתכננים שלנו דאגו מראש להכין גם נספח עצים וגם סקר עצים מפורט על בסיס תכנית מדידה, כאשר נלקח בחשבון מיקום מדויק (עד כמה שניתן) להקמת 3 פרויקטים אשר פורטו לעיל.
 - בניגוד לעובדות הקיימות על פי תכנית המאושרת כדין וניתנות בקלות רבה לבדיקה הביקורת מצאה לנכון פשוט להתעלם ממסכים הרלוונטיים וציינה בדו"ח שלכאורה במסגרת מתן היתר הבניה משרד מה"ע וכמובן ועדה "מורדות הכרמל" התרשלו בתפקידם!?
 - לא מיותר גם לציין שבמגרש המיועד לבינוי של בית הכנסת ע"ש דוד עמר אין ולא היה זכר לעצים בשלבי הכנת תב"ע חדשה וגם כמובן בשלבי הגשת בקשה לקבלת היתר הבניה ומכאן השאלה על איזה סקר עצים מדברת שוב ביקורת? כיצד ניתן לבצע סקר זה אם במגרש אין עצים? הזוי, אין לי מילים אחרות.
- הביקורת הדגישה זמן רב לבדיקה, מתן הערות, המלצות וכד' בעניין של תכנית מכ/886 (פרויקט מגורים של חב' "כלל"). לפי "מסקנות" של הביקורת מדובר על עבודה רשלנית של יועצי הפרויקט (תב"ע) מטעם היזם/בעלי הקרקע וכמובן טיפול לא מקצועי ולקוי של מה"ע ומוסדות התכנון שלכאורה בדקו ואישרו תכנית זאת. גם אני מצאתי לנכון לבדוק בשנית מסמכי התכנית (תב"ע ובקשה להיתר לביצוע עבודות פיתוח במתחם - שלב א') וגם כמובן התנהלות של משרד מה"ע ומוסדות התכנון בכל שלבים של הליכי תכנון ולהלן התייחסותי הקצרה.
- 2.6.1 ראשית, בעניין של יועצים שהכינו מסמכים הרלוונטיים לנושא "עצים" (כגון נספח עצים בוגרים, נספחי נוף, הוראות לשימור, העתקה ו/או כריתה של העצים וכד'): נספח עצים מפורט הוכן ע"י אקולוג ד"ר רון פרומקין מלפני כ-8 שנים והכל על פי כללים המקובלים ע"י פקיד היערות למועד הכנת סקר עצים ולפי כמובן תיקון 89 לחוק התכנון והבניה (משנת 2008) שהוזכר ע"י המבקר. ד"ר ר. פרומקין נחשב בעיני רבים כאחד מהטובים ביותר בארץ בתחום אקולוגיה כנראה למעט "מומחה/אגרונום" שהוא מבקר העירייה.
- נספח נופי וכל הנחיות לפיתוח שטח וכמובן שמירה או כריתה או העתקה של עצים בוגרים הוכן במסגרת התכנית ע"י משרד אדריכלי נוף "גרינשטיין הרגיל" בניהולו של ידידי הוותיק ד"ר גיל הר-גיל שהוא גם פרופ' בפקולטה לארכיטקטורה ותכנון ערים בטכניון וגם בעבר היה מרצה באוניברסיטה בארצות הברית. גם הוא נחשב בעיני רבים אחד מהמומחים הטובים ביותר בתחום המדובר, אבל שוב לפי דעתו של מבקר העירייה פרופ' ג. הר-גיל הכין חומר לקוי ומה"ע היה אמור לפסול מסמכי התכנית?! נשמע הזוי.
- 2.4.4 בעניין של בדיקת מסמכי תכנית ע"י ביקורת ומסכנותיה בהתאם:
- מבקר/אגרונום/מומחה בתחום עצים במשך זמן רב מאוד עשה בדיקתו "המקצועית" של מסמכי התכנית ולפי דבריו מה"ע לא היה צריך לאשר סקר עצים! גם לפי דבריו סקר עצים שהוכן הינו לקוי

ולא עומד בדרישות החוק? י מדוע? לפי חוות דעתו של המבקר הסוקר ביצע סקר אך ורק לעצים עם קוטר גזע מעל 20 ס"מ?

- מבדיקה של מסמכי התכנית (בעיקר נספח עצים) תוך מספר דקות עולה שממצאיס/דעתה של הביקורת אינן נכונות (במילים עדינות) ומבוססות על מידע אינו נכון (גם משפט זה במילים עדינות!). ניתן לראות באופן וודאי ביותר שבסקר עצים (בעמוד של טבלת הסקר שמתייחס לקוטר גזע) ישנם עשרות עצים שנסקרו ונבדקו עם קוטר גזע בין 10 ל-20 ס"מ. ומכאן השאילה: מדוע על בסיס מידע לא נכון (פשוט שקרי) מבקר העירייה מחפש "אשמים", כולל כמובן הח"מ, שלכאורה התרשלו בתפקידם? לו היה מדובר על מקרה יחיד (עץ בודד) ש"במקרה" הביקורת לא שמה לב ניתן להבין זאת. במקרה זה מדובר על עשרות עצים שהביקורת בכוונה התעלמה מהעובדות על מנת להשיג מטרתה ולפגוע באנשי מקצוע שונים, כולל כמובן מה"ע.

שמתי לב, שגם רה"ע בתגובתו לכל מקרה (תכנית/פרויקט) שלכאורה נבדק ע"י הביקורת נתן תשובתו/תגובתו והדגיש ולא פעם אחד שאין בסמכותו של מה"ע ו/או הועדה לאשר (או לא לאשר) כריתת עצים בוגרים, אלא, סמכות זאת ניתנת על פי חוק וכל דין לפקיד היערות בלבד, אבל שוב הביקורת בשלה, לא מקבלת התייחסותו גם של רה"ע וכל פעם מדגישה וקובעת מחדש שאחריות על פעולה זאת מוטלת על מה"ע והועדה וכו' וכו'.

2.4.5. הנני סבור שאין טעם שוב ושוב לחזור לליקויי של דו"ח הביקורת, כאשר חלקם הגדול פשוט עיוות עובדות. מאחר ולא קיבלתי תשובות מהביקורת לשאלותיי שהועברו לה מלפני כ-6 חודשים בערך, בכל זאת מחשבתי היו מה קורה כאן? אולי אני טועה בכל זאת? כפי שצינתי קודם והדגשתי זאת ולא פעם אחד שאינני מומחה בתחום אגרונומיה וכן החלטתי שבטרם מתן תשובה לביקורת בפעם השנייה רצוי לקבל תשובתו ו/או החלטתו של פקיד היערות הממשלתי (במילים אחרות פסק הדין של מומחה מס' 1 בארץ בעניין זה על פי חוק וכל דין!) בנושא של השגות לרישיון כריתה ולאיכות של סקרי עצים שהוגשו ע"י מספר תושבי שכי גבעת נשר והוזכר כמובן בדו"ח (עם דגש) ע"י מבקר העירייה.

2.4.6. לאחר בחינה ובדיקה יסודית של כל חומר הרלוונטי לנושא וכמובן "השגות" של תושבי השכונה (השגות הנ"ל מהוות בסיס חשוב לדו"ח הביקורת!) הוחלט ע"י מנהל אגף יער ואילנות ופקיד היערות של משרד החקלאות ופיתוח הכפר ד"ר ארז ברקאי (ציטוט): "לאחר שבחנתי את בקשת הכריתה, ההשגה וכלל המסמכים המפורטים לעיל, אני דוחה את ההשגה ומאשר לכריתה ולהעתקה את העצים הכלולים ברישיונות!" אין טעם וצורך להוסיף דבר בנוסף להחלטה זאת. מסקנות של פקיד היערות הממשלתי (על פי החלטתו המקצועית) הן שאין בסיס להשגות של תושבי השכונה, הכל בוצע על פי דין ודו"ח ביקורת של אדון מבקר העירייה אינו רלוונטי!

3. לאור עובדות שפורטו לעיל, נשאלות מספר שאלות והן:

- 3.1 כיצד דו"ח מסוג זה יכול להגיע לדיון של מועצת העיר?
- 3.2 מדוע חומר/מסמכים לא נבדקו ע"י מומחה בתחום, אלא, ע"י מבקר העירייה שעל דעתו עצמו החליט שהוא "אגרונום" או "אדריכל נוף" ומומחה בתחום?
- 3.3 מה הסיבה שחלק מהמסמכים חיוניים לא הוזכרו ולא נבדקו ע"י הביקורת?
- 3.4 מדוע בדו"ח במספר רב של מקרים צוינו עובדות לא נכונות (במילים עדינות)?

3.5. כיצד ביקורת קובעת ללא הצגת מסכים הרלוונטיים (על פי תקנות החוק!) מי הוא גורם האחראי בתחום

זה או אחר ופשוט מתעלמת מתגובות של בעלי תפקידים אחרים?

4. **התרשמות כללית:** דו"ח מסוג זה יכול לצאת (לדעתי) מסיבות הבאות:

הביקורת אינה בקיאה בתחום וללא ניסיון. לא נראה לי שמבקר העירייה שהוא וותיק בתפקידו מתאים להגדרה הזאת.

4.1. הביקורת משיקולים זרים החליטה להגיש דו"ח האמור וזאת במטרה (מסיבות שונות) לפגוע באנשי מקצוע

שונים, כולל הח"מ. נשמע הזוי, אבל שווה בדיקה וקבלת התייחסותה של הביקורת. לא נראה לי סביר

והגיויני שמבקר העירייה שהוא וותיק בתחום הביקורת יכול "לשתול" כל כך הרבה ליקויים בדו"ח אחד?!

זה פשוט לא הגיוני.

5. מסקנות והמלצות:

5.1. לעניות דעתי המקצועית, מומלץ להביא דו"ח המבקר כפי שהוא לדין במועצת העיר בצירוף כל מסמכים

הרלוונטיים לנושא וכמובן לדרוש (לא לבקש!) התייחסותו לשאלות שהועלו קודם.

על מנת כן לקבל תשובות והתייחסות מפורטת לליקויים בדו"ח המדובר נדרש (לדעתי) כל מסמכים שקשורים לדו"ח

האמור להעביר לבדיקה יסודית של מבקר המדינה ומבקר של משרד הפנים. בסופו של יום כל אחד מאיתנו פשוט

חייב לתת דין וחשבון גם לציבור וגם למעביד שמשלם לנו משכורת בעבור עבודה (לרבים מאיתנו מדובר על עבודה

קשה עם השקעה של 250-300 ש"ע לפחות מידי חודש!) ולא בעבור בזבז כספי ציבור רבים עבור הכנת מסמכים

שאינם להם שום בסיס עובדתי. לי אישית אין בעיה לתת תשובות ואם טעיתי בפעולה זו או אחרת תמיד אגיד "מצטער"

(אין מה לעשות, רק מי שלא עובד לא עושה טעויות.)

בכבוד רב,

אינג' ליאון גורודצקי

מהנדס העיר

התייחסות הביקורת לתגובה השנייה של מהנדס העיר:

1. בהתייחס למכתך מיום 22.10.24, חשוב לציין כי דו"ח הביקורת אינו מתייחס לסקרי עצים מהבחינה המקצועית אגרנומית במובן כזה שאינו מבקר את סקרי העצים מבחינה מקצועית מהותית אלא מבחינת התאמתם להוראות החוק והנהלים הרלבנטיים מבחינה טכנית. קרי, לא נבחנה השאלה האם עץ כזה או אחר ראוי להיחשב כעץ לכריתה או להעתקה והאם ערכו חושב כראוי- אלה אכן שאלות במומחיות של אגרנום. מאחר ולא נבחנו שאלות אלה לא היה צורך בחוות דעתו של אגרנום.
 2. הביקורת בחנה את ההליכים הפנימיים ואופן קבלת ההחלטות במסגרת אישור תב"ע, היתר בניה ומתן רישיונות כריתה או העתקה הן בעיריית נשר והן בוועדה המרחבית לתכנון ולבניה, הגופים המבוקרים על ידה, והתאמתם להוראות החוק, הפקודה והנהלים. במסגרת זו גם נבחנו כדוגמאות פרויקטים לבניה בעיר במהלך עשר השנים האחרונות.
 3. הביקורת ענתה לך באופן ענייני במסגרת מכתב תשובה שנשלח אליך פעמיים ב 9/5/2024 ושוב ב 29/09/2024. התייחסות אשר צורפה גם לדוח הביקורת.
 4. חלק ממסקנות הביקורת התבססו על העובדה שלא המצאת לביקורת אף לא מסמך אחד שהתבקשת להמציא.
- גם כעת במכתבך האחרון, לא צורפת אף לא מסמך אחד התומך בטענותך.
5. מאחר ובתפקידך כמהנדס העיר אתה נציג העירייה לאישור רישיונות הכריתה, אחת מהמסקנות היא כי ראוי שיהיו בידיך סקרי העצים בטרם מתן החלטה / חתימה באשר לאישור רישיון כריתה ו/או העתקה.
 6. יובהר עוד כי כחלק ממצאי הביקורת בדו"ח האמור, התברר כי אין בעירייה תהליכי עבודה סדורים באשר למתן רישיונות לכריתה ו/או העתקה של עצים, ואחת ממסקנות הדו"ח היא יצירת נוהל פנימי בנושא זה.
 7. מבלי לפגוע באמור ורק על מנת לסבר את האוזן, מסקנות הביקורת באשר לפרויקט "כלל" התקבלו גם במסגרת השגה שהוגשה על רשיון הכריתה. הבעיות שעלו במסגרת סקרי העצים כפי שהעלתה הביקורת נבחנו ע"י פקידי היערות ונמצאו נכונות.

דו"ח סיכום תלונות תושבים

סה"כ 46 תלונות
מוצדקות 17
מוצדקות באופן חלקי 3
לא מוצדקות 19
לא רלוונטי 7

| נושא הפנייה | הפנייה | מוצדק / לא מוצדק | טיפול |
|-------------|--|------------------|--|
| 1 | הצפה שנייה יפה נוף 14 | מוצדקת | טופל ע"י מחלקת תחזוקה וע"י אחראית ביטוח |
| 2 | פחים מוטמנים | לא מוצדקת | |
| 3 | תלונה בגין מענה ציני ומלזל של מוקד | | טופל ע"י מנהל המוקד |
| 4 | עבודות לילה לאורך זמן רב | לא מוצדקת | העבודות בוצעו באישור מהנדס הערו ומשטרת ישראל |
| 5 | חיוב עבור תיקון צנרת מים | לא מוצדקת | כול הדיירים בחלקה חוייבו |
| 6 | צלצול בית ספר ביום שבת | מוצדקת | טופל מול מחלקת חינוך |
| 7 | עישון במקום אסור | מוצדקת | הועבר לטיפול מחלקת פיקוח |
| 8 | הפעלת רמקולים בניגוד לחוק בשעת צהריים לפני כניסת שבת | מוצדקת | פניתי לבית הכנסת בבקשה להנמיך את העוצמה |

| | | | | |
|----|--|--|-----------|---|
| | | השיח ולחכות שהרעש הצורם ומזייף יפסיק | | |
| 9 | חשבונות ארנונה | שלום רב, למרות פנייתנו החוזרות ונישנות טלפונית ובמייל למוקד הארנונה העירוני איננו מקבלים חשבונות ארנונה לא בדואר ולא בדואר אלקטרוני לכתובתנו. | מוצדקת | הכתובת לא הייתה מוזנת במחשבי העירייה - תוקן |
| 10 | מקלט של הבניין ברחוב צהל | היי אני מתגוררת בצה"ל בנשר יש לנו מקלט של הבניין הבנתי שהיא לא של העירייה, אין לאף אחד מושג אצל מי המפתח והמקלט נעול, הוא בטח גם מפוצץ עד 0 מקום בציוד אלוהים יודע של מי אשמח לקבל עזרה בנושא | | הועבר לטיפול קב"ט |
| 11 | תלונה | ערעור 5 שנים וחולה סרטן בהחמרה כולל גרורות וללא עזרה רק לוקחים ותובעים אותי על הדירות שאף אחת לא נגישה לי ואין אוכל למרות כל המכתבים 5 שנים משלם כפול כל שנה מפסיד חצי מיליון שקל ועדיין ללא טיפול הוגן ומלא על פי המסמכים שמציג | לא מוצדקת | מקבל את ההנחה שמגיעה לו על פי המסמכים שהביא |
| 12 | תלונה לגבי אחת המחלקות בעירייה | חוסר מענה במחלקה משפטית או גביה - מבקש לוודא שדוח חנייה הוסב באופן תקין. | | |
| 13 | תלונה על אי קבלת תשובות מספקות ממנהלי מחלקות הגבייה והמים. | שלחתי תלונה, הוצאתי תזכורת ועד היום אין שום תשובה. בנושא תיקון נזילת מים | לא מוצדקת | תיקון מים בשטח פרטי בוצע על פני הנוהל וכלל התושבים חוייבו |
| 14 | אי קבלת הסברים ממנהל מחלקת הגבייה ומנהל מחלקת המים | | לא מוצדקת | קיבל הסבר שלא הניח את דעתו בגין תיקון נזילת מים |
| 15 | רכישת כרטיסים באתר | שלום, מנסה חקנות כרטיסים למופע ה-100. לא מצליחה. המחשב המחובר לעירייה אינו מזהה אותי כתושבת נשר. | מוצדקת | טופל מול מחלקת דוברות |
| 16 | ערעור על דוח חניה שטרם קיבל התייחסות | ב 18.5 קיבלתי דוח חנייה, שלחתי ערעור, למרות שבקורב יסתיימו 90 היום לתשלום, טרם קיבלתי התייחסות לערעור. | | טופל קיבל תשובה |

| | | | | |
|--|----------------------------------|---|--|-----------|
| <p>פרטי האירוע בתאריך 15/8/2022 העירייה ביצעה פתיחה של סתימת ביוב בשטח פרטי ברחוב אביר יעקב, חלקה על פי חוק העזר העירוני מדובר במפגע תברואתי ועל העירייה חלה חובה להתריע בפני הדיירים ואם יש צורך אף לתקן ולחייב את הדיירים. מבדיקה שערכתי העירייה פעלה באופן תקין כאשר התריעה על המפגע ואף תיקנה אותו לבסוף. מבדיקתי עולה שהעירייה לא תלתה הודעות דרישה על הכניסות האי זוגיות אלה רק על הכניסות הזוגיות. כתוצאה מכך עלות התיקון התחלקה בטעות בין חצי מהדיירים. החלטה לאור ממצאי הבדיקה עלות התיקון תתחלק במספר כל דיירי הבניין. כתוצאה מכך עלות התיקון תקטן מ - 44.4 ש"ש ל 22.2 ש"ש לדייר . דייר הכניסות האי זוגיות 1,3,5,7 , לא ייסעו בעלות התיקון מאחר ולא קיבלו הודעת דרישה כנדרש בנוהל העירוני ובחוק העזר. העירייה תישא בעלות זו. נערך בירור בין המחלקות כדי למנוע הישנות מקרים כגון זה .</p> | <p>מוצדקת באופן חלקי</p> | <p>תלונה על חיוב שגוי בגין עבודה בשטח פרטי</p> | <p>פנייה דחופה למבקר העירייה ורק למבקר העירייה!!</p> | <p>17</p> |
| <p>טופל מול המוקד והמחלקה</p> | <p>מוצדקת</p> | <p>פינוי פסולת - פניה שנסגרה בטענה שטופלה אך לא טופלה</p> | <p>סגירת פניה ללא טיפול וסירוב בהמשך טיפול בפניה</p> | <p>18</p> |
| <p>טופל קיבל תשובה מהמחלקה</p> | <p>מוצדקת</p> | <p>שלום רב , הגשתי ערעור על דוח חנייה מזה חודש , ללא מענה מצדכם ,</p> | <p>ערעור על דוח לנייה</p> | <p>19</p> |
| <p>הפניי הועברה לטיפול המחלקה. לא ברור מה הייתה הבעיה. הטופס תקין</p> | | <p>קיבלנו חשבון מופקע של צריכת מים, אנחנו מנסים למלא טופס "בירור צריכת מים" אבל הטופס פגום לא מאפשר שליחה</p> | <p>תקלת קריאת מונה מים</p> | <p>20</p> |
| <p>לאחר תשלום החוב שוחרר העיקרול</p> | <p>לא מוצדקת</p> | <p>שחרור עיקול חשבון</p> | <p>עזרה דחופה לנכה צה"ל מול אגף הגבוה</p> | <p>21</p> |

| | | | | |
|--|--------------------------|--|--|-----------|
| <p>המקרה תוקן והקחר נבנה אבל לאחר חודשים רבים</p> | <p>מוצדק באופן חלקי</p> | <p>פנינו כבר הרבה פעמים לעירייה בבקשה לתקן את קירות התמיכה ליד הבית שלנו בעליה 9. הקירות קרסו לפני שנה וחצי בזמן סופת חורף עד היום לא תוקן כלום ויש חשש שהקיר יקרוס בכל רגע, ברחוב שלנו יש עוד קירות יש בהם כבר סדקים וחשש שיקרוס וכבר התחיל לקרוס עוד קיר תמיכה ליד המדרגות של השכנים. בבקשה לא לחכות לאסונות ולתקן את הבעיה לפני.</p> | <p>מצב קירות תמיכה ברחוב העלייה גבעת נשר</p> | <p>22</p> |
| <p>הותקן שעון מים כשר</p> | <p>לא מוצדקת</p> | <p>הותקן ללא ידיעתינו שעון מים חשמלי ולכן איננו יכולים לפתוח ברז מים בשבת מכיוון שאנחנו שומרי שבת</p> | <p>שעון מים חשמלי</p> | <p>23</p> |
| <p>טופל מול המחלקה</p> | <p>מוצדקת</p> | <p>שלום, שלחתי לכם פקס אישור למוקד הפניות שמופיע בהודעת תשלום קנס וטרם קיבלתי מענה. אודה לך עם תוכלו לזרז את הטיפול כדי שאדע האם להגיש בקשה להשפט או הקנס מבוטל.</p> | <p>חוסר מענה לגבי ערעור</p> | <p>24</p> |
| <p>מבדיקה שערכתי העירייה פעלה באופן תקין כאשר התריעה על המפגע ואף תיקנה אותו לבסוף. מבדיקתי עולה שהעירייה לא תלתה הודעות דרישה על הכניסות האי זוגיות. אלה רק על הכניסות הזוגיות. כתוצאה מכך עלות התיקון התחלקה בטעות בין חצי מהדיירים. לאור ממצאי הבדיקה עלות התיקון תתחלק במספר כל דיירי הבניין. כתוצאה מכך עלות התיקון תקטן מ – 44.4 ש"ש ל 22.2 ש"ש לדייר. דייר הכניסות האי זוגיות 1,3,5,7, לא ייסעו בעלות התיקון מאחר ולא קיבלו הודעת דרישה כנדרש בנוהל העירוני ובחוק העזר. העירייה תישא בעלות זו. יארך בירור בין המחלקות כדי למנוע הישנות מקרים כגון זה.</p> | <p>מוצדקת באופן חלקי</p> | <p>בחודש אוגוסט 2022 הייתה ככל הנראה סתימה פרטית בביוב בבניין ברחוב אביר יעקב 10. באפריל 2023, 8 חודשים אחרי נזכרה העירייה לחייב וחייבה את הדיירים בבניין מספר 2 שבו אני גרה שבכלל נמצא בקצה השני של הרחוב בטענה שמדובר בביוב משותף. ליד כל בניין יש בריכה שהיא ביוב פרטי ואין זה הגיוני שארבעה בניינים שייכים לביוב אחד, ישנו כמובן ביוב מרכזי אך הוא לפי החוק שייך לעירייה והעירייה אמורה לתחזק אותו. בקבלה המצורפת מהחברה שטיפלו בסתימת הביוב כתוב בפירוט סתימה פרטית ברחוב אביר יעקב 10 ולא מובן לי מדוע החליטו לחייב גם את בניין מספר 2 שבכלל לא קשור ולמה נזכרו 8 חודשים אחרי?</p> | <p>גבייה לא מוצדקת על סתימה פרטית של ביוב ששייך לבניין אחר</p> | <p>25</p> |
| <p>טופל מול המחלקה</p> | <p>מוצדקת</p> | <p>שלום, לאחרונה שעת פינוי האשפה ברחוב פרץ אברהם היא ב5:40 בבוקר, כולל ימי שישי. הדבר גורם לרעש רב ומעיר אותנו. האם ניתן לאחר את שעת פינוי האשפה ברחוב? אודה להתייחסותכם.</p> | <p>שעת פינוי אשפה</p> | <p>26</p> |

| | | | | |
|--------------------------|-----------|--|---|----|
| | | מצרף שיחת טלפון עם עובדת במחלקת גבייה מעיריית נשר, מעולם לא ניתקלתי ביחס כל כך מזלזל ולא מקצועי עבור תושב העיר. רציתי להבין מדוע שלחו 2 חיובים על אותם חודשי ארנונה. בדיעבד הוסבר שאחד השוברים הוא עבור תאריך אחר וחוב ישן, אך בשובר הופיע חודשים 5-6/2023 כנראה טעות אנוש בהקלדת המספרים. תודה רבה שלחתי את ההודעה הזאת למייל | תלונה על נציגה שיחה מוקלטת | 27 |
| טופל מול מנהל המחלקה. | מוצדקת | שלום רב, בבדיקה שערכתי נמצא כי יש דרישה לתשלום בגין תיקון ביוב ב21.6 על סך 878 שח. העלות מאוד גבוהה עבורי ולא אוכל לשלם סכום כזה בגין תיקון עם ביוביט. נאמר לי ש ועד הבית שלנו. אבקש בכל לשון של בקשה לבטל את הסכום הגבוה הזה | גביה בגין תיקון צנרת עס 878 ב21.6.22 | 28 |
| הועבר לדיון בוועדת תמרור | | שלום רב, ברחוב הציון יש תחנת אוטובוס בצד הצפוני של הכביש (בצד בו אין מגורים כלל), ולאורך כל הכביש אין בכלל מעברי חצייה. | חוסר במעבר חצייה | 29 |
| לא עבר פרק הזמן הנדרש | לא מוצדקת | בתאריך 24/01/2023 קיבלתי דוח חניה ברח' החרושת למחרת ב 25/01/2023 שלחתי בקשה לביטול/המרה לאזהרה, עד היום 28/03/2023 לא קיבלתי משוב למעט הודעה כשניכנסתי דרך אתר העיריה שיש בקשה להשגה. אבקש לדאוג שישלחו תשובה בטרם יעברו 90 יום למועד אחרון לתשלום | דוח/הודעת תשלום (קנס חניה) | 30 |
| לא עבר פרק הזמן הנדרש | לא מוצדקת | שלום רב מעל חודשיים מחכה לתשובה | ערעור דוח | 31 |
| | לא מוצדקת | | לאחר תשלום לשנה מראש העירייה עדיין דורשת תשלום כל חודשיים | 32 |
| הועבר לטיפול המחלקה | | אני מנסה כבר מעל חודש לברר חיוב חשבון מים מופרז שירד בהוראת קבע. | ברור תשלום חריג בחשבון מים | 33 |
| | לא מוצדקת | | חיוב מים שגוי | 34 |
| טופל | לא מוצדקת | מתלונן כי הוחלף לו שעון ללא הסכמתו, | החלפת שעון מים | 35 |

| | | | | |
|---|-----------|---|----------------------------------|----|
| לדברי מחלקת חשמל אין מגורים במקום המבוקש ואין הצדקה לכך. נעשתה בדיקה מול הפיקוח ומול המשטרה. לא קיימים דיווחים על פעילות חריגה במקום. אין הצדקה להוספת תאורה | לא מוצדקת | הפונה מבקש להוסיף תאורה עד סוף הרחוב ובאמצע המגרש הציבורי שבאזור למניעת מפגעים | הוספת תאורה | 36 |
| העברתי למתלונן את כל התיקים שביקש | מוצדקת | הפונה טוען כי לא קיבלו אותו בקבלת קהל למהנדס העיר, ביום רביעי שעבר, ואמרו לו לפנות דרך המוקד. הפונה מבקש להוציא 3 תיקים | בקשה לקבלת מידע ממשרד מהנדס העיר | 37 |
| קיבל תשובה על ביטול הדוח | מוצדקת | לא קיבל תשובה על ערעור לדוח במשך זמן רב | טיפול בדוח חניה | 38 |
| התלונה נבדקה כולל סרטון של האירוע. התהנלות הפקח היתה מותאמת לאירוע | לא מוצדקת | תלונה על התנהגות אלימה לכאורה של מפקח | פיקוח | 39 |
| הגברת מקבלת טיפול באופן תדיר. ביקשתי ממנהל המחלקה שיצרו איתה קשר כדי לסייע בהעברת מסמכים לרשויות המדינה בעניין הספציפי שבקשה. | לא מוצדקת | תושבת רוצה להתלונן על מחלקת רווחה, לטענתה לא מקבלת מענה כולל ממנהל מחלקה | רווחה | 40 |
| הנושא התבהר במסגרת שיחת טלפון עם המתלוננת | לא מוצדקת | מתלוננת על צריכת מים גבוהה | מים | 41 |
| הועבר לטיפול המוקד | מוצדקת | התושב מבקש להתלונן בפני מבקר ומנכ"ל העירייה על המדביר, שלא עושה את עבודתו, לדבריו. התושב פתח מספר פניות להדברת ג'וקים | הדברה | 42 |
| החל מתאריך 26/3/2021 העירייה לא הצליחה לקרוא את שעון המים מאחר ולא היתה אפשרות מעבר וגישה לשעון. ור האמור לעיל העירייה ביצעה הערכות בלבד וחייבה על פי הן. הקריאה הבאה שהעירייה ביצעה בפועל הייתה בתאריך 23/11/2022 לאחר ביצוע הקריאה ב 11/2022 העירייה ביצעה תיקון חיוב עבור כל התקופה. | לא מוצדקת | תלונה על חיוב מים גבוה | | 43 |
| טופל | מוצדקת | פניה לא מטופלת על תאורה לא תקינה | תאורת לילה לא תקינה | 44 |

| | | | | |
|--|--------|---|-----------------------------|----|
| <p>המצב החוקי (חוק עזר) של העירייה אינו מאפשר הפעלת מפוח עלים. גם מבקר המדינה התערב בתלונה זו. על העירייה להסדיר את המצב החוקי בעניין זה ולא להשתמש במפוח עלים עד לתיקון המצב. לאחר מכן יש להקפיד להשתמש רק במפוח העומד בדרישות החוק</p> | מוצדקת | ביצעו עבודות במרכז הילד ובגן המשחקים ברחוב דבורה. | הפעלת מפוח עלים בניגוד לחוק | 45 |
| טופל ע"י מחלקת רישוי עסקים | מוצדקת | תלונה על פתיחת עסק (בישול) באזור מגורים | עסק במקום מגורים | 46 |